

# ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

## KOSTICE

okr. Břeclav



### II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Pořizovatel: Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy  
Objednatel: Obec Kostice, Nám. Osvobození 445/14, 691 52 Kostice

Projektant: AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno  
Tel/Fax: 545217035, Tel. 545217004  
E-mail: mail@arprojekt.cz  
www.arprojekt.cz

Vedoucí a zodpovědný projektant: Ing. arch. Milan Hučík (autorizace č. 02 483)  
Číslo zakázky: 764  
Datum zpracování: 08/2016  
Autorský kolektiv: Ing. arch. Milan Hučík  
Ing. Zita Strejčková

Subdodávka ÚSES: LÖW & spol., s.r.o., Vranovská 767/102, 614 00 Brno

# OBSAH DOKUMENTACE

## I. ÚZEMNÍ PLÁN KOSTICE

### I.A. TEXTOVÁ ČÁST

### I.B. GRAFICKÁ ČÁST

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| I.1 A, B | Základní členění území                                     | 1 : 5.000 |
| I.2 A, B | Hlavní výkres  | 1 : 5.000 |
| I.3 A, B | Hlavní výkres - koncepce zásobování vodou a odkanalizování | 1 : 5.000 |
| I.4 A, B | Hlavní výkres - koncepce energetiky a přenosu informací    | 1 : 5.000 |
| I.5 A, B | Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací      | 1 : 5.000 |

## II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

### II.A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

### II.B. GRAFICKÁ ČÁST

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| II.1 A, B | Koordinační výkres                          | 1 : 5.000  |
| II.2 A, B | Výkres předpokládaných záborů půdního fondu | 1 : 5.000  |
| II.3      | Výkres širších vztahů                       | 1 : 25.000 |

## III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, JEHOŽ SOUČÁSTÍ JE VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

## II.A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

|  |    |
|--|----|
| II.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU   | 6  |
| II.2. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY A S ÚPD VYDANOU KRAJEM   | 11 |
| II.3. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ   | 14 |
| II.4. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA   | 16 |
| II.5. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ  | 17 |
| II.6. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, INFORMACE O RESPEKTOVÁNÍ STANOVISKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP                           | 19 |
| II.7. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 odst. 5 SZ   | 19 |
| II.8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY | 39 |
| II.9. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH                                       | 39 |
| II.10. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY   | 40 |
| II.10.1. Zhodnocení vztahu dříve zpracované a schválené ÚPD  | 40 |
| II.10.2. Demografický vývoj  | 40 |
| II.10.3. Koncepce rozvoje obce   | 40 |
| II.10.4. Plochy bydlení a plochy smíšené obytné - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch   | 41 |
| II.10.5. Občanská vybavenost - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch  | 43 |
| II.10.6. Plochy smíšené obytné   | 44 |
| II.10.7. Plochy smíšené výrobní - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch   | 44 |
| II.10.8. Plochy rekreace - v přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch  | 45 |
| II.10.9. Plochy výroby - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch  | 45 |
| II.10.10. Plochy veřejných prostranství a plochy dopravní infrastruktury   | 46 |
| II.10.11. Plochy technické infrastruktury  | 47 |
| II.10.12. Plochy těžby nerostů   | 47 |
| II.10.13. Plochy vodní a vodohospodářské   | 47 |
| II.10.14. Plochy přírodní  | 48 |
| II.10.15. Plochy zeleně krajinné   | 48 |
| II.10.16. Plochy smíšené nezastavěného území   | 48 |
| II.10.17. Odůvodnění regulativů (podmínek pro využití ploch)   | 48 |
| II.10.18. Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno vyhl. 501/2006 Sb.  | 48 |
| II.10.19. Odůvodnění vymezených prostorových regulativů  | 49 |
| II.10.20. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření  | 50 |
| II.10.21. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií                            | 51 |
| II.10.22. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv   | 52 |
| II.10.23. Odůvodnění stanovení pořadí změn v území - etapizace   | 53 |
| II.10.24. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb  | 53 |
| II.11. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY  | 53 |
| II.11.1. Ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz   | 53 |
| II.11.2. Územní systém ekologické stability  | 55 |

|  |    |
|--|----|
| II.11.3. Hydrologické poměry, záplavové území  | 59 |
| II.12. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY   | 59 |
| II.12.1. Silniční doprava  | 59 |
| II.12.2. Místní a účelové komunikace   | 61 |
| II.12.3. Doprava v klidu   | 62 |
| II.12.4. Železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma   | 62 |
| II.12.5. Cyklistická a pěší doprava  | 62 |
| II.12.6. Hromadná doprava  | 63 |
| II.12.7. Ostatní druhy dopravy   | 63 |
| II.13. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ  | 64 |
| II.13.1. Zásobování vodou  | 64 |
| II.13.2. Odkanalizování a čištění odpadních vod  | 66 |
| II.13.3. Zásobování elektrickou energií  | 67 |
| II.13.4. Zásobování plynem   | 69 |
| II.13.5. Zásobování teplem   | 69 |
| II.13.6. Přenos informací  | 69 |
| II.13.7. Ropovody a produktovody   | 70 |
| II.13.8. Nakládání s odpady  | 70 |
| II.14. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ<br>V ÚZEMÍ                                     | 70 |
| II.14.1. Postavení obce ve struktuře osídlení  | 70 |
| II.14.2. Koordinace z hlediska širších vztahů v území  | 70 |
| II.14.3. Návaznosti a podněty pro územní plány okolních obcí   | 71 |
| II.15. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ  | 71 |
| II.16. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR  | 76 |
| II.17. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA<br>ZPF A PUPFL                                      | 79 |
| II.17.1. Důsledky na zemědělský půdní fond   | 79 |
| II.17.2. Úvod  | 79 |
| II.17.3. Výchozí podklady  | 79 |
| II.17.4. Charakteristika katastrálního území   | 79 |
| II.17.5. Uspořádání ZPF v území, hydrologické a odtokové poměry  | 79 |
| II.17.6. Hydrologické a odtokové poměry  | 80 |
| II.17.7. Investice do půdy   | 82 |
| II.17.8. Přehled bonity půd v okolí obce   | 83 |
| II.17.9. Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení<br>nejvýhodnější | 83 |
| II.17.10. Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením:                                       | 84 |
| II.17.11. Odnětí zemědělské půdy a ostatních pozemků, zdůvodnění a popis záborů  | 85 |
| II.17.12. Rekapitulace záborů a porovnání s původním návrhem ÚP Kostice  | 89 |
| II.17.13. Tabulkové vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF   | 90 |
| II.17.14. Zábory vyhodnocené předchozím ÚPN SÚ Kostice, převzaté do ÚP Kostice:  | 90 |
| II.17.15. PLOCHA VRÁCENÁ DO ZPF  | 92 |
| II.17.16. Zábory ZPF nově vyhodnocené  | 93 |
| II.17.17. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů                                    | 95 |
| II.18. REKAPITULACE ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI ÚPRAVY ÚP KOSTICE PO 1.<br>SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ                              | 95 |
| II.19. REKAPITULACE ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI ÚPRAVY ÚP KOSTICE PO 2.<br>SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ                              | 98 |

|   |            |
|---|------------|
| <b>II.20. ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE</b>   | <b>99</b>  |
| II.20.1. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a s ÚPD vydanou krajem  | 99         |
| II.20.2. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území | 99         |
| II.20.3. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů   | 99         |
| II.20.4. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů              | 100        |
| <b>II.21. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ</b>  | <b>100</b> |
| <b>II.22. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK</b>  | <b>102</b> |
| <b>II.23. ZRUŠOVACÍ USTANOVENÍ</b>  | <b>169</b> |

## II.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

O pořízení územního plánu Kostice (dále jen ÚP) rozhodlo zastupitelstvo obce Kostice svým usnesením na zasedání dne 6.6.2011, které zároveň určilo zastupitele JUDr. Annu Bradávkovou, starostku, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu. V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) obec požádala Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy o pořízení výše uvedeného územního plánu.

### **Projednáni zadání:**

Návrh zadání ÚP Kostice byl vypracován pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem obce a za technické pomoci vybraného projektanta (AR projekt, s.r.o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno) na základě pořízených Územně analytických podkladů (dále jen ÚAP) správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) Břeclav a projektantem zpracovaných doplňujících průzkumů a rozborů a byl projednán podle § 47 stavebního zákona. Návrh zadání byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na Městském úřadu Břeclav a Obecním úřadu Kostice v termínu od 02.02.2012 do 20.03.2012. Dále byl návrh zadání zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na adresách [www.breclav.eu](http://www.breclav.eu) a [www.kostice.cz](http://www.kostice.cz). Na základě uplatněných požadavků a podnětů v rámci řádného projednání Zadání, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a předložil jej ke schválení. Upravené zadání Územního plánu bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce 11.6.2012 zastupitelstvem obce Kostice pod usn. č. 5.

### **Zpracování návrhu územního plánu:**

Na základě schváleného Zadání, v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb. a vyhláškou č. 501/2006 Sb. vypracoval autorizovaný architekt Ing. arch. Milan Hučík – č. autorizace ČKA 02483 a kolektiv z AR projekt s.r.o. návrh ÚP Kostice. V zadání nebyly vyžadovány varianty řešení. Dotčeným orgánem (KÚ JmK – odbor ŽP) byl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – zpracování SEA hodnocení. Toto hodnocení vypracovala společnost LÖW & spol., s.r.o.; Vranovská 102, 614 00 Brno; Doc. Ing. arch. Jiří Löw, osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93, prodlouženo rozhodnutím č.j. 34727/ENV/11, ze dne 11.5.2011; Na hodnocení dále spolupracovali Dr. Pavel Hartl, CSc., Ing. Jiří Vysoudil, Ing. Eliška Zimová, všichni ze společnosti LÖW& spol., s.r.o. Návrh byl zpracován dle stavebního zákona účinného od 1.1.2013. V návrhu byla rovněž zohledněna skutečnost, že Zásady Jihomoravského kraje vydané Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011 byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu dne 21.06.2012 zrušeny.

### **Společné jednání o návrhu:**

Oznámení o společném jednání o Návrhu ÚP Kostice bylo rozesláno dne 25.04.2013 dle § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č.j.: MUBR 27161/2013. Veřejná vyhláška o doručení návrhu ÚP Kostice a vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kostice na udržitelný rozvoj území č.j. MUBR 27870/2013 byla vyvěšena dne 25.04.2013 a svěřena dne 10.06.2013. Návrh ÚP Kostice byl zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup na adresách [www.breclav.eu](http://www.breclav.eu) a [www.kostice.cz](http://www.kostice.cz).

Dne 21.05.2013 se uskutečnilo společné jednání. V rámci projednávání územního plánu Kostice dle § 50 odst. 2, 3 stavebního zákona obdržel pořizovatel stanoviska od dotčených orgánů a připomínky ostatních:

Stanoviska:

1. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ŽEROTÍNOVO NÁMĚSTÍ 3/5, 601 82 BRNO ze dne 17.06.2013, č.j.: JMK 47895/2013 dále ze dne 19.06.2013, č.j. JMK 70013/2013, ze dne 17.06.2013, č.j. JMK 70011/2013, ze dne 20.06.2013, č.j.: JMK 70012/2013, ze dne 19.7.2013, č.j.: JMK 71832/2013, ze dne 01.08.2013 č.j. JMK 76822/2013,

2. MĚSTSKÝ ÚŘAD BŘECLAV, NÁM. T.G.MASARYKA 3, 690 81 BŘECLAV ze dne 21.05.2013, č. j.: MUBR 29311/2013 koordinované stanovisko
3. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO ZE DNE 17.06.2013, Č.J.: KHSJM 26459/2013/BV/HOK
4. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, VRŠOVICKÁ 65, 100 10 PRAHA 10 ZE DNE 29.04.2013, Č. J.: 811/560/13 14853/P/13 28835/ENV/13
5. OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ JIHOMORAVSKÉHO A ZLÍNSKÉHO, CEJL 13, 601 42 BRNO ze dne 29.04.2013, č.j.: SBS 12771/2013/OBÚ-01/1
6. MINISTERSTVO OBRANY, VUSS, SVATOPLUKOVA 2687/84, 615 00 BRNO ŽIDENICE ze dne 04.06.2013, č.j.: 3020/35474/2013-1383-ÚP-BR
7. HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ÚO BŘECLAV, SMETANOVO NÁBŘEŽÍ 13, 690 02 BŘECLAV – KOORDINOVANÉ STANOVISKO ze dne 28.05.2013, č.j. HSBM-103-31/2013
8. MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, NA FRANTIŠKU 32, 110 15 PRAHA 1 ze dne 25.04.2013, č.j.: 19108/2013/31100
9. STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, HUSINECKÁ 1024/11A, 1300 PRAHA 3 ze dne 06.05.2013,zn.: SPU 185288/2013
10. ČR – STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, ÚZEMNÍ INSPEKTORÁT PRO JIHOMORAVSKÝ KRAJ A KRAJ VYSOČINA, OPUŠTĚNÁ 4, 602 00 Brno ze dne 17.06.2013, zn.: 948/13/062.103/St
11. MINISTERSTVO DOPRAVY, NÁBŘEŽÍ LUDVÍKA SVOBODY 1222/12, PO BOX 9, 110 15 PRAHA 1, ze dne 19.06.2013, zn.: 455/2013-910-UPR/2, ze dne 14.02.2014 zn. 115/2014-910-UPR/2-Ma

Připomínky:

12. OBEC KOSTICE, NÁM. OSVOBOZENÍ 14, 691 52 KOSTICE ze dne 13.09. 2013, naše č.j.: MUBR 64010/2013
13. POVODÍ MORAVY, DŘEVAŘSKÁ 11, 601 75 BRNO ze dne 02.05.2013, č.j.: PMO21299/2013-203/Je
14. NET4GAS, S.R.O., NA HŘEBENECH II 1718/8, 140 21 PRAHA 4 - NUSLE ze dne 20.05.2013, zn.: 2830/13/OVP/Z
15. E.ON ČESKÁ REPUBLIKA, A.S., LIDICKÁ 36, 659 44 BRNO ze dne 31.05.2013, naše č.j.: MUBR 36197/2013
16. SŽDC, STÁTNÍ ORGANIZACE, GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ, DLÁŽDĚNÁ 1003/7, 110 00 PRAHA 1 ze dne 05.06.2013, zn.: 23148/2013-OST
17. VODOVODY A KANALIZACE BŘECLAV A.S. , ČECHOVA 23, 690 11 BŘECLAV, ze dne 27.05.2013, č.j.: POZ-2013-001531
18. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR, SPRÁVA CHKO PÁLAVA A KRAJSKÉ STŘEDISKO BRNO, NÁMĚSTÍ 32, 692 01 MIKULOV ze dne 20.05.2013, č.j. 00639/Pa/2013/AOPK a ze dne 18.06.2013 č.j.:00835/PA/2013/AOPK
19. SELF SERVIS, SPOL. S.R.O., PÁLAVSKÉ NÁMĚSTÍ 11, 628 00 BRNO, ZE DNE 26.04.2013, Č.J.: 12/000374A
20. ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR, ŠUMAVSKÁ 33, 612 54 BRNO ZE DNE 14.05.2013, ZN.: 001347/11300/2013
21. ČEPS, A.S., ELEKTRÁRENSKÁ 774/2, 10152 PRAHA 1, ZE DNE 27.05.2013, ZN.:49/BRN/431/13/16114
22. PAN GAJDA FRANTIŠEK, LANŽHOTSKÁ 607/97, 69152 KOSTICE ZE DNE 05.06.2013, NAŠE Č.J.: 37178/2013
23. OBČANSKÉ SDRUŽENÍ „OBČANÉ ZA OCHRANU KVALITY BYDLENÍ V BRNĚ-KNÍNIČKÁCH, ROZDROJOVICÍCH A JINAČOVICÍCH“, U LUHU 23, 635 00 BRNO ZE DNE 10.06.2013, NAŠE Č.J.: MUBR38189/2013

Stanoviska dotčených orgánů byla respektována a vyhodnocení jednotlivých připomínek je uvedeno

v textové část II. 22.

Dodáváme že:

Návrh územního plánu a jeho zdržení bylo způsobeno zejména požadavkem dotčeného orgánu Ministerstva dopravy ohledně umístění koridoru pro VRT1 podél dálnice D2. Na základě osobního jednání s pracovníky Ministerstva dopravy a jejich návrhu, že do konce října 2013 bude prověřena reálnost trasy bylo dohodnuto, že práce na pořizování územního plánu Kostice budou pokračovat po tomto termínu. Vzhledem k tomu, že tento termín nebyl splněn, pořizovatel znovu vyzval Ministerstvo dopravy o stanovisko a o předání podkladů ohledně VRT1. Jak vyplývá z posledního stanoviska Ministerstva dopravy je od jiného trasování VRT1 podél dálnice D2 zatím upuštěno a to vzhledem k rozpracovanosti studie.

Mezi tím byly připomínky, stanoviska dále konzultovány a řešeny - např. Agentura ochrany přírody a krajiny, KÚ JmK - OŽP. Dále byl dotázán dotčený orgán ohledně připomínky Občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, 635 00 Brno, dále občana Kostic p. Gajdy. Dále byl uplatněn požadavek obce na vymezení plochy pro výstavbu kostela.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem navrhl upravit a dopracovat návrh územního plánu (textovou i grafickou část), včetně doplnění vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (požadavek OŽP Krajského úřadu JmK na veřejné zdraví) a jeho zapracování do nového návrhu územního plánu v souladu s vyhodnocením. Po dopracování a úpravě návrhu územního plánu byl návrh územního plánu Kostice opakovaně projednán dle §50 stavebního zákona, neboť bylo doplněno vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (požadavek OŽP KÚ JmK na veřejné zdraví), které bylo zapracováno do návrhu územního plánu.

Zastupitelstvo obce Kostice rozhodlo dle § 56 stavebního zákona na svém zasedání č. 17 dne 14.04.2014 o dalším postupu pořizování územního plánu Kostice a to: cit. Návrh územního plánu upravit a dopracovat, včetně doplnění vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a jeho zapracování do návrhu územního plánu v souladu s Vyhodnocením uvedeného v příloze č. 1 a 2.konec cit.

#### **Dopracování návrhu územního plánu:**

Na základě Vyhodnocení stanovisek DO a připomínek sousedních obcí podaných k projednání návrhu územního plánu Kostice podle § 50 stavebního zákona, v souladu s pokyny pořizovatele a usnesením ZO Kostice ze dne 14.04.2014 a se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb. a vyhláškou č. 501/2006 Sb. dopracoval autorizovaný architekt Ing. arch. Milan Hučík – č. autorizace ČKA 02483 a kolektiv z AR projekt s.r.o. návrh ÚP Kostice. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území zpracovala rovněž společnost AR projekt, s.r.o., dopracování Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA hodnocení) vypracovala společnost LÖW & spol., s.r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno; Doc. Ing. arch. Jiří Löw, osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93, prodlouženo rozhodnutím č.j. 34727/ENV/11, ze dne 11.5.2011.

Rekapitulace změn provedených v rámci úpravy ÚP Kostice po společném jednání (2013) je zpracována podrobněji v textové části v kapitole II.18. a v textové části v kapitole II.19 je provedena „Rekapitulace změn provedených v rámci úpravy ÚP Kostice po 2. společném jednání“.

Oznámení o opakovaném společném jednání (dále jen 2. společné jednání) o Návrhu ÚP Kostice bylo rozesláno dne 15.09.2014 dle odst. 2 § 50 stavebního zákona pod č.j: MUBR 66678/2014. Veřejná vyhláška o doručení návrhu ÚP Kostice a vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kostice na udržitelný rozvoj území č.j. : MUBR 66681/2014 byla vyvěšena dne 16.09.2014 a svěřena dne 03.11.2014. Návrh ÚP Kostice byl zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup na adresách [www.breclav.eu](http://www.breclav.eu) a <http://www.kostice.cz/>.

V rámci opakovaného 2. společného jednání dle § 50 stavebního zákona obdržel pořizovatel k návrhu ÚP Kostice tato stanoviska a připomínky:

*Stanoviska:*



1. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ŽEROTÍNOVO NÁMĚSTÍ 3/5, 601 82 BRNO ze dne 03.11.2014, č.j.: JMK 106695/2014, dále ze dne 19.12.2014, č.j. JMK126461/2014
2. MĚSTSKÝ ÚŘAD BŘECLAV, NÁM. T.G.MASARYKA 3, 690 81 BŘECLAV ze dne 13.10.2014, č. j.: MUBR 67982/2014 koordinované stanovisko
3. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO, ZE DNE 13.10.2014, Č.J.: KHSJM 45339/2014/BV/HOK
4. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, VRŠOVICKÁ 65, 100 10 PRAHA 10 ZE DNE 17.10.2014, Č. J.: 1879/560/14 64822/ENV/14 A ZE DNE 29.09.2014 Č.J.: 1947/560/14 67818/ENV/14
5. OBVODNÍ BĀŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ JIHOMORAVSKÉHO A ZLÍNSKÉHO, CEJL 13, 601 42 BRNO ze dne 17.09.2014, zn.: SBS 28152/2014/OBŮ-01/1, A ZE DNE 30.09.2014 , ZN.: SBS 29534/2014/OBŮ-01/1
6. MINISTERSTVO OBRANY, AGENTURA HOSPODAŘENÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM ze dne 04.11.2014, č.j.: MOCR 27262-2/2014-6440
7. HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ÚO BŘECLAV, SMETANOVO NÁBŘEŽÍ 13, 690 02 BŘECLAV – KOORDINOVANÉ STANOVISKO ze dne 24.10.2014, č.j. HSBM-81-91/2014
8. MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, NA FRANTIŠKU 32, 110 15 PRAHA 1 ze dne 18.09.2014, zn.: MPO 44598/2014
9. ČR – STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, ÚZEMNÍ INSPEKTORÁT PRO JIHOMORAVSKÝ KRAJ A KRAJ VYSOČINA, OPUŠTĚNÁ 4, 602 00 Brno ze dne 04.11.2014, zn.: 1897/14/062.103/St
10. KRAJSKÁ VETERINÁRNÍ SPRÁVA STÁTNÍ VETERINÁRNÍ SPRÁVY PRO JIHOMORAVSKÝ KRAJ, PALACKÉHO TŘ.174, 612 38 BRNO ze dne 13.10.2014, č.j.SVS/2014/077512-B
11. MINISTERSTVO DOPRAVY, NÁBŘEŽÍ LUDVÍKA SVOBODY 1222/12, PO BOX 9, 110 15 PRAHA 1, ze dne 03.02.2015, zn.: 115/2014-910-UPR/3

*Připomínky:*

12. POVODÍ MORAVY, DŘEVAŘSKÁ 11, 601 75 BRNO ze dne 18.09.2014, č.j.: PMO46535/2014-203/Je
13. E.ON ČESKÁ REPUBLIKA, A.S., LIDICKÁ 36, 659 44 BRNO ze dne 19.09.2014, naše č.j.: MUBR 68860/2014
14. ČEPRO, A.S., DĚLNICKÁ 213/12, 170 04 PRAHA 7, ze dne 16.10.2014, č.j.: 7082/14
15. MND A.S., ÚPRKOVA 807/6, 695 01 HODONÍN ze dne 05.11.2014, zn.: 202/14 V/2014/155
16. VODOVODY A KANALIZACE BŘECLAV A.S. , ČECHOVA 23, 690 11 BŘECLAV, ze dne 17.10.2014, č.j.: POZ-2014-004005
17. ITSELF S.R.O., PÁLAVSKÉ NÁMĚSTÍ4343/11, 628 00 BRNO - ŽIDENICE ze dne 17.09.2014, č. 12/000374B
18. ČEPS, A.S., ELEKTRÁRENSKÁ 774/2, 10152 PRAHA 1, ZE DNE 26.09.2014, ZN.:61/BRN/813/14/16530/DV
19. RWE GAS STORAGE, S.R.O., PROSECKÁ 855/68, 190 00 PRAHA9, ZE DNE 10.10.2014, ZN.: REA/148/2014
20. OBČANSKÉ SDRUŽENÍ „OBČANÉ ZA OCHRANU KVALITY BYDLENÍ V BRNĚ-KNÍNIČKÁCH, ROZDROJOVICÍCH A JINÁČOVICÍCH“, U LUHU 23, 635 00 BRNO ZE DNE 27.10.2014, NAŠE Č.J.: MUBR76553/2014.

Po 2. společném jednání byla stanoviska dotčených orgánů respektována a vyhodnocení jednotlivých připomínek uplatněných v 2. společném jednání je vyhodnoceno v textové část II. 22.

Po 2. společném projednání ÚP Kostice pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Kostice, na základě kterého projektant upravil návrh ÚP Kostice pro veřejné projednání. Rekapitulace změn provedených v rámci úpravy ÚP Kostice po 2. společném jednání je

zpracována podrobněji v textové části v kapitole II.19.

### **Stanovisko KÚ JmK:**

Po ukončení 2. společného jednání pořizovatel požádal na základě § 50, odst. 7 stavebního zákona Krajský úřad Jihomoravského kraje /KÚJmK/ o posouzení návrhu ÚP Kostice a o vydání stanoviska. KÚJmK, odbor územního plánu a stavebního řádu ve svém stanovisku ze dne 17.02. 2015 č.j. JMK 12093/2015 sdělil, že nemá připomínky k zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy a ÚP Kostice je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008. Také konstatoval, že zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje je v ÚP zohledněno. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 16.04.2015 byla zveřejněna Aktualizace č. 1 Politiky ČR, byl požádán KÚ JmK o doplnění stanoviska dle § 50 odst. 7 , který doplnil stanovisko dne 08.07.2015 č.j.JMK 74908/2015 v tom smyslu, že KÚJmK požaduje uvedení návrhu ÚP Kostice do souladu s Aktualizací č.1 PÚR ČR, tzn. promítnutí záměru E 13 do návrhu ÚP Kostice pro veřejné projednání. Vše ostatní se nemění. Projektant tedy upravil návrh ÚP Kostice (územní rezerva KRT5)

Dále pořizovatel požádal o stanovisko KÚ JmK dle § 50 odst. 5 stavebního zákona. Jeho znění je součástí kapitoly II.7 „Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst.5 SZ“ a jeho vyhodnocení je součástí kapitoly II.8. „Sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“.

### **Řízení o územním plánu:**

Řízení o upraveném a posouzeném Návrhu ÚP Kostice s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s § 52 stavebního zákona. K veřejnému projednání byli dopisem č.j. MUBR 85508/2015 ze dne 16.12.2015 přizváni jednotlivě obec Kostice, dotčené orgány, Krajský úřad a sousední obce.

Oznámení o konání veřejného projednání bylo doručeno veřejnou vyhláškou č.j. MUBR 85511/2015 ze dne 16.12.2015. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách obce Kostice i Města Břeclav a na jejich úředních deskách a elektronických úředních deskách ode dne 21.12.2015 do 01.02.2016, včetně. Návrh ÚP byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele (odbor rozvoje a správy MěÚ Břeclav), na Obecním úřadě Kostice a také způsobem umožňující dálkový přístup na adresách [www.breclav.eu](http://www.breclav.eu) a [www.kostice.cz](http://www.kostice.cz), v době od 21.12.2015 do 01.02.2016, včetně.

Veřejné projednání spojené s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 25.01.2016 v 16.00 hodin v sále bytového domu pro seniory, Nová 4, Kostice. Účast byla zaznamenána prezenční listinou, z průběhu projednání byl proveden záznam. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odst. 2 §52 stavebního zákona námitky. V průběhu řízení o upraveném a posouzeném Návrhu ÚP Kostice byly v zákonné lhůtě (tj. nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání) podány námitky a připomínky (§§22 a 52 stavebního zákona) od veřejnosti, oprávněných investorů.

Pořizovatel v rámci řízení o upraveném a posouzeném Návrhu ÚP Kostice obdržel tato souhlasná stanoviska:

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 03242/2016/BV/HOK ze dne 22.01.2016 - s návrhem souhlasí.
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně, č.j. SBS 40068/2015/OBÚ-01/1 z 21.01.2016 – nemá námitky k upravenému a posouzenému Návrhu ÚP Kostice.
- Krajský úřad JMK, odbor územního plánování a stavebního řádu, č.j.: JMK 161181/2015 ze dne 19.01.2016 vydal koordinované souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Kostice se změnami zapracovanými po společném jednání (z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném

znění, zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a stavebního zákona z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy.

- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, č.j. : HSB-79-15/2016 ze dne 25.1.2016 – vydává souhlasné koordinované stanovisko.

#### **a námitku:**

Pan Tomáš Číž, Lanžhotská 693/111, 691 52 Kostice, naše č.j.: MUBR 7920/2016 ze dne 31.01.2016 – rozhodnutí o námitce, včetně odůvodnění je zpracováno v textové části v kapitole II.21

#### **a připomínku:**

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, č.j. 006740/11300/2016 ze dne 08.01.2016 – konstatují, že projednávaný návrh ÚP Kostice je zpracován v souladu se zájmy ŘSD ČR v řešeném území a nemají námitek.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP, včetně připomínek uplatněných u 1. společného jednání a 2. společného jednání, doručil je dotčeným orgánům a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Krajský úřad Jihomoravského kraje a žádný z dotčených orgánů neměl k návrhu vyhodnocení výsledku projednání (rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek) námitek.

Požizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Kostice s požadavky stanovenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona a dopracoval odůvodnění ÚP v souladu s požadavky § 53 odst. 5 stavebního zákona, v platném znění viz kap. II. 20.

## **II.2. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY A S ÚPD VYDANOU KRAJEM**

Územní plán je v souladu s **Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1**, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 (dále jen PUR). PUR konkretizuje úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech.

PUR konkretizuje úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Územní plán naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Cílem je dosažení trvale udržitelného rozvoje, tj. vytvoření podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a uspokojení potřeb současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Územní plán usiluje o komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Chrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Územní plán naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.
- podporovat zlepšení integrace území do středoevropského prostoru EU. Za tímto účelem vytvářet v území podmínky pro zkvalitnění veřejné infrastruktury.

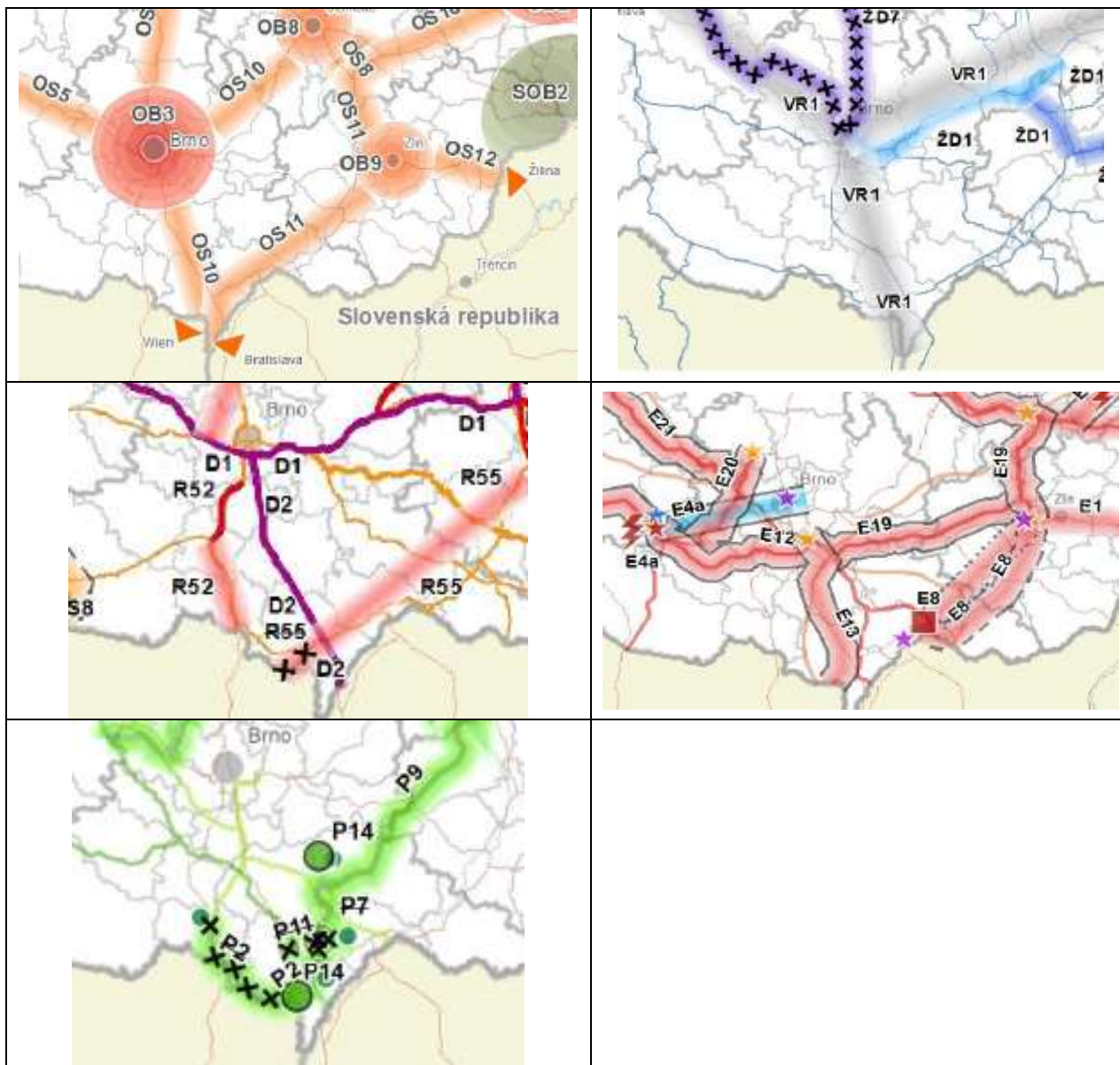
- ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny.
- při stanovování funkčního využití území zvažovat jak ochranu přírody, tak i hospodářský rozvoj a životní úroveň obyvatel, hledat přitom vyvážená řešení
- stanovit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavěného území. Vytvářet předpoklady především pro nové využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského a jiného původu).
- vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), obzvláště ve specifických oblastech, s cílem zachování a rozvoje jejich hodnot. Podporovat propojení z hlediska cestovního ruchu atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celosezónní využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, hipo).
- podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Dopravní a technickou infrastrukturu umísťovat s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny, je-li to účelné, do společných koridorů.
- předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově-sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PUR k řešenému územnímu plánu:

- (61) Kostice leží v území ORP Břeclav, které je součástí **rozvojové osy OS10** (Katovice-) hranice Polsko/ČR/- Ostrava- Lipník nad Bečvou- Olomouc-Břeclav-hranice ČR/Slovensko (-Bratislava) – *vzato na vědomí a zohledněno v územním plánu. Návrh Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje uvedenou rozvojovou osu zpřesňuje a vymezuje ji mimo území obce Kostice.*
- (62) Kostice leží v území ORP Břeclav, které je **součástí rozvojové osy OS11** Lipník nad Bečvou– Přerov–Uherské Hradiště–Břeclav–hranice ČR/Rakousko – *vzato na vědomí a zohledněno v územním plánu. Návrh Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje uvedenou rozvojovou osu zpřesňuje a vymezuje ji mimo území obce Kostice.*
- řešené území neleží ve specifických oblastech vymezených v PÚR ČR – *vzato na vědomí*
- (83) Kostice leží v území ORP Břeclav, které leží v trase železničního koridoru, **vysokorychlostní tratě (VR1)** - *v ÚP Kostice je dále uváděna pod označením "VRT1" a šířka koridoru územní rezervy je zpřesněna, jižně od stávající železnice činí 60-100 m, severně od železnice pak 100-230 m. Byl hledán takový průchod územím, kdy nebudou dotčeny stavby a zastavitelné plochy, případně dotčení budou minimální a budou přitom respektovány zájmy dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny. Zpřesnění koridoru zohledňuje také průchodnost trasy budoucí VRT1 v navazujících katastrálních územích – zatímco v k.ú. Břeclav je prostupnější území jižně od železnice, v k.ú. Lanžhot naopak bude vhodnější vést koridor severně od stávající železnice. Koridor je v ÚP Kostice označen KRD1.*
- (109) Kostice leží v území ORP Břeclav, které leží v trase koridoru silnice **R55**. - *Není předpoklad, že by se koridor R55 dotkl území obce Kostice (končí MÚK na D2).*
- (150b) Kostice leží v území ORP Břeclav, které leží v trase koridoru **E13** pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice-hranice ČR/Rakousko. - *v ÚP Kostice je označen jako koridor územní rezervy KRT5 v šířce odpovídající šířce koridoru 600 m.*
- (152) Kostice leží v území ORP Břeclav, které leží v trase koridoru pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná (**P2**) – *územní plán Kostice zpřesňuje koridor technické infrastruktury P2, vymezený v PÚR ČR, vymezením koridoru o šířce 100 m.*

Z PUR vyplývá pro ÚP Kostice úkol vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury.

Schéma z Politiky územního rozvoje:



ÚP Kostice je v souladu s PUR, není v rozporu s požadavky vyplývajícími z polohy na výše uvedené rozvojové ose, specifické oblasti a v trasách koridorů.

Řešené území leží v **koridoru územní rezervy průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe**, dle usnesení vlády ČR ze dne 24.5.2010 č. 368 a dle článků (180) a (198) Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1. Koridor je do ÚP Kostice zapracován jako koridor územní rezervy KRD2 dle dostupných podkladů (ÚAP ORP Břeclav, ÚAP Jihomoravského kraje). Smyslem jeho vymezení je zajištění územní ochrany koridoru do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR) byly vydány na 25. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje, které se konalo dne 22.09.2011, usnesením č. 1552/11/Z 25. ZÚR JMK nabývaly účinnosti 17.02.2012. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno.

**Území obce tedy není řešeno žádnou platnou územně plánovací dokumentací kraje.**

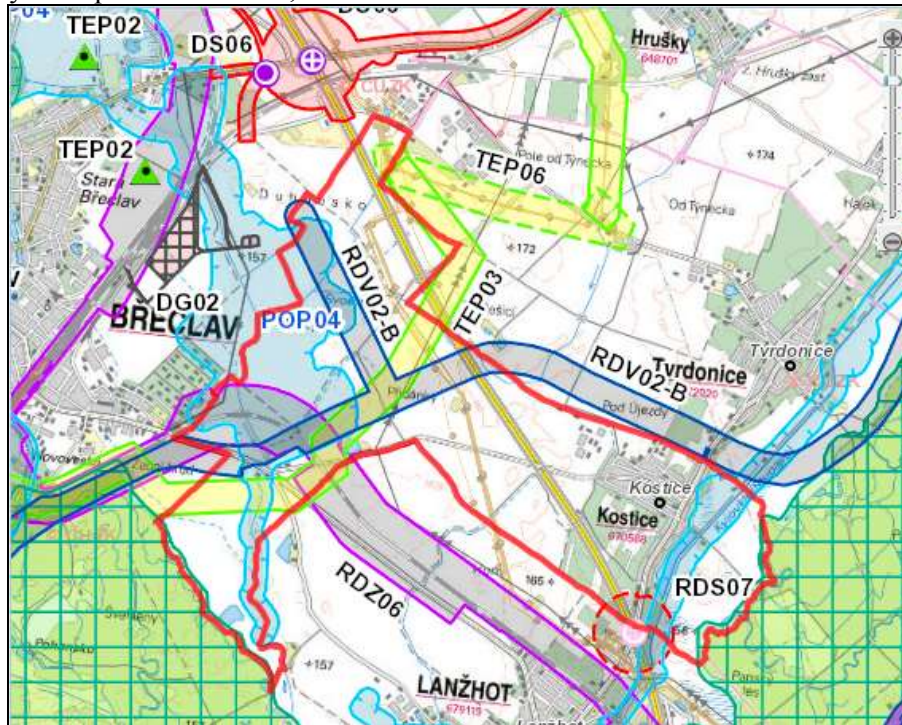
Dne 23.3.2015 bylo zahájeno projednání nových Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.



ZÚR obsahují na území obce Kostice následující záměry:

- **TEP03** - VVTL plynovod z okolí KS Břeclav na hranici ČR / Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná. Zpřesnění koridoru P2 obsaženého v PÚR.
- **TEP06** - VVTL plynovod KS Břeclav – podzemní zásobník plynu (PZP) Tvrdonice
- **RDZ06** - VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava)
- **RDV02-B** - Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe; úsek Hodonín – hranice ČR, var. B Hodonín – hranice ČR / Rakousko
- **RDS07** - D2 MÚK Lanžhot
- **POP04** - Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka
- **NRBC 109** - Soutok

Výřez výkresu ploch a koridorů, včetně ÚSES:



ÚP není v rozporu s projednávanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje.

### II.3. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Územní plán je v souladu s cíli územního plánování. Je řešen s ohledem na vztah přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území. Cílem je dosažení trvale udržitelného rozvoje, tj. vytvoření podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a uspokojení potřeb současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Územní plán usiluje o komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Chrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Nový územní plán vyjadřuje rovnováhu, kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území.

Soulad územního plánu s **cíli územního plánování** uvedenými v § 18 zák.č. 163/2006 Sb., v platném znění (dále jen SZ):

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. *Cíl je v ÚP splněn. ÚP vymezil zastavitelné plochy v přiměřeném rozsahu, při zohlednění kvality zemědělské půdy, ochrany kulturních i krajinných hodnot, limitů využití území atd.*

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. *Cíl je v ÚP splněn. Územní plán koordinoval územní rozvoj jednotlivých funkcí, rozvoj řešil ve vzájemných souvislostech a přihlédl k veřejným i soukromým zájmům.*

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. *Tento úkol není plněn územními plány, ale až v navazujícím řízení.*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. *Cíl je v ÚP splněn. Územní plán vyhodnotil využití zastavěného území a potřebu nových ploch a vymezil zastavitelné plochy pro bydlení, výrobu a skladování atd.*

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. *Cíl je v ÚP splněn. Územní plán upřesňuje podmínky využití ploch v nezastavěném území.*

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání. *Cíl je v ÚP splněn. Územní plán upřesňuje podmínky využití nezastavitelných ploch.*

Soulad územního plánu s **úkoly územního plánování** uvedenými v § 19 SZ:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty: *úkol byl v ÚP splněn. Do územního plánu byly zapracovány přírodní i technické limity využití území a zohledněny při stanovení koncepce dalšího rozvoje obce.*

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území: *úkol byl v ÚP splněn. Viz předchozí bod.*

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání: *úkol byl v ÚP splněn. Vymezené plochy změn v území, především zastavitelné plochy, byly posuzovány z výše uvedených aspektů.*

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb: *úkol byl v ÚP splněn. Územní plán vymezuje plošné i prostorové regulativy, jejichž cílem je dosažení vysoké úrovně obytných, přírodních, urbanistických i architektonických hodnot. U plochy Z20 ležící v centru obce byl uplatněn požadavek na řešení architektonické části projektu autorizovaným architektem.*

- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území: *úkol byl v ÚP splněn. Územní plán řeší plošné i prostorové regulativy v celém území obce, a to jak pro plochy stávající, tak i rozvojové.*
- f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci): *úkol byl v ÚP splněn, pro plochy bydlení i výroby byla stanovena etapizace.*
- g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem: *úkol byl v ÚP splněn. ÚP vymezuje územní systém ekologické stability a zabývá se ochranou ploch proti vodní a větrné erozi a navrhuje plochy přírodní.*
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení: *úkol byl v ÚP splněn.*
- j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území: *úkol byl v ÚP splněn. ÚP vytváří předpoklady pro hospodárné budování veřejné infrastruktury v rozvojových plochách*
- k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany: *úkol byl v ÚP splněn v rozsahu požadavků uplatněných dotčenými orgány.*
- l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území: *úkol byl v ÚP splněn. ÚP navrhl plochu přestavby P01.*
- m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak: *úkol nebyl v ÚP uplatněn.*
- n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů: *plochy pro využívání přírodních zdrojů nebyly navrženy, regulace je obsažena v podmínkách využití jednotlivých ploch.*
- o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče: *úkol byl v ÚP splněn.*

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu: *úkol byl v ÚP splněn.*

Předkládaný územní plán je v souladu s níže uvedenými **úkoly územního plánování** dle § 19 zákona č. 183/2006, části třetí, hlavy I:

- a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
  - b) stanovovat koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
  - c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
  - d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
  - e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,
  - i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,
  - o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.
- Ostatní cíle a úkoly nejsou řešeny územním plánem, týkají se navazujících řízení.

## II.4. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA

Územní plán je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.



Stanovuje mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny. Vymezuje zastavěné území dle § 58, řeší koncepci veřejné infrastruktury atd.

Předkládaný územní plán je v souladu s § 18 a 19 zákona č. 183/2006, v platném znění - viz kapitola II.3 [SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ](#).

Po obsahové stránce je územní plán Kostice v souladu s přílohou č. 7 k vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění.

## II.5. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

### Obrana státu

V řešeném území nejsou evidovány objekty a zařízení ve vlastnictví ČR – Ministerstva obrany, nezasahují zde ochranná pásma a bezpečnostní pásma AČR.

Z důvodů ochrany obecných zájmů vojenského letectva a vojenské dopravy je třeba respektovat, že vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na níže uvedené typy staveb je možné pouze za splnění podmínek uvedených ve stanovisku Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III.třídy,
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů,
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení,
- výstavba vedení VN a VVN,
- výstavba větrných elektráren,
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...),
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem,
- stavby tvořící dominanty v terénu,
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky),
- výstavba souvislých kovových překážek,
- stavby, které jsou zdrojem elektromagnetického rušení.

### Civilní ochrana

Z hlediska ochrany obyvatelstva Územní plán Kostice respektuje požadavky civilní ochrany uvedené v § 20 vyhlášky MV ČR č.380/2002 Sb.,k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva,

Dotčené orgány civilní ochrany uplatnily při návrhu zadání územně plánovací dokumentace .Tyto požadavky ochrany obyvatelstva v územním plánování, vyplývající z havarijních plánů a krizových plánů:

Přehled zdrojů vody pro hašení požárů na území obce viz kap. [II.13.1 Zásobování vodou](#).

#### a) ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní.

Zájmové území je ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní způsobenou poruchou či havárií (protržením hráze) vodního díla Nové Mlýny. Území ohrožené zvláštní povodní je vymezeno dle § 69 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).. Ochrana tohoto území je řešena v souladu s METODICKÝM POKYNY odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí pro zpracování plánu ochrany území pod vodním dílem před zvláštní povodní č. 14 ze září 2005.

V tomto území jsou navrženy zastavitelné plochy Z 17 (plocha silniční dopravy), Z18 (plocha výroby a skladování). Pro tyto plochy je stanoveno respektovat podmínky vodoprávního úřadu ve vztahu k poloze plochy v území zvláštní povodně pod vodním dílem.

d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování.

Způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení stanoví §12 a13 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakuované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

Náhradní ubytování je možné v těchto objektech:

- Budova mateřské školy
- Budova sokolovny

g) usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události.

K usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urbanistickém řešení prostoru obce zásadní:

- výrobní zóna je prostorově a provozně oddělena od zóny obytné.
- není přípustná výstavba uzavřených bloků,
- doprava na místních a obslužných komunikacích je řešena tak, aby umožnila příjezd zasahujících jednotek (včetně těžké techniky) a nouzovou obsluhu obce v případě zneprůjezdnění části komunikací v obci, místo zúženého profilu v historické zástavbě bude možno objet po jiných místních komunikacích.
- při řešení důležitých místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavalitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně  $(v_1+v_2)/2+6m$ , kde  $v_1+v_2$  je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice,

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

h) ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území.

V zájmovém území jsou situovány objekty manipulující s nebezpečnými chemickými látkami.

HZS JMK vede přehledy o dalších objektech a zařízeních na území JMK, které manipulují s nebezpečnými látkami, a pro které se nezpracovávají vnější havarijní plány podle uvedených právních předpisů, ale které představují zdroj možného ohrožení obyvatelstva, a pro vybrané z nich zpracovává „Plány opatření“.

V zájmovém území se jedná o následující objekty:

- MND, a.s. SNS Hr-50 - ohrožení požárem, únikem ropných produktů, látkami jsou ropa a zemní plyn
- ČS PHM Benapo - ohrožení požárem, únikem ropných produktů

i) nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Podle povahy narušení systému zásobování obyvatelstva jsou sítě technické infrastruktury (vodovod, plynovod, rozvod elektrické energie) dle možností zaokružovány a umožňují operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů..

V případě mimořádné události lze také využít stávajících studní, které byly v minulosti u rodinných domů vybudovány a dnes slouží zpravidla jako zdroj užitkové vody.

Organizační ani technické zabezpečení nouzového zásobování pitnou vodou není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce Kostice využitím „Služby nouzového zásobování vodou“, kterou stanovuje Směrnice Ministerstva zemědělství ČR, čj. 41658/2001-6000 ze dne 20. prosince 2001, uveřejněná ve Věstníku vlády částka 10/2001.

HZS JmK nepředpokládá v rámci Územního plánu Kostice řešit opatření uvedená v § 20 vyhlášky MV ČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, označená písm. b), c), e), f). Tato opatření se obce Kostice netýkají.

## II.6. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, INFORMACE O RESPEKTOVÁNÍ STANOVISKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí vyloučil stanoviskem čj. JMK 14181/2012 ze dne 22.02.2012 významný vliv územního plánu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

Současně OŽP konstatoval, že z hlediska dalších zájmů chráněných Zákonem č 114/1192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje požadavek na zajištění územního zabezpečení funkčnosti prvků ÚSES.

Dále Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Kostice na životní prostředí, ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Posouzení je zpracováno firmou LÖW a spol, s.r.o., Brno. Podle požadavků KÚ JMK se vyhodnocení zaměřilo zejména na problematiku ochrany krajinného rázu, záplavového území, na respektování prvků územního systému ekologické stability, na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím ploch výrobních. Návrhové plochy a koridory byly posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

Podrobnější informace jsou obsaženy v části „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“, která obsahuje:

- A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení
- B. Vyhodnocení vlivů ÚP na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučil
- C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech
- D. Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, nepodchycené v územně analytických podkladech
- E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území
- F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí

Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí konstatuje, že při respektování uvedených podmínek a doporučení, ÚP Kostice nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví. Z výše uvedeného důvodu doporučuje předloženou koncepci k realizaci včetně všech navržených ploch, při respektovaných podmínkách, zpracovaných do návrhu ÚP.

Vlivy na udržitelný rozvoj území byly zapracovány v dopracovaném návrhu územního plánu.

## II.7. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 SZ



**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
Odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

MUSTE 106 10/2015  
DOPRAVENO 27.2.2015  
1. MUBR 11607 2/2015

*Polach*

Váš dopis č.j.: MUBR 9679/2015  
Ze dne: 27.01.2015  
Č.j.: JMK 12046/2015  
Sp. zn.: S-JMK 12046/2015 OŽP/Dah  
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková  
Telefon: 541652292  
Datum: --.03.2015

Městský úřad Břeclav  
Odbor rozvoje a správy  
Oddělení úřad územního plánování  
Nám. T.G. Masaryka 3  
690 81 Břeclav

## STANOVISKO

### k Návrhu územního plánu Kostice

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Kostice

**Charakter a rozsah koncepce:**

Návrh územního plánu je invariantní.

Územní plán řeší území obce Kostice, které se sestává z jednoho katastrálního území, jehož celková rozloha je 1 244 ha.

Cílem územního plánu je vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel obce. Územní plán usiluje o vytvoření nejvhodnější urbanistické a organizační skladby funkčních zón s ohledem na identitu, tradici a historii obce a společensko-ekonomické podmínky.

Východím hlediskem koncepčního přístupu k řešení územního plánu a rozvojové urbanizace obce je dosažení trvale udržitelného rozvoje obce. Územní plán usiluje o zajištění optimálního životního a pracovního prostředí pro obyvatelstvo, bez násilného narušení historických i stávajících urbanistických struktur a architektonických hodnot a především bez

narušení kulturních, památkově chráněných hodnot, zanechaných předchozími generacemi a bez narušení životního prostředí a krajinného rázu.

Významným omezujícím faktorem při návrhu územního plánu byla existence velkého množství technických limitů využití území, především limitů charakteru ochrany nerostného bohatství, ochrana vysoce kvalitních půd a stanovená záplavová území.

Územní plán navrhuje následující typy ploch:

#### Plochy bydlení

V územním plánu byly vymezeny plochy pro bydlení Z03, Z04, Z05 a Z21 v rodinných domech a plochy smíšené obytné s kapacitou přibližně 76-95 stavebních míst. Vzhledem k rozsáhlým limitům v okolí obce (těžba, viniční tratě, dálnice, záplavové území) se jedná o jediné možné plochy pro soustředěnou výstavbu. Pro zajištění dalších ploch k výstavbě v budoucnu byly vymezeny také plochy územních rezerv možné budoucí umístění bydlení v rodinných domech R1 a R2.

#### Plochy smíšené obytné

Plochy smíšené obytné jsou v řešeném území navrženy převážně v centru obce. Jde o plochy, kde je sloučena funkce bydlení a občanské vybavenosti v blíže nespecifikovaném poměru. Vyloučeny jsou ty funkce, které by v centru obce působily negativně. Nová plocha smíšená obytná je navržena na severním okraji obce mezi novou zástavbou a hřištěm.

#### Plochy občanského vybavení

Plochy občanského vybavení jsou z velké části umístěné v centru obce, a na severním okraji obce. Územní plán navrhuje plochu pro tělovýchovu a sport Z 08. Plocha leží v blízkosti rybníka, v minulosti zde bylo zřízeno kynologické cvičiště. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, protože toto cvičiště tu již 40 let slouží k tomuto účelu, ale nebylo dosud zapsáno na list vlastnictví. Obdobně jsou vymezeny 2 plochy na severu od obce, za hřištěm (Z 28 a PO1), které jsou již k tomuto účelu využívány. V ÚP je navržena plocha pro tělovýchovu a sport navazující na hřiště (Z02). Tato plocha je již využita jako fotbalové hřiště, tenisové kurty a hřiště pro děti s prolézačkami. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem. Pro rozšíření hřbitova je vymezena plocha Z 24 navazující na hřbitov. Plocha občanského vybavení Z20 je určena pro sakrální stavbu. Je vymezena na základě požadavku obce a místní kostelní jednoty.

#### Plochy smíšené výrobní

Územní rozvoj ploch smíšených výrobních – vinné sklepy a rekreace (SVs) je řešen jižně od obce při stávající účelové komunikaci na plochách Z09 a Z10.

#### Plochy výroby a skladování

Územní plán vymezuje plochy výroby a skladování v návaznosti na stávající plochy výroby a skladování. Jedná se o plochy na severovýchod od obce (Z12), na jihovýchod od obce (Z11),



plochy u Kostické Váhy (Z18). Pro zajištění dalších ploch k výstavbě v budoucnu byla dále vymezena také plocha územní rezervy pro možné budoucí umístění výroby a skladování R3.

#### Plochy výroby elektrické energie na fotovoltaickém principu

Stávající plochy výroby energie na fotovoltaickém principu jsou u Kostické váhy a jsou stabilizovány. Nové plochy navrženy nejsou, avšak výstavba fotovoltaických elektráren je přípustná na plochách VS (výroby a skladování).

#### Plochy veřejných prostranství a plochy dopravní infrastruktury

Nová veřejná prostranství a plochy účelových komunikací jsou navrženy u hřbitova a budou sloužit jako parkoviště (UP Z06 a UP Z07). Plochy silniční dopravy mimo zastavěné území (DS) jsou reprezentovány především plochami silnic I., II. a III. třídy. Plochy drážní dopravy (DZ) jsou stabilizovány.

#### Plochy technické infrastruktury

Plochy technické infrastruktury jsou stabilizovány. V obci je funkční sběrný dvůr a čistírna odpadních vod. Pro rozšíření stávající ČOV je navržena plocha technické infrastruktury Z25.

#### Plochy těžby nerostů

V okolí obce jsou menší stabilizované plochy sloužící k těžbě převážně zemního plynu a ropy. Nové plochy těžby se nenavrhují.

#### Plochy vodní a vodohospodářské

Stávající vodní plochy jsou stabilizovány. Územní plán navrhuje na severovýchodním okraji zastavěného území, plochu vodní a vodohospodářskou NV.

#### Plochy přírodní a plochy smíšené nezastavěného území

Územní plán navrhuje plochy přírodní (NP) z důvodu posílení ochrany krajiny v území Evropsky významné lokality „CZ0624119 Soutok – Podluží“, a dále plochy pro zřízení místních biocenter. Územní plán navrhuje plochy smíšené nezastavěného území (NS) z důvodu zesílení ochrany krajiny, např. pro zřízení místních biokoridorů N10, N11, N12.

#### Plochy zeleně

Územní plán navrhuje plochy krajinné zeleně na západním okraji areálu výroby. Bude mít pozitivní vliv na krajinný ráz. Bude sloužit k odclonění ploch zastavitelných od otevřené krajiny.

#### Plochy rekreace

Územní plán navrhuje plochu rekreace u rybníka při silnici III/4245.

**Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):**

kraj: Jihomoravský

okres: Břeclav

obec: Kostice

k.ú. Kostice

**Předkladatel koncepce:** Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy, oddělení úřad  
územního plánování

**IČ předkladatele:** 00283061

**Sídlo předkladatele:** Nám. T.G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav

**II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu územního plánu Kostice“: Doc. Ing. arch. Jiří Löw osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93, prodlouženo rozhodnutím č.j. 40841/ENV/06 a 34727/ENV/11, s platností do 31.12.2016.

Zpracovatel posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území „Návrhu územního plánu Kostice“: Ing. arch. Milan Hučík, držitel autorizace pro obor architektura, autorizace č.j. ČKA 02 483.

**Návrh zadání**

Návrh zadání územního plánu Kostice byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje (dále jen krajský úřad) předložen dne 01.02.2012. Dne 22.02.2012 bylo pod č.j. JMK 14181/2012 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 a § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k Návrhu zadání územního plánu Kostice se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kostice na životní prostředí.

**Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Krajský úřad obdržel dne 25.04.2013 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Kostice“ ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 21.05.2013 na MěÚ v Břeclavi. Krajský úřad, odbor životního prostředí dne 19.06.2013 pod č.j. JMK 70013/2013 vydal stanovisko podle § 50, ve kterém byl mj. udělen nesouhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF k plochám Z19, Z22 a Z23 návrhu ÚP Kostice a zároveň souhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ke zbývajícím plochám Návrhu ÚP Kostice. Dne 02.07.2014 obdržel krajský úřad odbor životního prostředí žádost MěÚ Břeclav o doplnění stanoviska na základě stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad, odbor životního prostředí dne 01.08.2013 pod č.j. JMK 76822/2013 vydal doplňující stanovisko podle § 50, ve kterém orgán ochrany přírody doporučil vypustit plochu Z29NV – vybudování rybníka anebo v dalších krocích přizpůsobit

záměr vybudování vodní plochy tak, aby nedošlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje chráněných druhů. Zároveň podmínil využití lokality zpracováním biologického hodnocení projektu. Dne 16.09.2014 obdržel krajský úřad oznámení o opakovaném společném jednání o návrhu územního plánu Kostice ve smyslu § 50 stavebního zákona, ke kterému byl doložen přepracovaný návrh ÚP včetně odůvodnění (zpracováno 8/2014) a nově zpracované Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (zpracovatel Doc. ing. arch. Jiří Löw, zpracováno 5/2014, dále též jen „SEA vyhodnocení“). Opakované společné jednání se uskutečnilo dne 07.10.2014 na MěÚ v Břeclavi. Krajský úřad dne 03.11.2014 pod č.j. JMK 106695/2014 vydal stanovisko podle § 50 odst. 2.

Krajský úřad obdržel dne 29.01.2015 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací. V těchto podkladech nebyly identifikovány žádné skutečnosti, které by měly vliv na závěry SEA vyhodnocení.

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. Takovéto připomínky uplatnilo:

Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, 635 00 Brno. Občanské sdružení podalo k návrhu územního plánu Kostice celkem 32 připomínek. Značná část připomínek se týká nesouhlasu s průběhem pořizování územního plánu Kostice a označuje jej za protiprávní a nesprávný, další připomínky směřují k zařazeným plochám (zejména ke koridoru I/55), avšak často se jedná o připomínky vztahující se k průběhu pořizování územního plánu, nikoli k vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. Jako připomínky vztahující se k Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a k vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví krajský úřad vyhodnotil připomínky č.: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 a 28.

**Připomínky OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ z hlediska vlivu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:**

***Připomínka č. 3: Neúplné hodnocení SEA – schází hodnocení pro nový koridor silnice 55***

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo provedení hodnocení SEA. Toto hodnocení muselo být provedeno, protože je zde nová plocha dopravy, je zde navrhován nový koridor silnice 55. Předmětné stanovisko krajského úřadu zdůraznilo i otázky dopravy, když v odůvodnění uvedlo: „V ÚP Kostice mají být vymezeny mj. i nové plochy... dopravy.“ SEA neobsahuje žádné posouzení pro koridor 55. SEA je nepoužitelná.*

Vypořádání připomínky: Připomínka, že SEA hodnocení je neúplné, protože neobsahuje hodnocení pro nový koridor silnice I/55, je chybná, protože hodnocení plochy Z17 (DS -



Plocha silniční dopravy pro I/55 – obchvat Břeclavi) je obsaženo ve vyhodnocení SEA na straně 28 a na straně 29 v bodu 6.5. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 4: Neúplné hodnocení SEA – schází hodnocení HIA**

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo provedení hodnocení SEA. Bylo povinností posoudit v SEA vlivy na veřejné zdraví, tj. provést hodnocení HIA osobou s autorizací od Ministerstva zdravotnictví. Toto nebylo provedeno. SEA je nepoužitelná.*

Vypořádání připomínky: Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí ve fázi zadání územního plánu bylo požadováno zpracování SEA vyhodnocení, které se má mj. zaměřit na problematiku veřejného zdraví. Toto hodnocení je požadováno i podle přílohy stavebního zákona, která stanoví rámcový obsah SEA vyhodnocení, přičemž takovéto vyhodnocení zpracuje osoba s autorizací pro posuzování vlivů na životní prostředí. Povinná účast osoby s odbornou způsobilostí Ministerstva zdravotnictví pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví je v zákoně č. 100/2001 Sb., upravena ustanovením § 19 pro vybrané případy pouze v režimu posuzování záměrů, netýká se posuzování koncepcí. Zdejší odbor tedy nepožadoval tzv. HIA hodnocení zpracované osobou s odbornou způsobilostí Ministerstva zdravotnictví. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 5: Neúplné hodnocení SEA – nenaplnění požadavku příslušného úřadu**

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko obsahovalo stanovisko příslušného úřadu dle zákona č. 100/2001 Sb., kde explicitně požadovalo: „Vyhodnocení bude obsahovat kapitolu „Závěry a doporučení“ včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepcí s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska vlivů na životní prostředí: „-s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění) anebo nesouhlasit“. Toto nebylo provedeno. SEA je nepoužitelná.*

Vypořádání připomínky: Dokument „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ obsahuje kapitolu č. 13 „Závěr a návrh stanoviska“, která splňuje požadavky krajského úřadu uvedené v souborném stanovisku k návrhu zadání ÚP vydaném krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012, včetně doporučení pro všechny zastavitelné plochy a zároveň i pro konkrétní plochy, v případech kdy je to nutné. Drobné odchýlení v názvu kapitoly, která je místo doporučeného názvu „Závěry a doporučení“ nazvána „Závěr a návrh stanoviska“ je zcela irelevantní a v žádném případě neznamena nepoužitelnost SEA hodnocení. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 6: Není řádně provedeno hodnocení posouzení ochrany zemědělského půdního fondu**

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo posouzení ochrany zemědělského půdního fondu (zdůvodnění rozsahu záboru, posouzení reálné možnosti využití rozvojových ploch). Toto nebylo řádně provedeno.*

Vypořádání připomínky: Předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF jsou zpracovatelem územního plánu řádně vyhodnoceny rovněž i ve srovnání s jiným možným řešením, a to v textové části odůvodnění na str. 53 a na stranách následujících, v kapitole „Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější“. Z kapitoly je jednoznačné, že např. „rozvoj obce nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu. Hlavním omezujícím faktorem územního rozvoje obce je ale ochrana ložisek surovin a příslušných těžebních a kontrolních zařízení – vrtů a sond s rozsáhlými bezpečnostními pásmy. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. a IV. třídy ochrany, na jihu také půdy II. třídy ochrany – ty jsou ale zahrnuty ve viničních tratích a v části území se počítá pouze s výstavbou vinných sklepů, které k vinohradům neodmyslitelně patří.“ Z této doslovné citace vyplývá, že u části ploch bylo zcela bezpředmětné porovnávat předpokládané důsledky na ZPF s jiným možným řešením, které vzhledem k citovaným důvodům nelze realizovat. V případě ploch, kde tato možnost srovnání byla dána, viz další kapitola textové části odůvodnění na str. 54, je toto porovnání s jiným řešením provedeno. Např. „pro plochy DS Z14 a Z15 je alternativním řešením napojení na dálnici z opačné strany silnice, avšak toto řešení by vyvolalo větší zábor ZPF, proto je navrhované řešení nejvýhodnější.“ Zábor zemědělské půdy je řešen i v hodnocení ÚP na životní prostředí včetně uvedení doporučených opatření pro zmírnění negativního vlivu na zemědělský půdní fond pro jednotlivé plochy. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 7: *Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší)***

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Vzhledem k nově navrhovanému koridoru silnice 55 by docházelo k negativním vlivům z hlediska hlučnosti a z hlediska znečištění ovzduší. Toto vyžadovalo posouzení vlivů zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší). Toto nebylo řádně provedeno. Nebyla zveřejněna ani hluková ani rozptylová studie. Toto posouzení musí být provedeno autorizovanou osobou s autorizací od Ministerstva zdravotnictví pro zpracování HIA (Human impact assessment).*

Vypořádání připomínky: Posouzení vlivů dopravní zátěže je provedeno v SEA vyhodnocení v kapitole č. 4 na str. 23 a dále v kapitole č.6 na str. 28 a 29. Zpracování hlukové a rozptylové studie je na úrovni územního plánu nereálné. V dalším se odkazuje na vypořádání připomínky č. 4. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 8: *Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů na oblasti NATURA 2000***

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Lze citovat: „OŽP příslušný podle písmene n) a x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu zadání ÚP Kastice v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.*



Výše uvedený závěr OŽP vychází z úvahy, že hodnocený návrh zadání ÚP Kostice sice řeší území, ve kterém se nachází evropsky významná lokalita Soutok – Podluží (CZ0624119) a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027), ale tyto lokality jsou v zadání zařazeny jako limity, které budou plně respektovány. Za tohoto předpokladu lze konstatovat, že záměr svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.“ Toto stanovisko krajského úřadu je zcela chybné. SEA musela obsahovat posouzení vlivů na NATURA 2000. Pochybení musí být napraveno.

Vypořádání připomínky: Pokud příslušný orgán ochrany přírody vyloučí významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000, pak rozšíření procedury SEA z důvodu možného vlivu na soustavu Natura není důvodné. V připomince není uvedeno odůvodnění, proč podatel považuje citované vylučující stanovisko orgánu ochrany přírody za zcela chybné. Lze se jen domýšlet, že namítaná chybnost stanoviska je dovozována z důvodu, že EVL a PO na řešené území zasahují. Pro tyto případy vychází zdejší orgán ochrany přírody ze zásady, že pokud za takových okolností je v zadání ÚP jednoznačně deklarováno, že zasahující území soustavy Natura 2000 je limitem a rozvojové plochy do nich nebudou navrhovány, je standardní vydat vylučující stanovisko ve vztahu k možným vlivům na soustavu Natura 2000. Pokud by v dalším stupni zpracování ÚP nebyl tento postulat uvedený v zadání dodržen, provede se hodnocení vlivu v této další etapě. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 9: Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů na ZPF**

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Lze citovat: „Při zpracování návrhu ÚP Kostice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.“ Tento požadavek nebyl naplněn, neb porovnání s jiným řešením neproběhlo.

Vypořádání připomínky: Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF svým obsahem i rozsahem zcela koresponduje s požadavky vyplývajícími z přílohy č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Zmiňované vyhodnocení je dále zpracováno i v souladu se společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, které bylo zveřejněno pod názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011. Připomínka, že neproběhlo porovnání záboru ZPF s jiným řešením, je chybná, porovnání je

obsaženo ve odůvodnění územního plánu na straně 54 v kapitole II.17.10. „Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením“. Viz vypořádání připomínky č. 6. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 10: Stanovisko Krajského úřadu je zmatečné – nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu**

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Lze citovat: „V případě, že má obec platný územní plán, požaduje dále OŽP, aby plochy převzaté z tohoto územního plánu byly v tabulce záborů ZPF opatřeny poznámkou, že jde o plochy převzaté z původního územního plánu.“ Je absurdní, že krajský úřad používá formulace, z kterých není zřejmé, že si jeho úředníci ani nezjistili, zda obec Kostice má či nemá platný územní plán. Toto je porušením základní zásady činnosti správních orgánů, kde se požaduje, aby správní orgány vycházely ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Stanovisko krajského úřadu JMK ze dne 22.02.2012, vydané pod č.j. JMK 14181/2012, je tedy zmatečné.*

Vypořádání připomínky: Připomínka je obstrukčního charakteru, jedná se o nepravdivé osočení správního orgánu. Orgánu ochrany ZPF krajského úřadu je samozřejmě dobře známo, ke kterým územně plánovacím dokumentacím uplatňoval jakožto dotčený správní orgán své stanovisko v době působnosti krajského úřadu. Formulace v uplatněných připomínkách ve fázi zadání: „V případě, že má obec platný územní plán.....“, je zvolena orgánem ochrany ZPF krajského úřadu zcela záměrně, s důrazem, aby tato skutečnost - tj. že se jedná o plochu přebíranou z platného územního plánu, nebyla zpracovatelem územního plánu opomenuta a tato skutečnost byla uvedena v poznámce. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 11: Není řádně provedeno hodnocení z hlediska krajinného rázu**

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko upozornilo na nutnost provést posouzení z hlediska krajinného rázu. Toto však nebylo řádně provedeno.*

Vypořádání připomínky: Vyhodnocení na krajinný ráz je obsaženo v SEA hodnocení v kapitole č. 3 a 4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, a to ke každé konkrétní ploše zvlášť, dále též v kapitole 6. Připomínka není opodstatněná.

**Připomínka č. 28: Nebylo řádně provedeno posouzení SEA – schází posouzení kumulativních a synergických vlivů**

*NSS zrušil rozsudkem tzv. 2. ZÚR JMK rozsudkem z června 2012. Jedním z klíčových důvodů pro zrušení ZÚR bylo chybné posouzení SEA (neposouzení kumulativních a synergických vlivů pro dopravní infrastrukturu) a protiprávní zásah politických orgánů do územního plánování, a to specificky pro úsek R55. Lze citovat z rozsudku NSS, nicméně pro stručnost a srozumitelnost jistě postačí citovat z tiskového vyjádření NSS vydaného po rozsudku a zveřejněného na WEBU NSS:*



*„Po důkladném zvážení argumentace navrhovatelů i Jihomoravského kraje a po zhodnocení všech provedených důkazů a obsahu soudního spisu dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, a proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.*

*Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními.*

*Nejvyšší správní soud zjistil, že v posouzení SEA i v naturovém hodnocení jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (dopravních koridorů) pouze pojmenovány, ale nebylo provedeno hodnocení jejich významnosti a především pak existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů.*

*Význam posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí lze nejlépe demonstrovat na příkladu oblasti Troubsko – Ostopovice – Brno-Bosonohy, v níž se sbíhají tři dopravní koridory: koridor rychlostní silnice R43, koridor zahrnující rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání a koridor tzv. jihozápadní tangenty. Každý z těchto tří dopravních koridorů byl navržen v několika variantách, a nabízelo se tak několik variant kumulace dopravních koridorů (např. vyústění rychlostní silnice R43 u Ostrovačic, nikoliv u Bosonoh, nebo upuštění od záměru jihozápadní tangenty či od záměru zkapacitnění dálnice D1). Při výběru variant těchto dopravních koridorů ovšem Krajský úřad Jihomoravského kraje nezohlednil, jaké kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí vyvolá výběr té které varianty. Soud dospěl k závěru, že nebylo provedeno posouzení kumulativních a synergických vlivů v dostatečném rozsahu, a proto je třeba považovat posouzení SEA za neúplné.*

*Odstranění výše uvedeného nedostatku posouzení SEA měl zajistit krajský úřad, který si posouzení objednal, a dále na něj mělo upozornit Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo však i přes tento zásadní nedostatek vydalo kladné stanovisko k návrhu*

*zásad územního rozvoje. Soud proto konstatoval, že stanovisko Ministerstva životního prostředí a i samotné zásady územního rozvoje vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Tato zásadní procesní vada se vztahuje k zásadám územního rozvoje jako celku, protože systém páteřních dopravních komunikací nelze odtrhnout od ostatního obsahu zásad (rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí atd.). Soud proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.*

*Nezákonný byl dle soudu i postup při výběru varianty dopravního koridoru rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Černá Hora. V rámci posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území byla v uvedeném úseku dopravního koridoru silnice R43 nejlépe hodnocena varianta „Malhostovická“ a „Optimalizovaná MŽP“. Varianta „Malhostovická“ pak byla společně s variantou „Německou“ hodnocena příznivěji než ostatní z hlediska dopravně inženýrských kritérií a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ostatní složky životního prostředí. Jako nejvýhodnější se tedy jevila varianta „Malhostovická“, nicméně krajský úřad na základě doporučení zastupitelstva zvolil sledování koridoru ve variantě „Německé“. Výběr variant koridorů nelze dle názoru soudu opřát o rozhodnutí politického tělesa (zastupitelstva kraje). Stavební zákon předpokládá, že výběr variant se provádí výlučně na základě odborných kritérií.“ Není tedy určen ani koridor silnice 55, ale nemohlo být prováděno jeho posuzování v ÚP Kostice. Posouzení SEA tedy absentuje a nelze v řízení o návrhu ÚP Kostice pokračovat.*

Vypořádání připomínky: SEA posouzení na str. 27 a následujících stranách obsahuje kapitolu „6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších)“. Tvrzení, že v hodnocení SEA schází posouzení kumulativních a synergických vlivů není pravdivé, tudíž připomínka není opodstatněná.

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kostice na životní prostředí bylo zpracováno v květnu 2014 v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

Realizací návrhu územního plánu v předložené podobě mohou být více či méně ovlivněny různé složky životního prostředí. V rámci SEA posouzení byly identifikovány kladné i záporné vlivy územního plánu na složky životního prostředí. Hodnocené záměry jsou řešeny bez variant, pro každý záměr je navržena pouze jedna varianta aktivní (záměr v rozsahu navrženého územního plánu) a varianta nulová (nerealizování, vyřazení z ÚPD).

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Kostice a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím



ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Územního plánu Kostice je akceptovatelný.

#### Vliv na půdu

Odnětí ZPF převážně sice v nižších třídách bonity je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Také rozsáhlé plochy mohou ve svém součtu představovat velkou zátěž území (zejména rezervní plochy výroby a skladování, koridory technické a dopravní infrastruktury).

#### Vlivy na ovzduší a klima

Celkový dopad realizace návrhu ÚP bude z hlediska ovlivnění ovzduší a klimatu zanedbatelný. V návrhových plochách převažují plochy pro bydlení různého typu, což přinese do území mírné navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek ze spalování paliv.

#### Vlivy na hlukovou zátěž

Návrh ÚP Kostice přináší při předpokladu uplatnění všech navrhovaných ploch mírné potenciální navýšení hlukové zátěže v území s možným dopadem na obytnou zástavbu, zejména hlukem z postupně rostoucí dopravy spojené s obsluhností navrhovaných i stávajících ploch. Velikost a předpokládané dosud převážně neznámé zaměření výrobních a skladovacích ploch a smíšených ploch nedává předpoklad reálného odhadu ovlivnění hlukem. Nejvýznamnějším zdrojem hluku tak zůstává doprava. Relativně vysoký podíl těžké dopravy je způsoben dopravními závadami na silniční síti sousedního města Břeclavi, které způsobují, že těžká vozidla směřující do průmyslové zóny Břeclav projíždějí přes Kostice. Vybudováním silničního obchvatu Břeclavi, která je obsažen v územním plánu, by se situace měla výrazně zlepšit.

#### Vliv na změnu odtokových poměrů

Zvýšením podílu zastavěných ploch se sníží zasakovací schopnost půdy srážkovými vodami. Doporučuje se u záměrů pro bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

#### Vlivy na plochy vodní a vodohospodářské

Realizace plochy vodní a vodohospodářské plochy by mohla být v kolizi se zájmy ochrany přírody z důvodu přítomnosti zvláště chráněných živočichů. Územní plán proto přizpůsobil záměr vybudování vodní plochy tak, aby nedošlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje výše uvedených chráněných druhů. Navrhuje se vybudovat na části rybníka mělké litorální pásmo pro podporu populace obojživelníků. Dále byl v ÚP uplatněn požadavek na zpracování biologického hodnocení projektu. Navržené vodní plochy tedy nebudou mít negativní vlivy, předpokládá se zlepšení mikroklimatických podmínek, vznik nových přírodě

blízkých biotopů, zlepšení vodohospodářských poměrů. Z hlediska záborů ZPF se jedná o plochu 9,3017 ha ve IV. tř. ochrany ZPF s investicemi do půdy.

#### Vliv na krajinu a krajinný ráz

Z hlediska kumulativních a synergických vlivů mohou plochy výroby a bydlení svým rozsahem vytvořit nepříznivé dopady na krajinu z hlediska krajinného rázu. V rámci územního plánu je stanovena etapizace a podmínky postupu pro realizaci záměrů.

#### Vlivy na veřejné zdraví

Územní plán Kostice předkládá návrhy funkčního a prostorového uspořádání v katastrálním území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví. Určitý vliv na zdraví obyvatelstva se však předpokládá u některých typů navržených ploch (plochy bydlení, výrobu a skladování). Navrženým uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití, využitím smíšených funkcí s možností vytvářet pracovních příležitostí, návrhy výrobních ploch v dostatečné vzdálenosti od ploch bydlení a stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí je omezeno riziko negativních vlivů na prostředí jsou exhalace a hluk.

Z hlediska kumulativních a synergických vlivů mohou plochy výroby a bydlení svým rozsahem vytvořit nepříznivé dopady na území (zábory ZPF, nepříznivé situace v čistotě ovzduší, hlukové zátěže) a krajinu z hlediska krajinného rázu. V rámci územního plánu je stanovena etapizace a podmínky postupu pro realizaci záměrů a k minimalizaci nepříznivých vlivů.

#### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Jednotlivé návrhové plochy byly hodnoceny z hlediska, zda a jakým způsobem přispívají k ovlivnění problémů, stavu a trendů vývoje klíčových témat životního prostředí a udržitelného rozvoje a zda jsou v souladu s cíli ochrany životního prostředí, schválenými v koncepčních dokumentech vnitrostátní úrovně. Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí. Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv. Plochy s identifikovaným významným (kladným i záporným) vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatelstva se staly hlavním předmětem SEA hodnocení a byla navržena případná zmírňující opatření. Vlivy na veřejné zdraví byly rámcově posuzovány s ohledem na imisní a hlukové zatížení a radonové ohrožení.

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní.



Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tyto podmínky a doporučení pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:

**Obecné pro všechny zastavitelné plochy:**

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
- u pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u zastavitelných ploch bydlení a ploch smíšených obytných ležících v blízkosti dopravních ploch a ploch výroby prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

**Plochy bydlení (BR):**

- konkrétní záměr Z21 v navazujícím řízení individuálně posoudit z hlediska vlivu na krajinný ráz.

**Plochy občanského vybavení (OT, OV, OZ):**

- v ploše Z08 neumisťovat nové stavby, údržbu stávajících staveb a případné další stavební úpravy provádět tak, aby nedošlo k ovlivnění předmětu ochrany EVL a PO.

**Plochy smíšené (SO, SVs):**

- v rámci navržené územní studie pro plochu Z03 navrhnout opatření k eliminaci možného negativního vlivu na krajinný ráz,
- v rámci navržené územní studie ploch Z09 a Z10 eliminovat možné negativní vlivy na krajinný ráz.

**Plochy výroby a skladování (VS):**

- v rámci všech navrhovaných ploch pro výrobu a skladování realizovat izolační zeleň,
- v navazujících řízeních minimalizovat zábory ZPF v I. tř. ochrany na nezbytnou skutečnou zastavěnou plochu,
- navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- stanovit etapizaci výstavby.

**Plochy silniční dopravy (DS):**

- v prováděcí PD dořešit likvidaci dešťových vod z povrchu, případně navrhnout opatření k ochraně půdního profilu před možným znečištěním z provozu na komunikacích.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kostice na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- Krajina - využití území:  
indikátor - zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy.
- Krajina – veřejná zeleň:  
indikátor – realizovaná zeleň, jednotka - m<sup>2</sup>.
- Vodní hospodářství a jakost vod:  
indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel.
- Biodiverzita:  
indikátor – biotopy, jednotka - % podílu přírodních biotopů.
- Půda a horninové prostředí:  
indikátor - zábory půdy ZPF a PUPFL, jednotka %/m<sup>2</sup> nových záborů půdy.
- Ovzduší a klima:  
indikátor - míra znečištění ovzduší, jednotka - tun/rok/km<sup>2</sup> (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC – dle možností zajištění údajů).

#### **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě návrhu územního plánu Kostice, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí a po posouzení vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i odst. 3 uvedeného zákona

#### **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

##### **k Návrhu územního plánu Kostice**

**za předpokladu splnění následujících podmínek a doporučení:**

**Obecně pro všechny zastavitelné plochy:**

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,

- u pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu
- plochy nevyužité pro výstavby užívat dále jako ZPF,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

#### **Plochy bydlení (BR):**

- konkrétní záměr Z21 v navazujícím řízení individuálně posoudit z hlediska vlivu na krajinný ráz.

#### **Plochy občanského vybavení (OT, OV, OZ):**

- v ploše Z08 neumísťovat nové stavby, údržbu stávajících staveb a případně další stavební úpravy provádět tak, aby nedošlo k ovlivnění předmětu ochrany EVL a PO.

#### **Plochy smíšené (SO, SVs):**

- v rámci navržené územní studie pro plochu Z03 navrhnout opatření k eliminaci možného negativního vlivu na krajinný ráz,
- v rámci navržené územní studie ploch Z09 a Z10 eliminovat možné negativní vlivy na krajinný ráz.

#### **Plochy výroby a skladování (VS):**

- v rámci všech navrhovaných ploch pro výrobu a skladování realizovat izolační zeleň,
- v navazujících řízeních minimalizovat zábory ZPF v I. tř. ochrany na nezbytnou skutečnou zastavěnou plochu,
- navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- stanovit etapizaci výstavby.

#### **Plochy silniční dopravy (DS):**

- v prováděcí projektové dokumentaci dořešit likvidaci dešťových vod z povrchu, případně navrhnout opatření k ochraně půdního profilu před možným znečištěním z provozu na komunikacích.

*Pozn.: Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.*

Návrh územního plánu bude dále obsahovat monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, případně pro sledování dalších jevů, které zpracovatel územního plánu případně orgány obce vyhodnotí jako důležité.



Základními monitorovacími ukazateli pro následné naplňování dané koncepce jsou:

- Výměra a kvalita odnímaných pozemků ze ZPF a PUPFL (ha)
- Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV (%)
- Nově vysazená a obnovená zeleň (m<sup>2</sup>)
- Rozloha realizovaných částí ÚSES (m<sup>2</sup>)
- Posílení retenční schopnosti území (m<sup>2</sup>)

#### **Odůvodnění:**

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že za předpokladu splnění výše uvedených podmínek souhlasného stanoviska nejsou v návrhu územního plánu navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Územní plán Kostice nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví při respektování výše uvedených podmínek a doporučení. Návrh územního plánu Kostice lze považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný. Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměru (pozn. *projektové posouzení vlivů záměru na životní prostředí*).

Zpracování stanovených podmínek a doporučení do územního plánu je třeba řádně okomentovat v odůvodnění územního plánu v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Kostice žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

**Ing. Jiří Hájek, v. r.**  
pověřen vedením odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Obdrží:

- Obec Kostice, k rukám starosty, nám. Osvobození 445/14, 691 52 Kostice
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Kostice a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis

|          |            |             |             |                                 |                        |
|----------|------------|-------------|-------------|---------------------------------|------------------------|
| IČ       | DJIČ       | Telefon     | Fax         | E-mail                          | Internet               |
| 70888337 | CZ70888337 | 541 651 111 | 541 651 579 | dankova.hana@kr-jihomoravsky.cz | www.kr-jihomoravsky.cz |

### Ověřovací doložka konverze zmocí úřední do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem 70382562-104941-150302152751, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 18 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 02.03.2015 v 15:27:59. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 02.03.2015 13:52:05. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 00 A7 08 D5, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb I.C.A. - Qualified Certification Authority, 09/2009, První certifikační autorita, a.s. pro podepisující osobu (označující osobu) Bc. Hana Daňková, referent, Odbor životního prostředí, Jihomoravský kraj. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 02.03.2015 v 15:27:59. Údaje o časovém razítku: datum a čas 27.02.2015 12:54:36, číslo kvalifikovaného časového razítka 2D C7 8B, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb PostSignum Qualified CA 3, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983].

Vystavil: Město Břeclav  
Pracoviště: Město Břeclav  
V Břeclavi dne 02.03.2015

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:  
MARKETA PAVŮČKOVÁ

Otisk úředního razítka:



70382562-104941-150302152751

#### Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupně způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

## II.8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona bylo akceptováno a zohledněno v plném rozsahu, což je zřejmé z územního plánu.

Pro sledování vlivů územního plánu na životní prostředí vyplynuly ze stanoviska krajského úřadu podle §50 odst. 5 SZ k SEA posouzení následující monitorovací ukazatele:

| MONITOROVACÍ POŽADAVEK                                  | OPATŘENÍ V ÚP   |
|---|---|
| Výměra a kvalita odnímaných pozemků ze ZPF a PUPFL (ha) | Pořizovatel územního plánu je dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. povinen nejméně jednou za 4 roky předložit zastupitelstvu obce zprávu o uplatňování územního plánu. Součástí této zprávy jsou vlivy uplatňování územního plánu na životní prostředí.<br><br>Navržený systém monitoringu bude v pravidelných intervalech využit k vyhodnocení realizace územního plánu. |
| Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV (%)      |   |
| Nově vysazená a obnovená zeleň (m <sup>2</sup> )        |   |
| Rozloha realizovaných částí ÚSES (m <sup>2</sup> )      |   |
| Posílení retenční schopnosti území (m <sup>2</sup> )    |   |

## II.9. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zastavěné území Kostic je využito poměrně intenzivně. Proluky, kterých ale není mnoho, byly zahrnuty do zastavěného území.

Plochy bydlení jsou tvořeny obytnými ulicemi s převážně řadovou zástavbou, méně zástavbou volně stojícími domy. Zástavba má kompaktní charakter. Na základě výpočtů obsažených v dalších kapitolách tohoto odůvodnění bylo třeba v územním plánu vymezit větší množství nových stavebních pozemků pro rodinné domy. Tyto nebylo možné umístit v zastavěném území obce a jsou proto navrženy na „zelené louce“, ale v návaznosti na zastavěné území.

Plochy výroby a skladování jsou zastavěny z 60 % a jsou využívány, v obci není žádná plocha charakteru brownfields. Potřeba vymezení nových zastavitelných ploch pro výrobu je odůvodněna polohou obce v blízkosti rozvojové osy, v blízkosti okresního města a podnikatelskou aktivitou občanů. Územní odloučenost vylučuje riziko hygienického obtěžování – jsou zde tedy podmínky pro umístění ploch výroby a skladování a pro další rozšíření nabídky pracovních příležitostí pro obyvatele.

Plochy občanského vybavení jsou využity účelně.

Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsaženo v následující kapitole „KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY“.

## II.10. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

Cílem územního plánu je vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel obce. Územní plán usiluje o vytvoření nejvhodnější urbanistické a organizační skladby funkčních zón s ohledem na identitu, tradici a historii obce a společensko-ekonomické podmínky.

Hlavní cíle řešení územního plánu:

- Vymezení zastavěného území
- zhodnocení podmínek životního a přírodního prostředí a návrh úprav a změn
- řešení ochrany přírody a územního systému ekologické stability, ochrany krajinného rázu
- vymezení zastavitelných ploch – ploch územního rozvoje (ploch pro obytnou výstavbu, výrobu a další funkce), při zohlednění přírodních a technických limitů využití území
- prověření možností obsluhy výhledového rozvoje obce (dopravní a technické vybavení území)
- koordinaci výstavby sítí technické infrastruktury

Výchozím hlediskem koncepčního přístupu k řešení územního plánu a rozvojové urbanizace obce je dosažení trvale udržitelného rozvoje obce. Územní plán usiluje o zajištění optimálního životního a pracovního prostředí pro obyvatelstvo, bez násilného narušení historických i stávajících urbanistických struktur a architektonických hodnot a především bez narušení kulturních, památkově chráněných hodnot, zanechaných předchozími generacemi.

Významným omezujícím faktorem při návrhu územního plánu byla existence velkého množství technických limitů využití území, především limitů charakteru ochrany nerostného bohatství, ochrana vysoce kvalitních půd a stanovená záplavová území.

### II.10.1. Zhodnocení vztahu dříve zpracované a schválené ÚPD

Obec má zpracovaný a dosud platný územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ). Nový ÚP Kostice navazuje na urbanistickou koncepci založenou původním ÚPN SÚ, přebírá dříve vymezené zastavitelné plochy a upřesňuje jejich využití, stejně jako využití ploch již zastavěných. Na rozdíl od původního ÚPN SÚ řeší celé správní území obce, k.ú. Kostice.

### II.10.2. Demografický vývoj

Obec Kostice měla v r. 2001 1838 obyvatel, v následujících letech počet obyvatel stagnoval a k roku 31.12.2010 klesl na 1829, následně počet obyvatel začal růst až na dnešních 1860 (k 31.12.2014 – data ČSÚ).

Stagnace počtu obyvatel byla do značné míry způsobena zaostávající technickou vybaveností a nepřipraveností ploch pro novou výstavbu. Lze předpokládat, že po vydání nového územního plánu budou vytvořeny podmínky jak pro dynamičtější rozvoj cestovního ruchu a výroby, tak i bydlení.

Územní plán nepředpokládá významnější vzrůst počtu obyvatel, uvažuje se nárůst na **cca 1900**. Protože je v obci vysoká obložnost bytů (3,2 obyvatel na byt), je potřeba vymezit nové plochy pro bydlení dle výpočtů viz II. 10.4 [Plochy bydlení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch](#):

### II.10.3. Koncepce rozvoje obce

Při formování urbanistické koncepce rozvoje je zohledněno původní prostorově – funkční uspořádání a rozložení obce v krajině. Převážnou část katastru tvoří velkovýrobně obhospodařovaná zemědělská krajina, místy členěná rozptýlenou krajinnou zelení, v níž převládá orná půda a vinohrady.



Zastoupeny jsou také v malé míře ovocné sady. Velmi malý je podíl lesů. Vzhledem ke kvalitě zemědělského půdního fondu není podstatné zvýšení podílu lesních porostů reálné, a proto klade územní plán důraz na posílení systému ekologické stability, tj. založení chybějících biocenter a biokoridorů.

Obec Kostice má typickou urbanistickou strukturu Podluží, zástavbu ulicového typu, rozkládající se na plošině nad údolím řeky Kyjovky. Orientace obce je severovýchod – jihozápad. Jádru obce je tvořeno hlavní ulicí z Lanžhota do Tvrdomic, s kaplí, s domem se službami a sociálním bydlením, školkou, obecním úřadem a blízkými obchody.

Ulice jsou obestavěny zemědělskými usedlostmi charakteristického tvaru L.

Koncepce rozvoje obce:

Důraz je kladen na posílení funkce bydlení, a na vytvoření dostatku pracovních a rekreačních příležitostí.

Zastavěné území je poměrně kompaktně zastavěno. Pro obytnou výstavbu jsou proto navrženy zastavitelné plochy na severním okraji obce, vždy s vazbou na zastavěné území.

Rozvoj výroby a skladování je orientován na severovýchodní okraj obce a na jihozápad od obce ve vazbě na stávající výrobní areály – dopravní obsluha ploch pro výrobu nezatíží dopravní skelet obce a nezhorší v obci životní prostředí.

Pro posílení vinařské turistiky a cykloturistiky jsou navrženy na jih od obce plochy vinných sklepů.

Plochy přírodní, plochy zeleně krajinné, plochy smíšené nezastavěného území a plochy vodní a vodohospodářské jsou navrženy ke zvýšení ochrany krajiny, nebo k odclonění ploch výroby od otevřené krajiny a k příznivému ovlivnění krajinného rázu.



#### **II.10.4. Plochy bydlení a plochy smíšené obytné - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch**

Pro stanovení celkové potřeby počtu nových rodinných domů je třeba vzít v úvahu stáří a kvalitu stávajícího bytového fondu, velikost cenové domácnosti, předpoklad asanací rodinných domů a další aspekty. Výpočet potřeby pozemků pro nové rodinné domy v návrhovém období územního plánu.

| PROGNÓZA BYTOVÉ VÝSTAVBY                                       |   | Vstupní hodnoty | návrh do r. 2020 |
|--|---|-----------------|------------------|
| Aktuální počet obyvatel  |   | 1860            |                  |
| Předpokládaný počet obyvatel v návrhovém období územního plánu |   | 1900            |                  |
| Přírůstek (+) / úbytek (-) počtu obyvatel                      |   |                 | 40               |
| Počet trvale obydlených bytů (SLBD 2011)                       |   | 562             |                  |
| Počet neobydlených bytů (SLBD 2011)                            |   | 91              |                  |
| Stávající obložnost trvale obydlených bytů dle SLBD 2011       |   |                 | 3,30960854       |
| Předpokládaná obložnost bytů v r. 2025                         |   | 2,75            |                  |
| <b>POTŘEBA BYTŮ:</b>   |   |                 |                  |
| pokrytí přírůstku počtu obyvatel                               |   |                 | 14,5             |
| snížení obložnosti byt. fondu - stávající obyvatelstvo         |   |                 | 114,4            |
| odpad byt. fondu   | z důvodu stavebního stavu                           | 15              |                  |
|  | z důvodu urbanistického řešení                      | 0               |                  |
| celkem bytů  |   |                 | 143,9            |
| celkem domů (5% dvoubytových)                                  |   |                 | 136,7            |
| z toho   | na původ. dříve zastavěných parcelách (po demolicí) | 9               |                  |
| využití části neobydlených bytů                                |   | 55              |                  |
| zbývá  |   |                 | 72,7             |
| + rezerva 10 %   |   |                 | 7,3              |
| <b>CELKOVÁ POTŘEBA NOVÝCH STAVEBNÍCH POZEMKŮ PRO RD</b>        |   |                 | <b>80</b>        |
| <b>Celkový počet bytů v roce 2020</b>                          |   |                 | <b>706,0</b>     |

Zastavěné území obce je v současné době zastavěno poměrně intenzivně a poskytuje málo možností pro zahušťování další výstavbou. Kompaktní charakter zástavby intravilánu obce vyvolal nutnost hledat pro novou obytnou výstavbu i vhodné pozemky mimo zastavěné území obce.

V souladu s tímto požadavkem byly v územním plánu vymezeny plochy pro bydlení a plochy smíšené obytné s kapacitou **přibližně 76-95** stavebních míst.

#### Přehled a charakteristika vybraných ploch:

| Ozn. plochy | Název plochy                            | Orientační počet RD | Vhodný typ zástavby         | Přibližná výměra pl. (m <sup>2</sup> ) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost   |
|-------------|---|---------------------|-----------------------------|--|--|
| <b>Z03</b>  | SO<br>Plocha smíšená obytná             | 25-35               | izolované RD nebo dvojdomy, | 32400                                  | Rovinatý pozemek, lokalita je dobře dopravně dostupná. Komunikačně je plocha dostupná z ulice Pionýrské. Nutno vybudovat komunikaci, chodník a inženýrské sítě.<br>V navazujícím řízení bude třeba podle §7 odst. 2 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění, dořešit umístění veřejného prostranství o výměře min. 1000 m <sup>2</sup> .<br>Odůvodnění viz kap. <a href="#">Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií.</a> |
| <b>Z04</b>  | BR<br>Plocha bydlení v rodinných domech | 25-30               | izolované RD nebo dvojdomy, | 29000                                  | Rovinatý pozemek, lokalita je dobře dopravně dostupná. Komunikačně je plocha dostupná z ulice Pionýrské a Sadové. Nutno vybudovat komunikaci, chodník a inženýrské sítě. Klidná lokalita.<br>V navazujícím řízení bude třeba podle §7 odst. 2 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění, dořešit umístění veřejného prostranství o výměře min. 1000 m <sup>2</sup> .<br>Odůvodnění: výměra plochy Z04 činí 2,5 ha, počítá se 1000m <sup>2</sup> veř. prostranství na 2 ha                    |

|               |  |              |                                  |       |   |
|---------------|--|--------------|----------------------------------|-------|---|
|               |  |              |                                  |       | plochy.   |
| <b>Z05</b>    | BR<br>Plocha<br>bydlení<br>v rodinných<br>domech | 25-30        | izolované<br>RD nebo<br>dvojdomy | 34000 | Rovinatý pozemek, lokalita je dobře dopravně dostupná. Komunikačně je plocha dostupná z ulice Sadové. Nutno vybudovat komunikaci, chodník a inženýrské sítě. Klidná lokalita. V navazujícím řízení bude třeba podle §7 odst. 2 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění, dořešit umístění veřejného prostranství o výměře min. 1000 m2.<br><u>Odůvodnění viz kap. <a href="#">Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií.</a></u> |
| <b>Z21</b>    | BR<br>Plocha<br>bydlení<br>v rodinných<br>domech | 1-2          | izolovaný<br>RD,<br>dvojdom      | 550   | Rovinatý pozemek, lokalita je dobře dopravně dostupná, sítě technické infrastruktury nutno prodloužit. Požadavek na individuální posouzení vlivu na krajinný ráz byl stanoven na základě podmínek souhlasného stanoviska Krajského úřadu JmK odboru životního prostředí   |
| <b>Celkem</b> |  | <b>76-95</b> | rodinných domů                   |       |   |

Vzhledem k rozsáhlým limitům v okolí obce (těžba, viniční tratě, dálnice, záplavové území) se jedná o jediné možné plochy pro soustředěnou výstavbu.

Pro zajištění dalších ploch k výstavbě v budoucnu byly vymezeny také plochy územních rezerv možné budoucí umístění bydlení v rodinných domech R1 a R2.

#### II.10.5. Občanská vybavenost - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

Výstavba objektů občanské vybavenosti je umožněna na plochách občanského vybavení (OV a na plochách smíšených obytných (SO). Jedná se o plochy převážně v centru obce, a o zastavitelné plochy vymezené na severním okraji obce.

Územní plán navrhuje plochu pro tělovýchovu a sport Z 08. Plocha leží v blízkosti rybníka, v minulosti zde bylo zřízeno kynologické cvičiště. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, protože toto cvičiště tu již 40 let slouží k tomuto účelu, ale nebylo dosud zapsáno na list vlastnictví. Obdobně jsou vymezeny 2 plochy na severu od obce, za hřištěm (Z 28 a PO1), které jsou již k tomuto účelu využívány. Obec má zájem na udržení těchto ploch.

V ÚP je umožněn rozvoj měkké turistiky - ubytování v soukromí – v soukromých vinných sklepech, v neobydlených rodinných domech, v nevyužitých částech rodinných domů. Přípustné jsou i přístavby domů určené právě pro nabídku ubytování.

Sportovcům a spolkům slouží jejich areály (Sokolovna s tanečním parketem a hřiště na severním okraji obce), které jsou stabilizovány.

V ÚP je navržena plocha pro tělovýchovu a sport navazující na hřiště (Z02). Tato plocha je již využita jako fotbalové hřiště, tenisové kurty a hřiště pro děti s prolézačkami. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem.

Pro rozšíření hřbitova je vymezena plocha Z 24 navazující na hřbitov.

Plocha občanského vybavení Z20 je určena pro sakrální stavbu. Je vymezena na základě požadavku obce a místní kostelní jednoty.

| Označení návrhu ve výkresech | Přibližná výměra plochy (m <sup>2</sup> ) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost  |
|------------------------------|---|---|
| <b>P01</b><br><b>Z28</b>     | 8900                                      | Plocha občanského vybavení. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, část plochy je využívána místním svazem rybářů a část motorkáři. Na ploše jsou funkční stavby sloužící oběma spolkům. Obec má zájem na udržení těchto ploch.  |
| <b>Z02</b>                   | 9150                                      | Plocha pro tělovýchovu a sport. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, na ploše je vybudováno fotbalové hřiště.<br>Zábor byl schválen již v předchozím územním plánu.  |
| <b>Z08</b>                   | 4600                                      | Plocha pro tělovýchovu a sport. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, na ploše je vybudováno kynologické cvičiště. Obec má zájem na udržení těchto ploch.<br>Plocha leží v aktivní zóně záplavového území, v EVL a PTO soustavy Natura 2000 a v CHLÚ Břeclav (lignit 13880102). Proto zde byly vymezeny specifické koncepční podmínky pro její využití:<br>„V ploše kynologického cvičiště proto nebudou umístovány nové stavby a údržba stávajících staveb a stavební úpravy budou prováděny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů.“<br>Požadavek obce na umístění valu pro střelnici nelze akceptovat, právě z důvodu polohy plochy aktivní zóně záplavového území. Na základě požadavku dotčeného orgánu je doplněna podmínka, že nelze v ploše nově zřizovat stavby, oplocení, živé ploty ani jiné podobné překážky. |
| <b>Z20</b>                   | 980                                       | Plocha občanského vybavení pro sakrální stavbu, požadavek na její vymezení byl uplatněn obcí při projednání návrhu ÚP.  |
| <b>Z24</b>                   | 2000                                      | Plocha pro hřbitovy, jediná plocha umožňující rozšíření hřbitova.   |

### II.10.6. Plochy smíšené obytné

Stávající plochy smíšené obytné se nacházejí převážně v centru obce. Nové plochy smíšené obytné jsou specifikovány v kapitole Plochy bydlení a plochy smíšené obytné - přehled a odůvodnění vymezení zastavitelných ploch.

### II.10.7. Plochy smíšené výrobní - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

Pro cestovní ruch jsou Kostice zajímavé svou vinařskou tradicí a místním folklórem. Zajímavé by mohly být tématicky zaměřené cyklistické trasy (vinařské). V územním plánu jsou pro vinné sklepy a rekreaci (SVs) vymezeny plochy na jižním okraji obce. Touto částí také prochází cyklotrasa Moravské vinařské stezky Veselí nad Moravou- Strážnice – Hodonín – Lanžhot (- Bratislava).

| Označení návrhu ve výkresech | Přibližná výměra plochy (m <sup>2</sup> ) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost   |
|------------------------------|---|--|
| <b>Z09</b>                   | 22050                                     | <b>SVs</b><br>Plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace, s výhodnou polohou u silnice II/424 z Lanžhota. Dopravní obsluha bez průjezdu obcí. Plocha leží při stávající komunikaci. Zábor byl schválen již v předchozím územním plánu. |

|            |       |  |
|------------|-------|--|
| <b>Z10</b> | 28650 | <b>SVs</b><br>Plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace, s výhodnou polohou u silnice II/424 z Lanžhota. Dopravní obsluha bez průjezdu obcí. Plocha leží při stávající komunikaci. Zábor byl schválen již v předchozím územním plánu. |
|------------|-------|--|

### II.10.8. Plochy rekreace - v přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

ÚP podporuje rozvoj volného cestovního ruchu, výstavby chat a rekreačních domků se zaměřením na individuální rekreaci a s důrazem na turistiku, která je šetrnější k životnímu prostředí. Územní plán navrhuje plochu rekreace u rybníka při silnici III/4245.

| Označení návrhu ve výkresech | Přibližná výměra plochy (m2) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost  |
|------------------------------|------------------------------|---|
| <b>Z16</b>                   | 8100                         | <b>RI</b><br>Plochy rekreace, s výhodnou polohou u silnice III/4245 z Břeclavi. Výhodná poloha u rybníka. Dopravní obsluha bez průjezdu obcí. Plocha je již využívána rybářským svazem. |

### II.10.9. Plochy výroby - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

#### Plochy výroby a skladování

Stávající plochy průmyslové výroby jsou územně stabilizovány, jejich využití je omezeno relativní blízkostí obytných ploch. Územní plán proto vymezil ochranná pásma maximálního vlivu na životní prostředí kolem výrobních a skladových ploch. Negativní vlivy funkčního využití ploch výroby a skladování nesmí na hranici těchto navržených pásem přesahovat hygienické limity pro chráněné venkovní prostory, chráněné venkovní prostory staveb a chráněné vnitřní prostory staveb, stanovené právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Územní plán vymezuje plochy výroby a skladování v návaznosti na stávající plochy výroby a skladování. Jedná se o plochy na severovýchod od obce (Z12), na jihovýchod od obce (Z11), plochy u Kostické Váhy (Z18).

Požadované rozšíření výroby směrem k železnici u Kostické váhy nebylo do územního plánu zahrnuto vzhledem ke kolizím s koridory technické infrastruktury a dopravní infrastruktury. Požadovány byly také plochy pro skladování (dřeva) na parcelách p.č.811/12 a 811/3. Vzhledem k tomu, že se jedná pozemky v blízkosti obytné plochy, v nezastavěném území, ve viničních tratích, plocha by nebyla v návaznosti na jinou plochu výroby a skladování a obec nemá zájem na rozšiřování výroby tímto směrem, byl tento požadavek zamítnut.

V průběhu zpracování územního plánu uplatnila firma A.J.T, spol. s r.o. požadavek na umístění zastavitelné plochy (odstavné a skladovací) na pozemku p.č. 980/55. Jedná se o záhumenní pozemek navazující na lokalitu zastavěnou rodinnými domy (ul. Nová), ve volné krajině, relativně obtížně přístupný. V této lokalitě územní plán vymezuje územní rezervu pro možné budoucí umístění bydlení. Z uvedených důvodů požadavek nebyl akceptován. Lokalizace skladovací plochy by byla nekoncepční, neumožnila by její případné budoucí rozšíření a zkomplikovala budoucí rozvoj obytné zástavby v ploše územní rezervy.

| Označení návrhu ve výkresech | Přibližná výměra plochy (m2) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost   |
|------------------------------|------------------------------|--|
| <b>Z11</b>                   | 18450                        | <b>VS</b> - Plocha výroby a skladování. Rozšíření stávajícího areálu. Zábor byl schválen již v předchozím územním plánu. |

|            |       |   |
|------------|-------|---|
| <b>Z12</b> | 24150 | VS - Plocha výroby a skladování. Rozšíření stávajícího areálu. Zábor ZPF byl schválen již v předchozím územním plánu. V navazujících řízeních minimalizovat zábory ZPF v II. tř. ochrany na nezbytnou skutečnou zastavěnou plochu, s cílem chránit kvalitní zemědělskou půdu. |
| <b>Z18</b> | 37750 | VS - Plocha výroby a skladování. Rozšíření stávajícího areálu. Část záboru byla schválena v předchozím územním plánu. V navazujících řízeních minimalizovat zábory ZPF v I. tř. ochrany na nezbytnou skutečnou zastavěnou plochu, s cílem chránit kvalitní zemědělskou půdu.  |

Pro zajištění dalších ploch k výstavbě v budoucnu byla dále vymezena také plocha územní rezervy pro možné budoucí umístění výroby a skladování R3.

Na základě požadavku dotčeného orgánu ochrany ZPF byla u ploch výroby a skladování stanovena etapizace, tj. pořadí zástavby jednotlivých ploch.

### **Plochy výroby elektrické energie na fotovoltaickém principu**

Stávající plochy výroby energie na fotovoltaickém principu jsou u Kostické váhy a jsou stabilizovány. Nové plochy navrženy nejsou, avšak výstavba fotovoltaických elektráren je přípustná na plochách VS (výroby a skladování).

### **Výroba drobná**

Stávající plochy drobné výroby jsou územně stabilizovány, negativní vlivy funkčního využití ploch výroby a skladování nesmí na hranici těchto ploch nesmí přesahovat hygienické limity pro chráněné venkovní prostory, chráněné venkovní prostory staveb a chráněné vnitřní prostory staveb, stanovené právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Provozování řemesel je umožněno i na jiných funkčních plochách, kde toto využití nebude v rozporu se statutem funkční plochy.

### **II.10.10. Plochy veřejných prostranství a plochy dopravní infrastruktury**

Veřejná prostranství jsou v obci stabilizována. V takovém případě má smysl navrhovat nová veřejná prostranství pouze v rozvojových lokalitách. V souvislosti s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, § 7, je nutné vymežit pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné plochy veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m<sup>2</sup>; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.

Nová veřejná prostranství a plochy účelových komunikací jsou navrženy u hřbitova a budou sloužit jako parkoviště (UP Z06 a UP Z07).

Plochy silniční dopravy mimo zastavěné území (DS) jsou reprezentovány především plochami silnic I., II, a III. třídy.

Plochy drážní dopravy (DZ) jsou stabilizovány.

| Označení návrhu ve výkresech | Přibližná výměra plochy (m <sup>2</sup> ) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost   |
|------------------------------|---|--|
| <b>Z06</b>                   | 700                                       | UP - Plocha veřejného prostranství a plocha účelové komunikace. Návrh parkoviště u hřbitova za domy ul. Tvrdonické. Část je v zastavěném území. Zábor byl schválen již v předchozím územním plánu. |
| <b>Z07</b>                   | 300                                       | UP - Plocha veřejného prostranství a plocha účelové komunikace. Stávající  |

|            |      |  |
|------------|------|--|
|            |      | parkoviště přede hřbitovem při ul. Tvrdonická. Jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem.                  |
| <b>Z14</b> |      | Plocha byla po 1. společném jednání k návrhu ÚP vypuštěna, pro nesouhlas MD.                                       |
| <b>Z15</b> |      | Plocha byla po 1. společném jednání k návrhu ÚP vypuštěna, pro nesouhlas MD.                                       |
| <b>Z17</b> | 8900 | DS - Plocha silniční dopravy. Návrh silničního obchvatu Břeclavi I/55. Viz též kapitola Zdůvodnění řešení dopravy. |

Plochy pro garáže požadované na ulici U Stadionu nebyly do ÚP zahrnuty z důvodu rizika estetického narušení ulice U Stadionu a z důvodu potřeby vybudování parkovacích míst pro potřeby hřiště.

#### II.10.11. Plochy technické infrastruktury

Plochy technické infrastruktury jsou stabilizovány. V obci je funkční sběrný dvůr a čistírna odpadních vod. Pro rozšíření stávající ČOV je navržena plocha technické infrastruktury Z25.

| Označení návrhu ve výkresech | Přibližná výměra plochy (m <sup>2</sup> ) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost                              |
|------------------------------|---|---|
| <b>Z25</b>                   | 4000                                      | TI - Plocha technické infrastruktury, pro rozšíření ČOV, navazuje na stávající ČOV. |
| <b>Z30</b>                   | 2350                                      | TI - Plocha technické infrastruktury, pro trasový uzávěr a měřicí stanici plynu.    |

#### II.10.12. Plochy těžby nerostů

V okolí obce jsou menší plochy sloužící k těžbě převážně zemního plynu a ropy. Situace je stabilizovaná, nové plochy těžby se nenavrhují. V jižní části k.ú. Kostice je stanoveno průzkumné území Vídeňská pánev VIII. V nezastavěných plochách je podmíněčně přípustné využití ploch za podmínky, že umístění konkrétních staveb pro průzkumná a těžební zařízení nebude mít negativní dopady na krajinný ráz.

#### II.10.13. Plochy vodní a vodohospodářské

Stávající vodní plochy jsou stabilizovány. Na východ od obce protéká katastrálním územím řeka Kyjovka, která má regulované koryto. Jako protipovodňová ochrana bude toto koryto revitalizováno. Dále leží na východ od obce rozsáhlý Kostický rybník. Další rybník je u silnice III/4245 směrem na Břeclav. V katastrálním území Kostice směrem na západ od obce je množství přítoků vodního toku Svodnice.

Územní plán navrhuje na severovýchodním okraji zastavěného území, plochu vodní a vodohospodářskou NV.

| Označení návrhu ve výkresech | Přibližná výměra plochy (m <sup>2</sup> ) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost   |
|------------------------------|---|--|
| <b>N29</b>                   | 100050                                    | NV<br>Rybník na severovýchodním okraji obce. Dobrá dopravní dostupnost – komunikace na hranici pozemku.<br>Na základě výsledku hodnocení koncepce SEA byla stanovena podmínka prověřit střet s investicí do půdy, případně jej technicky i právně dořešit. |



|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>V navazujícím řízení budou na základě požadavku dotčeného orgánu uplatněny tyto podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1/3 plochy rybníka musí mít litorální část pro trvalou existenci obojživelníků a ostatních druhů vázaných na mokřadní biotopy</li> <li>• Další podmínkou je biologické hodnocení záměru a podle jeho výsledků přizpůsobit záměr vybudování vodní plochy tak, aby nedošlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje chráněných druhů (skokan skřehotavý, kuňka ohnivá, rosnička zelená, ropucha zelená, konipas luční, a další).</li> </ul> |
|--|--|---|

#### II.10.14. Plochy přírodní

Územní plán navrhuje plochy přírodní (NP) z důvodu posílení ochrany krajiny v území Evropsky významné lokality „CZ0624119 Soutok – Podluží“, a dále plochy pro zřízení místních biocenter.

#### II.10.15. Plochy zeleně krajinné

| Označení návrhu ve výkresech | Přibližná výměra plochy (m <sup>2</sup> ) | Odůvodnění, hodnocení lokality, technická připravenost  |
|------------------------------|---|---|
| N01                          | 6000                                      | <p>NK</p> <p>Plochy zeleně krajinné na západním okraji areálu výroby. Bude mít pozitivní vliv na krajinný ráz. Bude sloužit k odclonění ploch zastavitelných od otevřené krajiny.</p> <p>Poznámka: celková výměra plochy (cca 6000 m<sup>2</sup>) je vyšší, než výměra uvedená ve vyhodnocení záboru ZPF, neboť velká část plochy N01 je vymezena na nezemědělské půdě.</p> |

#### II.10.16. Plochy smíšené nezastavěného území

Územní plán navrhuje plochy smíšené nezastavěného území (NS) z důvodu zesílení ochrany krajiny, např. pro zřízení místních biokoridorů N10, N11, N12.

#### II.10.17. Odůvodnění regulativů (podmínek pro využití ploch)

Ve výrokové části v kapitole „I.F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH“ jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustné využití, nepřípustné využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).

Při vymezování podmínek byly brány v potaz především hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, ochrany krajinného rázu, vzájemného doplňování činností a zamezení střetů vzájemně neslučitelných činností, ochrana přírodních, civilizačních, architektonických a kulturních hodnot.

Územní plán v souladu s ustanovením § 18 odst. (5) zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, upřesňuje a zpřesňuje podmínky umístování staveb v nezastavěném území. Důvodem je především ochrana krajinného rázu, ochrana složek životního prostředí, zajištění prostupnosti území. Regulace je provedena ve výrokové části v kapitole I.F.

#### II.10.18. Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno vyhl. 501/2006 Sb.

V územním plánu je využita možnost daná ustanovením § 3 odst. 4 vyhl. 501/2006 Sb. členit

podrobněji plochy s rozdílným způsobem využití.

Zdůvodnění, proč byly dále vymezeny plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno v § 4-19 vyhl. 501/2006 Sb.:

|    |                        |  |
|----|------------------------|--|
| NK | Plochy zeleně krajinné | Byly vymezeny k ochraně nelesní zeleně v zemědělské krajině, mimo zastavěné území. Tato zeleň má nezastupitelný význam ekologický, protierozní, krajinářský a její přínos je i ve vytváření pocitu obytné krajiny. |
|----|------------------------|--|

### II.10.19. Odůvodnění vymezených prostorových regulativů

V souladu s ustanovením § 43 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, územní plán stanovuje koncepci prostorového uspořádání obce.

U ploch bydlení a některých dalších ploch je požadováno "respektování tradičních způsobů zástavby". Rozumí se tím preferování zástavby řadovými domy, přípustné jsou ale i dvojdomy a volně stojící domy, vytvářející jednotnou uliční frontu.

V zastavěném a zastavitelném území obce jsou vymezeny prostorové regulativy, které stanovují nejvýše přípustnou podlažnost zástavby a v některých plochách i koeficient zastavění plochy.

Jako základní **maximální podlažnost** je v územním plánu stanovena podlažnost 2 (tj. dvě nadzemní podlaží) s tím, že navíc je přípustné i obytné podkroví. Tato podlažnost v převážné části obce zajistí uchování obrazu obce, respektování panoramatu zástavby v dálkových pohledech s dominantou budoucího kostela, začlenění zastavitelných ploch do krajinného rázu. Odlišně byly vymezeny prostorové regulativy v následujících plochách:

- V ploše Z21 se připouští výška zástavby do 1 nadzemního podlaží z důvodu zachování krajinného rázu (na základě doporučení SEA vyhodnocení)
- V plochách Z03, Z04 a Z05 se připouští výška objektu do 1 nadzemního podlaží z důvodu návaznosti na stávající výstavbu a zachování krajinného rázu
- V ploše OZ pro hřbitovy se připouští objekty jednopodlažní z důvodu zachování piety místa.
- V plochách SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace se připouští objekty o výšce do jednoho nadzemního podlaží, přípustné je navíc obytné podkroví. Plocha leží mimo zastavěné území v zemědělské krajině, vyšší objekty by mohly narušit krajinný ráz. Požadavek je zahrnut v doporučení SEA vyhodnocení.
- V plochách RI plochy rekreace připouští objekty o výšce do 1 nadzemního podlaží, Koeficient zastavění plochy se stanovuje na KZP=0,35 a Zastavěná plocha stavby pro rodinnou rekreaci nesmí přesáhnout 50 m<sup>2</sup>. Důvodem je zachování extenzivního rekreačního charakteru místa a krajinného rázu.
- Prostorové regulativy stanovené v kapitole I.F.2 pro plochy OV nemusí být respektovány u plochy Z20. Kulturně-spoločenský význam stavby ji předurčuje k tomu, aby se stala dominantou obce a uplatnila se i v dálkových pohledech. Proto se předpokládá, že stavba může mít větší výšku, než je běžná výšková hladina v obci.

Výšková regulace v plochách výrobních je stanovena nikoliv v nadzemních podlažích, ale v metrech, z důvodu odlišného charakteru zástavby (bude se často jednat o halové stavby).

**Koeficient zastavění ploch** byl vymezen u těch ploch, u kterých hrozí riziko příliš velké intenzity zástavby, což by mělo negativní vliv na pohodu prostředí a množství odváděných dešťových vod ze střech a zpevněných ploch (s odkazem na uplatnění § 21 odst. (3) vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění).

Prostorové regulativy byly vymezeny v souladu s požadavkem na respektování tradičního způsobu zástavby a ochrany hodnoty krajinného rázu.

Pro plochu Z20 (sakrální stavba) se zakládá **pohledová osa** vedoucí ulicemi Hlavní a Břeclavská. Stavba bude tvořit dominantu malé trojúhelníkové návsi a uplatní se v průhledech v uvedených ulicích, dále

dotvoří siluetu obce. Přispěje tak k oživení obrazu obce a zvýšení její atraktivity.

## II.10.20. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje územní plán ve výkrese č. I.5 veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace. Podle § 170 SZ „Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci ...“

V ÚP Kostice se jedná o plochy, které jsou označeny textovým kódem a pořadovým číslem. Použity jsou následující textové kódy:

|          |  |
|----------|--|
| <b>D</b> | veřejná dopravní a technická infrastruktura (plochy komunikací pro motorovou dopravu a plochy pro inženýrské sítě a stavby technického vybavení s nimi provozně související zařízení)  |
| <b>T</b> | veřejná technická infrastruktura (vedení a stavby technického vybavení a s nimi provozně související zařízení, například vodovody, kanalizace, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, energetická vedení, kabely veřejné komunikační sítě). |
| <b>V</b> | plochy pro snižování ohrožení území povodněmi (protipovodňová opatření) a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností krajiny, založení územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví           |

Jako veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření byly vymezeny (označení odpovídá popisu ve výkrese č. I.5):

| Označení VPS   | Druh veřejně prospěšné stavby či opatření   | Umístění (k.ú.) | Odůvodnění zařazení stavby mezi VPS, resp. plochy mezi VPO  |
|----------------|---|-----------------|---|
| D1<br>D2<br>D3 | veřejná dopravní a technická infrastruktura | k.ú.<br>Kostice | Sběrná místní komunikace<br>Umožní připojení nových zastavitelných ploch určených pro bydlení. Stavbu nelze realizovat na obecních pozemcích nebo pozemcích ve vlastnictví ČR.  |
| D4             | veřejná dopravní a technická infrastruktura | k.ú.<br>Kostice | Veřejné parkoviště<br>umožní zklidnění dopravy u hřbitova, přispěje ke zvýšení bezpečnosti motorové i pěší a cyklistické dopravy a ke zlepšení hygienických poměrů v obytném území a umožní připojení nových zastavitelných ploch na technickou infrastrukturu. |
| D8             | veřejná dopravní infrastruktura             | k.ú.<br>Kostice | Přeložka silnice I/55, silniční obchvat Břeclavi. Stavba přispěje ke zlepšení životního prostředí v obci, omezení hluku a exhalací. Odkloní průjezd nákladní silniční dopravy z města Břeclav.  |
| D9             | Veřejná dopravní infrastruktura             | k.ú.<br>Kostice | Cyklostezka z Lanžhota do Břeclavi, přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu.   |
| T10<br>T11     | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú.<br>Kostice | Přeložení vedení VN v plochách pro bydlení přispěje k bezkonfliktnímu využití plochy  |
| T12            | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú.<br>Kostice | Vybudování vodovodního kanalizačního a plynového řadu, pro plochu smíšenou obytnou Z03. Polohu řadů v samotné ploše Z03 určí územní studie.   |
| T13            | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú.<br>Kostice | Vybudování vodovodního, kanalizačního a plynového řadu, pro plochu výroby a skladování Z12 a vedení VN a trafostanice VN pro stávající plochy bydlení a plochu Z03  |
| T14            | Veřejná technická                           | k.ú.            | Vybudování vodovodního a kanalizačního řadu a   |

|   |                                  |              |   |
|---|----------------------------------|--------------|---|
| T15   | infrastruktura                   | Kostice      | elektrické přípojky VN s trafostanicí, pro plochu výroby a skladování Z11 a plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace Z09, Z10   |
| T16   | Veřejná technická infrastruktura | k.ú. Kostice | Vybudování kanalizačního a plynového řadu, pro plochu bydlení Z21   |
| T17   | Veřejná technická infrastruktura | k.ú. Kostice | Vedení VN a trafostanice VN pro plochy výroby Z18   |
| T18   |                                  |              | Po projednání byla tato VPS vypuštěna.<br><i>Vybudování vodovodního řadu a vedení VN pro plochy výroby v k.ú. Břeclav, je obsažen v návrhu ÚP Břeclav a neleží v k.ú. Kostice.</i>  |
| T19   | Veřejná technická infrastruktura | k.ú. Kostice | Rozšíření čistírny odpadních vod pro veřejnou potřebu. Její realizace je vyvolána předpokládaným silnějším územním rozvojem obce. ČOV přispěje ke zlepšení situace na úseku čistoty povrchových a podzemních vod.   |
| T20   | Veřejná technická infrastruktura | k.ú. Kostice | Trasový uzávěr a měřicí stanice plynu Hrušky  |
| V1<br>V2<br>V4<br>V5<br>V6<br>V7<br>V8<br>V11 | místní biocentra                 | k.ú. Kostice | Posílení ekologické stability zemědělské krajiny v jižní části řešeného území.<br>Biocentra zahrnují dochované biotopy a v případech nedostatečné výměry těchto přírodě blízkých společenství jsou do LBC zařazeny i okolní zemědělské pozemky.<br>ÚSES nelze v plném rozsahu realizovat na obecních pozemcích nebo pozemcích ve vlastnictví ČR.  |
| V3<br>V9<br>V12                               | Místní biokoridory               | k.ú. Kostice | Posílení ekologické stability zemědělské krajiny.<br>Biokoridory propojují stávající a navržená místní biocentra a umožňují migraci živočichů mezi stabilními zónami.<br>Spolu s biocentry tvoří územní systém ekologické stability, který má zejména následující funkce:<br>- uchovává přírodní genofond krajiny<br>- příznivě působí na okolní, ekologicky méně stabilní území<br>- umožňuje polyfunkční využívání krajiny<br>ÚSES nelze v plném rozsahu realizovat na obecních pozemcích nebo pozemcích ve vlastnictví ČR. |

#### II.10.21. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje územní plán zastavitelné plochy Z03, Z05, Z09 a Z10, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií jako podmínka pro rozhodování. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Nutnost prověření a podrobnější regulace rozvojových zastavitelných ploch,
- Územní plán stanoví koncepci rozvoje na mnoho let dopředu, zároveň ale je třeba zabránit překotné výstavbě bez odpovídající infrastruktury,
- nutnost podrobnějšího prověření umístění veřejné dopravní a technické infrastruktury,
- u ploch Z03 a Z05 potřeby prověření umístění veřejných prostranství, dle §7 odst.2 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění, a s cílem dosažení proporcionálních zásahů do chráněných

práv majitelů pozemků. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné vymezuje Vyhl.č. 501/2006 Sb. s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m<sup>2</sup>; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace

- při výměře plochy Z03, která činí 3,24 ha, je tedy minimální velikost plochy veřejných prostranství 1000 m<sup>2</sup>
- při výměře plochy Z05 která činí 3,4 ha, je tedy minimální velikost plochy veřejných prostranství 1000 m<sup>2</sup>
- Prověření vhodných architektonických forem zástavby a zamezení nekoordinované výstavby, ať už z hlediska architektonického, nebo z hlediska nevhodného umístění staveb na pozemcích, které by mohlo kupř. zkomplikovat výstavbu na sousedních pozemcích
- Nekoordinovaná výstavba by tak ztížila nebo i znemožnila smysluplné využití pozemků
- V plochách Z09 a Z10 je územní studie požadována na základě závěrů SEA posouzení, s ohledem na eliminaci možného negativního vlivu na krajinný ráz.

## II.10.22. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv

Plochy a koridory územních rezerv **pro nadmístní infrastrukturu** jsou odůvodněny v kapitole [VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR.](#)

| Označení               | Název plochy  | Odůvodnění vymezení  |
|------------------------|---|--|
| <b>R1</b>              | Plocha územní rezervy pro možné budoucí umístění bydlení v rodinných domech | Plocha územní rezervy na jihovýchodním okraji obce navazuje na poměrně rozlehlou rozvojovou plochu bydlení v RD. Územní rezerva naznačuje možný směr dalšího rozvoje.  |
| <b>R2</b>              | Plocha územní rezervy pro možné budoucí umístění bydlení v rodinných domech | Plocha územní rezervy na severním okraji obce navazuje na poměrně rozlehlou rozvojovou plochu bydlení v RD.  |
| <b>R3</b>              | Plocha územní rezervy pro možné budoucí umístění výroby a skladování        | Plocha územní rezervy u Kostické váhy je vklíněna mezi zastavitelnou plochu Z18 a koridory územní rezervy KRD1 a KRD2. Plocha byla původně vymezena jako zastavitelná, do územních rezerv byla přearazena z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany ZPF.  |
| <b>R4</b>              | Plocha územní rezervy pro možné budoucí umístění výroby a skladování        | Plocha územní rezervy u Kostické váhy je vklíněna mezi plochu výroby a koridor územní rezervy KRD2. Velice výhodná poloha i silnice II/425. Původně byla tato plocha vymezena jako zastavitelná, po 1. společném jednání k návrhu ÚP byla z návrhu vypuštěna, resp. přearazena do územních rezerv. Důvodem byl nesouhlas orgánu ochrany ZPF.   |
| <b>R5</b><br><b>R6</b> | Plocha územní rezervy pro možné budoucí umístění výroby a skladování        | Plochy územní rezervy pro plochy výroby na severním okraji katastru, navazuje na areál kompresní stanice na Tvrdonickém katastru. Územní rezerva naznačuje možný směr dalšího rozvoje. Dobrá dopravní dostupnost, mimořádně výhodná poloha u komunikace, s návazností na silnici I/55 a dálnici bez průjezdu obcí, návaznost na průmyslovou zónu v Břeclavi. Je zde možnost napojení na ostatní síť technické infrastruktury.<br><br>Původně byly tyto plochy vymezeny jako zastavitelné, po 1. společném jednání k návrhu ÚP byly z návrhu ÚP vypuštěny, resp. přearazeny do územních rezerv. Důvodem byl nesouhlas |



Odůvodnění koridorů územních rezerv je provedeno v kapitole [VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR.](#)

### II.10.23. Odůvodnění stanovení pořadí změn v území - etapizace

Pořadí změn v území – etapizace – není stanoveno pro všechny zastavitelné plochy, ale pouze pro plochy, u nichž je to účelné kupř. z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu, nebo z důvodů územně technických nebo ekonomických a tam, kde bylo požadováno na základě vyhodnocení SEA.

Zahájení 2.etapy bude možné podle požadavku orgánu ochrany ZPF po vyčerpání 1. etapy z 80%, tj. vydání stavebních povolení na výstavbu v ploše o úhrnné výměře přesahující 80% celkové výměry zastavitelných ploch 1. etapy.

### II.10.24. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

V ÚP Kostice je vymezena architektonicky a urbanisticky významná plocha, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace staveb jen autorizovaný architekt (§ 17 písm. d) a § 18 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb.). Jedná se plochu Z20 (OV), určenou pro stavbu sakrální. Je umístěna v urbanisticky exponované poloze v centru obce, tj. na veřejném prostranství při ulici Hlavní (zákres je proveden ve výkrese č. I.2). Silueta stavby se uplatní i v dálkových pohledech a v panorama obce.

## II.11. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

### II.11.1. Ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz

Na k.ú. Kostice zasahuje Biosférická rezervace Dolní Morava. Jednoznačný územní rozsah není znám.

#### Zvláště chráněná území

V řešeném území se nenachází.

#### Území soustavy Natura 2000

##### EVL CZ 0624119 Soutok – Podluží

Předmětem ochrany jsou smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, panonské dubohabřiny, přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition, nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion, bahnité břehy řek s vegetací svazů Chenopodion rubri p.p. a Bidention p.p., polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích, nivní louky říčních údolí svazu Cnidion dubii, smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo jasanem úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie, lokalita páchníka hnědého, svinutce tenkého, bolena dravého, kuňky ohnivé, bobra evropského, tesaříka obrovského, sekavce, lesáka rumělkového, hrouzka běloploutvého, ježdíka dunajského, ježdíka žlutého, vydry říční, ohniváčka černočarého, piskoře pruhovaného, ostruchy křivočaré, hořavky duhové, čolka dunajského, velevruba tupého, drska většího.

##### PO CZ 0621027 Soutok – Tvrdonicko

Předmětem ochrany je populace čápa bílého, včelojeda lesního, luňáka hnědého, luňáka červeného, raroha velkého, ledňáčka říčního, žluny šedé, strakapouda prostředního, lejska bělokrkého a jejich biotopy.

### Významné krajinné prvky

Podle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění se v tomto území za VKP považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a dále jiné části krajiny, které příslušný orgán ochrany přírody zaregistruje podle § 6 zákona.

Registrované významné krajinné prvky se na území obce Kostice nenacházejí.

### Památné stromy

V řešeném území nejsou vyhlášeny památné stromy:

### Přírodní parky

Řešené území nezasahuje do žádného přírodního parku.

### Ochrana krajiny a krajinného rázu

Vliv záměrů navrhovaných v územním plánu Kostice byl vyhodnocen z hlediska vlivu záměrů na zájmy ochrany přírody a krajiny a taktéž na krajinný ráz. Obecně dochovalost krajinného rázu na k.ú. Kostice kolísá od málo dochovalého krajinného rázu (plochy výroby) až po krajinný ráz dobře dochovalý (osídlení s dochovanými znaky staveb a s navazujícími pozemky v původní struktuře).

Podle studie „Preventivní hodnocení krajinného rázu území v oblasti soutoku Moravy a Dyje“ (LÖW & spol., 2008), náleží řešené území do dvou krajinných oblastí:

Krajinná oblast Lednická - je omezena okraji vyšších pahorkatin Mikulovské vrchoviny, Boleradické vrchoviny a Mutěnické pahorkatiny. Směrem k severozápadu je uzavřena hrází dolní Novomlýnské nádrže, od východu je pohledově otevřena do krajinné oblasti Podluží.

Krajinná oblast Podluží - především pohledově omezena výrazným okrajovým svahem Tvrdonické pahorkatiny mezi Břeclaví a Míkulčicemi. Směrem k východu a jihovýchodu přechází do slovenského Záhoří, směrem k jihozápadu pak na území Rakouska. Realizace návrhových ploch vyvolá nevyhnutelně jako každá zástavba změnu obrazu zastavěných území i krajinného rázu, avšak při dodržení navrhovaných regulativů výstavby se bude jednat o změnu akceptovatelnou.

Charakteristika oblastí a míst krajinného rázu nebyla v Územně analytických podkladech ORP Břeclav provedena. Pro potřeby hodnocení krajinného rázu bylo využito poznatků z širšího území než je řešené, neboť charakteristiky oblastí krajinného rázu přesahují toto území.

Řešené území náleží do geomorfologického celku Dolnomoravský úval. Východní okraj řešeného území do geomorfologického podcelku Dyjsko-moravská niva. Zbytek území náleží do geomorfologického podcelku Dyjsko-moravské pahorkatiny, okrsku Tvrdonická pahorkatina.

Podle Biogeografického členění ČR (M.Culek a kol. 1996) náleží východní část řešeného území náleží do Dyjsko-moravského bioregionu (4.5). Střední a západní část území mimo nivu Moravy a Kyjovky náleží do bioregionu Hustopečského (4.3.).

Krajina je otevřená. Na mírných svazích jihovýchodně od obce je pěstována vinná réva.

Posouzení vlivu změn využití území na krajinný ráz a jeho hodnoty má smysl zejména pro změny, které se nacházejí v pohledově exponovaných částech obce, v blízkosti příjezdových silničních komunikací, cyklostezek a stezek vedoucích do obce. Vzhledem k rovinatému terénu je otevřená zemědělská krajina více méně stejnoměrně pohledově exponovaná. Významné vyhlídkové body pro dálkové pohledy krajinou se v řešeném území nenacházejí. Nejsilněji pohledově exponovány budou plochy lokalizované u příjezdových cest do obce a dále plochy při řece Kyjovce.

Realizace změn využití návrhových ploch bude znamenat změnu obrazu zastavěných území i krajinného rázu. Zastavěním ploch vymezených novým územním plánem dojde ke rozšíření zastavěného území obce. Pro minimalizaci zásahů do krajinného rázu byly stanoveny pro příslušné plochy prostorové regulativy. Jsou navrhovány plochy i bez návaznosti na zastavěné území. Z těchto ploch jsou z pohledu ochrany krajinného rázu nejrizikovější plochy SVs Z09, SVs Z10 (plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace) a VS Z11 a VS Z12 (plochy výroby a skladování). Územní plán proto stanovuje podlažnost a výšku objektů tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu. U rizikovější plochy Z21 jsou stanoveny další

podmínky pro navazující řízení.

Zastavitelné plochy vymezené Územním plánem Kostice budou mít s ohledem na ekonomický přínos akceptovatelný vliv na hodnoty krajinného rázu.

### II.11.2. Územní systém ekologické stability

Krajina představuje soubor ekosystémů, které se v ní historicky vytvořily. Jedná se jednak o ekosystémy původní, jednak o ekosystémy umělé, vzniklé větším či menším přičiněním člověka. Člověk přírodní pochody, interakce a vazby usměrňuje, ruší a zakládá nové.

K posílení ekologické stability je třeba zachovat, doplnit či nově vytvořit síť záchytných bodů (BIOCENTER) a jejich spojnic (BIOKORIDORŮ), která by zajišťovala spojení mezi stabilními zónami.

Těmito biocentry a biokoridory jsou takové ekosystémy, které jsou druhotně a skladebně bohaté; bude se tedy jednat zejména o lesy, trvalé drnové formace (louky, pastviny, úhory) a trvalou zeleň rostoucí mimo les, vodní toky a nádrže a jejich doprovodné břehové porosty, rašeliniště, mokřady a chráněná území přírody. Dohromady tvoří KOSTRU EKOLOGICKÉ STABILITY. Má-li však tato kostra optimálně plnit svůj účel, je třeba ji doplnit do fungujícího systému o chybějící biocentra a biokoridory. Takto vzniklý systém se nazývá ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY, který má zejména následující funkce:

- uchovává přírodní genofond krajiny
- příznivě působí na okolní, ekologicky méně stabilní území
- umožňuje polyfunkční využívání krajiny

Koeficient ekologické stability území je ve srovnání s ostatními správními územími obcí ORP Břeclav nízký, jedná se o území ekologicky méně stabilní.

Hodnocení ekologické stability ve správním území obce Kostice:

Územní plán respektuje chráněná území a prvky územního systému ekologické stability. Hygiena životního prostředí se zlepšila vysazením zeleně v plochách zeleně krajinné, plochách přírodních a smíšených a také realizací interakčních prvků. Zmenšením výměry zorněných ploch dojde ke zlepšení hygieny ovzduší (snížení nadměrné prašnosti, snížení emisí amoniaku).

Stávající územní systém ekologické stability v řešeném území má menší rozlohu, jsou zde zastoupeny nadregionální a místní úrovně ÚSES.

#### **Nadregionální ÚSES:**

Hlavními výchozími podklady pro řešení územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES) jsou:

- Územně analytické podklady Jihomoravského kraje (Arch.Design, s.r.o., 2011),
- Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (Jihomoravský kraj)

Základem ÚSES vyšších úrovní je nadregionální biocentrum **NRBC Soutok**, které je navrženo převážně v nivách řeky Moravy a Dyje a na jejich soutoku. Jedná se o rozsáhlý komplex lužních porostů s vodními toky, stálými i periodickými tůňmi, hrůdy, nivními loukami, mokřady. Hranice tohoto nadregionálního biocentra jsou převzaty z ÚAP Jihomoravského kraje a v řešeném území jsou upraveny do přesnosti katastrální mapy. Plocha tohoto biocentra se dotýká jihozápadního a východního okraje k.ú. Kostice..

Skladebné části regionální úrovně se v řešeném území nevyskytují.

#### **Lokální (místní) ÚSES:**

Regionální a nadregionální ÚSES je v řešeném území doplněn ucelenou sítí lokálních biokoridorů a lokálních biocenter. Po vodním toku Kyjovky ve východní části území prochází lokální biokoridor

reprezentující vlhké a mokré hydrické řady s lokálními biocentry LBC1 Kostický rybník a LBC2 U Kostic (zčásti již na k.ú. Tvrdonice). Po Svodnici na severním a západním okraji území prochází lokální biokoridor reprezentující vlhké a mokré hydrické řady s lokálními biocentry LBC5 Zvolinky, LBC6 Duhonský, LBC7 Louky u pastviny, LBC8 Louky Za dráhou, LBC9 Louky u lesa.

Biokoridor reprezentující normální hydrické řady prochází od Svodnice na severním okraji území směrem k jihu a pak se stáčí k východu zhruba v souladu s katastrální hranicí. Jsou na něm biocentra LBC4 Za Tabulí, LBC3 Pod Májkou.

#### Přehled biocenter:

| Název                  | Rozloha                      | Současný stav  | Návrh  | STG        |
|------------------------|------------------------------|--|--|------------|
| NRBC Soutok            | 2ha (v k.ú. Kostice)         | Lužní porosty, lužní louky se solitéry.  | Postupná úprava druhové skladby lesních porostů podle STG.       | 1B5, 1BC5  |
| LBC 1 Kostický rybník  | 3,3ha                        | Část vodní plochy Kostického rybníka s bylinnými porosty na březích, místy dřeviny, nesouvislý břehový porost podél Kyjovky. | Dosadba soliterních dřevin podle STG, dosadba břehových porostů. | 1BC4, 1BC5 |
| LBC 2 U Kostic         | 2,95ha (2ha v k.ú. Kostice)  | Nesouvislý břehový porost podél Kyjovky, orná půda.  | Dosadba břehových porostů, výsadba dřevin podle STG.             | 1BC4, 1BC5 |
| LBC 3 Pod májkou       | 2,4ha                        | Ruderální a ruderalizované bylinné porosty, místy keře a stromy, skládka.  | Výsadba dřevin podle STG, likvidace skládky.                     | 1B2, 1BD2  |
| LBC 4 Za tabulí        | 3,7ha (1,9ha v k.ú. Kostice) | Orná půda.   | Výsadba dřevin podle STG.  | 1BD2       |
| LBC 5 Zvolinky         | 3,0ha                        | Upravený tok Svodnice s břehovým porostem, malý vodní tok s bylinným břehovým porostem, orná půda.                           | Výsadba dřevin podle STG, dosadba břehových porostů.             | 1BC3, 1BC4 |
| LBC 6 Duhonský         | 3,9ha                        | Rozvolněné lesní porosty, bylinná lada.  | Dosadba dřevin podle STG.  | 1BC3, 1BC4 |
| LBC 7 Louky u pastviny | 3,66ha                       | Upravený tok Svodnice s rozvolněným břehovým porostem, orná půda.  | Výsadba dřevin podle STG, dosadba břehových porostů.             | 1BC3, 1BD3 |
| LBC 8 Louky za dráhou  | 3,3ha                        | Upravený tok Svodnice s břehovým porostem, podmáčená orná půda, podmáčené bylinné porosty.                                   | Výsadba dřevin podle STG, dosadba břehových porostů.             | 1BC3       |
| LBC 9 Louky u lesa     | 3,0ha (1,6ha v k.ú. Kostice) | Upravený tok Svodnice s rozvolněným břehovým porostem, orná půda.  | Výsadba dřevin podle STG, dosadba břehových porostů.             | 1BC3       |

#### Přehled biokoridorů:

| Název | Délka | Současný stav   | Návrh                                | STG        |
|-------|-------|---|--------------------------------------|------------|
| LBK 1 | 230m  | Upravený tok Kyjovky s rozvolněným břehovým porostem. | Dosadba břehových porostů podle STG. | 1BC4, 1BC5 |
| LBK 2 | 945m  | Upravený tok Kyjovky s rozvolněným břehovým porostem. | Dosadba břehových porostů podle STG. | 1BC4, 1BC5 |
| LBK 3 | 390m  | Orná půda.  | Výsadba dřevin podle STG.            | 1B2        |
| LBK 4 | 160m  | Orná půda.  | Výsadba dřevin podle STG.            | 1BD2       |
| LBK 5 | 1120m | Orná půda.  | Výsadba dřevin podle STG.            | 1BC3, 1BD3 |

|        |       |  |                                      |                       |
|--------|-------|--|--------------------------------------|-----------------------|
| LBK 6  | 840m  | Upravený tok Svodnice s břehovým porostem, místy rozvolněným.                    | Dosadba břehových porostů podle STG. | 1BC3,<br>1BC5         |
| LBK 7  | 670m  | Upravený malý vodní tok s bylinným břehovým porostem, místy keře.                | Výsadba břehových porostů podle STG. | 1B3,<br>1BC5          |
| LBK 8  | 450m  | Upravený malý vodní tok s bylinným břehovým porostem, místy keře.                | Výsadba břehových porostů podle STG. | 1BC3,<br>1BC5         |
| LBK 9  | 2500m | Bylinné porosty a rozvolněné porosty dřevin podél upraveného toku Svodnice.      | Výsadba břehových porostů podle STG. | 1BC3,<br>1BC5         |
| LBK 10 | 215m  | Upravený tok Svodnice s břehovým porostem, místy rozvolněným.                    | Dosadba břehových porostů podle STG. | 1BC3,<br>1BC5         |
| LBK 11 | 1340m | Upravený tok Kyjovky s rozvolněným břehovým porostem.                            | Dosadba dřevin podle STG.            | 1BC4,<br>1BC5,<br>1B3 |
| LBK 12 | 520m  | Vlhká a podmáčená zemědělská půda.   | Výsadba dřevin podle STG.            | 1BC4                  |
| LBK 13 | 1000m | Upravený tok Kyjovky na hranici s k. ú Lanžhot, s rozvolněným břehovým porostem. | Výsadba dřevin podle STG.            | 1BC4                  |

#### Navržené interakční prvky

| Název | Délka     | Současný stav   | Návrh                     |
|-------|-----------|---|---------------------------|
| IP 1  | 460m      | Upravený malý vodní tok s bylinným břehovým porostem, místy keře.                         | Výsadba břehových porostů |
| IP 2  | 715m      | Orná půda.  | Výsadba stromořadí.       |
| IP 3  | 1540m x 2 | Upravený malý vodní tok s bylinným břehovým porostem, na části rozvolněný břehový porost. | Výsadba břehových porostů |
| IP 4  | 710m      | Upravený malý vodní tok s bylinným břehovým porostem, místy keře.                         | Výsadba břehových porostů |
| IP 5  | 1140m x 2 | Upravený malý vodní tok s bylinným břehovým porostem, místy keře.                         | Výsadba břehových porostů |
| IP6   | 520m      | Místy keře a stromy, orná půda  | Výsadba stromořadí.       |
| IP7   | 930m      | Orná půda   | Výsadba stromořadí.       |
| IP8   | 430m      | Orná půda   | Výsadba stromořadí.       |
| IP9   | 280m      | Orná půda   | Výsadba stromořadí.       |
| IP10  | 270m x 2  | Orná půda   | Výsadba stromořadí.       |
| IP11  | 390m      | Orná půda   | Výsadba stromořadí.       |
| IP12  | 490m      | Orná půda   | Výsadba stromořadí.       |
| IP13  | 420m      | Orná půda   | Výsadba stromořadí.       |

#### Skupiny typů geobiocénů (STG)

1B3 *Querceta typica* (typické doubravy)

Cílovým společenstvem biocenter jsou porosty s převahou dubu zimního, které mohou být obhospodařovány i výmladkovým způsobem. Při zakládání nových skladebných prvků je nutno používat semenný materiál dubů z populací místní provenience, neboť zde lze předpokládat výskyt nově zjištěných jihoevropských taxonů. Doplňkovými dřevinami biocenter i biokoridorů jsou habr, lípa srdčitá, jeřáb břek, javor babyka. Zejména na okrajích nově vysazovaných biocenter a biokoridorů by měly být keře – svída krvavá, ptačí zob obecný, hloh jednosemenný a obecný, řeštlák počistivý, trnka obecná, brslen bradavičnatý, kalina tušalaj, růže šípková. Důležitá je přeměna přírodě cizích akátin na přírodě blízká společenstva domácích dřevin.

1B-BC5 *Alni glutinosae – saliceta* inf. (olšové vrby nižšího stupně)

Optimálními biocentry jsou segmenty zahrnující celou škálu vodních a mokřadních společenstev v různých



fázích hydrosérie, včetně ekotonových společenstev. Tam, kde je narušena přirozená dynamika fluviálních procesů a kde tedy nedochází ke vzniku nových pořičních jezer, je nutno udržovat vodní společenstva tůň periodickým prohlubováním technickými zásahy. Výsadba dřevin je omezena na vrbu bílou a olši lepkavou, velmi žádané je obnovování porostů hlavatých vrb.

1BC3 *Aceri campestris* – querceta (babykové doubravy)

Biocentra by měly tvořit lesní porosty s převahou dubu zimního a javoru babyky. Doplnkovými dřevinami mohou být habr, lípa srdčitá, jeřáb břek, na jihovýchodní Moravě též dub cer. V keřovém lemu na okraji biocenter a biokoridorů se uplatňují bez černý, brslen evropský, brslen bradavičnatý, svída krvavá, řešetlák počistivý, hloh jednosemenný, hloh obecný, trnka obecná, zimolez pýřitý, srstka angrešt, líska obecná, plamének plotní.

1BC4 *Ulmi* – *fraxineta carpini* inf. (habrojilmové jaseniny nižšího stupně)

V biocentrech je důležité zajištění pestré druhové skladby, včetně těch dřevin, které v hospodářských porostech nejsou vysazovány. Jedná se především o jilm vaz a jilm habrolistý. Pestřejší druhová skladba by měla být i v biokoridorech, kde by v současné době převažující euroamerické topoly měly být postupně nahrazovány domácími druhy topolů s příměsí dalších autochtonních lužních dřevin. Funkci biokoridorů plní i přírodě blízká travinná společenstva s rozptýlenými soliterními dřevinami lužního lesa.

1BC5 *Querci roboris* – *fraxineta* inf. (dubové jaseniny nižšího stupně)

V segmentech této skupiny je v lesních biocentrech třeba zachovat a podpořit pestřejší druhovou skladbu hlavní úrovně i podúrovně. Protože se hlavní prostorotvorná dřevina dub letní přirozeně zmlazuje jen zcela výjimečně, je nutno využít umělé obnovy tradičním polařením, ovšem bez celoplošné přípravy půdy shrnutím svrchních vrstev. Vhodné je použití osiva ze starých soliterních stromů, zaručujících původnost genofondu. Velmi důležité je zajištění příznivých vlhkostních podmínek umožněním přirozených záplav nebo umělým povodňováním v časném jarním období. Cílovým společenstvem biocenter mohou být i nivní louky s vlhkomilnými druhy, které též potřebují pravidelné záplavy.

1B-BD2 *Ligustri* - *querceta arenosa* (doubravy s ptačím zobem na píscích)

Kosterní dřevinou nově zakládaných biocenter i biokoridorů by měl být dub letní, doplnkovými stromy jsou další druhy dubů a lípa srdčitá, z keřů jsou vhodné zejména ptačí zob obecný, hloh obecný, řešetlák počistivý, na okrajích biocenter a biokoridorů je vhodné vysazovat i trnku obecnou, růži šípkovou, brslen bradavičnatý. V přírodě blízkých lesních porostech lokálních biocenter je nutno preferovat přirozenou obnovu dubů tak, aby byla zachována genetická rozmanitost a původnost populací.

1BD3 *Ligustri* – *querceta* (doubravy s ptačím zobem)

Cílovým společenstvem biocenter jsou doubravy dubu zimního s druhově bohatým keřovým patrem a s hojnější příměsí habru, lípy malolisté, jeřábu břeku, babyky, může se vyskytovat i dub pýřitý a dub cer. Při zakládání nových biocenter a biokoridorů je nutno používat semenný materiál populací dubů místní provenience, neboť je velmi pravděpodobný výskyt nově determinovaných jihoevropských taxonů. Z keřů lze vysazovat všechny druhy, uvedené v popisu přírodního stavu biocenóz, nikdy by neměly chybět ptačí zob obecný, dřín obecný, svída krvavá a řešetlák počistivý.

1BD3-4Tili – *querceta roboris* inf. (lipové doubravy nižšího stupně)

Cílovým stavem biocenter jsou vysokokmenné doubravy s dubem letním i zimním, vždy s příměsí lípy srdčité. Příměs mohou tvořit i další dřeviny – habr, jilm habrolistý, babyka, z keřů ptačí zob obecný, svída krvavá a hlohy.

### Prostorové parametry skladebných prvků ÚSES

Při vymezování skladebných částí ÚSES jsou uplatňovány prostorové parametry skladebných částí ÚSES podle obecně používaných metodik.

Pro minimální (= nejmenší možné) prostorové parametry skladebných částí místního ÚSES platí prostorové limity, uvedené v následující tabulce:

| PARAMETR                            | lesní | vodní | luční | stepní |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|--------|
| min.plocha lokálního biocentra [ha] | 3     | 1     | 3     | 3      |

|  |       |     |       |     |
|--|-------|-----|-------|-----|
| min.plocha regionálního biocentra [ha] | 20-50 | 10  | 30-50 | 20  |
| max.délka lokálního biokoridoru [km]   | 2     | 2   | 1-2   | 2   |
| min. šířka lokálního biokoridoru [m]   | 15    | 20  | 20    | 10  |
| min. šířka interakčního prvku [m]      | 5-8   | 5-8 | 5-8   | 5-8 |

### II.11.3. Hydrologické poměry, záplavové území

Nejvýznamnějším vodním tokem v širší oblasti jsou řeky Kyjovka a Morava (mimo k.ú.Kostice). Do jižní části katastrálního území zasahuje záplavové území Q100 Moravy, Dyje a Kyjovky a Q20 Kyjovky a aktivní zóna záplavového území Moravy. V této části vymezuje územní plán plochu N09 (NP plocha přírodní), která bude sloužit také jako území určené k rozlivu povodní (podklad ÚAP). Důvodem je vysoká četnost výskytu záplav v tomto území, snaha o ochranu zastavěných území obcí usměrněním rozlivu vody při povodňových stavech. V území určeném k rozlivu povodní se uvažuje vytvářet podmínky pro zaměření zemědělství na lukaření, zpětné zatravňování bývalých luk a pastvin, obnovu lužních lesů. Území leží v EVL Soutok-Podluží, proto byly tyto plochy zařazeny do ploch přírodních. Celé katastrální území se nachází ve zranitelné oblasti a Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvarter řeky Moravy.

Podél řeky Kyjovky se počítá nebo provádí revitalizace Kyjovky, která spočívá ve výsadbě břehových porostů a zásahů toku a do nivy, ponechání koryta přirozenému vývoji, odstraňování lokálních zátarasů. Údržba náletových porostů a rekolaudace stavby na neupravený tok (alespoň části toku).

Zastavitelné plochy jsou situovány mimo záplavová území s výjimkou plochy OT Z08, ve které je stávající areál kynologického cvičiště, kde se jedná o uvedení do souladu s právním stavem. V podmínkách pro využití ploch je stanoveno, že v ploše nebudou umístovány nové stavby, údržba stávajících staveb a stavební úpravy budou prováděny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů.

## II.12. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY

### II.12.1. Silniční doprava

Požadavky na úpravy silnic mimo zastavěné a zastavitelné plochy dle ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“:

| Číslo silnice | Název silnice  | Navrhované kategorie dle ČSN 73 6101 |
|---------------|--|--------------------------------------|
| D2            | Brno - Břeclav - státní hranice                          | D 26,5/120                           |
| II/424        | Mor. Nová Ves - Lanžhot                                  | S 7,5/70                             |
| II/425        | Rajhrad - Břeclav – st. hranice po křižovatku s III/4245 | S9,5/90                              |
|               | od křižovatky s III/4245na jihovýchod                    | S7,5/90                              |
| III/4245      | Břeclav – Kostice  | S7,5/70                              |

Dálnice D2 prochází katastrálním územím ze severozápadu k jihovýchodu, trasa je stabilizována a bude územním plánem respektována, včetně silničního ochranného pásma 100 m.

Dálnici D2 kříží silnice III/4245, která zajišťuje dopravní obslužnost obcí ve východní části okresu Břeclav.

Silnice II/424 tvoří obslužnou osu území. Prochází od jihu (směr od Lanžhota) k severu (na Tvrdonice) přes centrum obce. Jedná se o tah oblastního významu dle generelu krajských silnic. Ze západu na východ prochází komunikace místního významu č. III/4245, zajišťující dopravní propojení s Břeclaví. Navazuje na silnici II/425, která je v řešeném území silnicí krajského významu.

Všechny uvedené silnice jsou v průchodu k.ú. Kostice polohově i výškově stabilizovány. Případné úpravy budou prováděny v dnešních trasách, bude se jednat o odstranění dopravních závad v zastavěné části obce a zlepšení technických parametrů.

Zastavitelné plochy, ležící u stávající silnice II. třídy, mají podmíněno využití tak, že mají omezené přímé napojení na průjezdní úsek silnice II. třídy dle požadavků Krajského úřadu Jmk, Odboru dopravy.

Pro obchvat Břeclavi I/55 je vymezena plocha silniční dopravy Z17 při západní hranici katastru. Důvodem vymezení je potřeba zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území bez průjezdu městem Břeclav a tím i zvýšení kvality životního prostředí ve městě. Vychází z požadavků usnesení vlády České republiky ze dne 9.6.2008 č. 735 a ze dne 6.10. 2010 č. 713 "pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55 v úseku dálnice D2 - hraniční přechod Poštorná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání".

Problematikou dopravního řešení v okrese Břeclav se zabýval i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011. Významnou otázkou, kterou se soud zabýval, bylo posouzení variant spojení Brna a Vídně. Navrhovatelé poukazovali na to, že výhodnější je využít stávající dálnici D2 do Břeclavi a vybudovat navazující úsek rychlostní silnice R55 Břeclav – státní hranice. V (zrušených) zásadách územního rozvoje však bylo propojení moravské a rakouské metropole vedeno v koridoru rychlostní silnice R52 v úseku Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen. Soud vyšel z obsahu tehdy platné politiky územního rozvoje, ve které byl zahrnut jak dopravní koridor mezinárodního významu rychlostní silnice R52, tak dopravní koridor rychlostní silnice R55. Tyto koridory byly v politice územního rozvoje koncipovány jako vzájemné alternativy, ale byly pojmány jako dva samostatné záměry, které obstojí vedle sebe. Jihomoravský kraj podle soudu správně převzal do návrhu zásad územního rozvoje oba koridory a prověřil jejich proveditelnost. Posouzení vlivů návrhu zásad územního rozvoje na území zařazená do soustavy NATURA 2000 ukázalo, že koridor R55 v úseku Břeclav – státní hranice má významný negativní vliv na Evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko. Zásady územního rozvoje by tak mohly být schváleny pouze při provedení kompenzačních opatření. V návaznosti na to se pak odpůrce (Krajský úřad Jihomoravského kraje) rozhodl tento záměr z návrhu ZÚR vypustit. Dalšími důvody pro vypuštění bylo, že se nejedná o záměr nadmístního významu, že záměr je součástí územního plánu města Břeclav a bylo na něj vydáno územní rozhodnutí. V duplice odpůrce (KÚ JmK) uvedl, že obchvat Břeclavi není součástí rychlostní silnice R55, ta je ukončena na dálnici D2. Navíc obchvat ve svém dvoupruhovém uspořádání nemá nadmístní význam.

Koncepce dopravního spojení Brna s Vídní byla změněna Aktualizací Politiky územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 (dále jen PUR). Koridor kapacitní silnice R55 byl v aktualizaci PÚR ukončen na křižovatce s dálnicí D2 a nepokračuje již k hranici ČR/Rakousko. Naopak koridor pro rychlostní silnici R52 Pohořelice–Mikulov–Drasenhofen/Rakousko (E461) je v aktualizaci PUR nadále obsažen.

Problematikou dopravního řešení v okrese Břeclav se dále zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 5 As 10/2013 – 3. I zde navrhovatelé prosazovali propojení Brna s Vídní realizovat po stávající dálnici D2 a přechod státní hranice u Břeclavi. K tomu soud konstatoval, že „...mezivládní dohoda č. 40/2009 Sb. m. s. je plnohodnotnou mezinárodní smlouvou z hlediska mezinárodního práva, která zavazuje ČR navenek, tedy zejména, vzhledem k tomu, že jde o smlouvu dvoustrannou, ve vztahu k Rakouské republice, a jakkoli tedy není sama o sobě v řízeních před českými správními orgány či soudy přímo aplikovatelným pramenem práva, může nepochybně, a to i s ohledem na ústavní imperativ vyjádřený v čl. 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož ČR dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, opět sloužit správním orgánům i soudům jako vodítko, zda je v dané věci dán veřejný zájem na realizaci stavby a jaká je jeho intenzita. V tomto ohledu jistě není bez významu, že uvedená smlouva zavazuje obě strany propojit rychlostní silnici R52 na území České republiky a dálnici A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouských státních hranicích právě mezi městy Mikulov a Drasenhofen, a nikoliv zajistit dálniční spojení mezi Brnem a Vídní jiným způsobem, např. za pomoci stávající dálnice D2 a dříve zvažované

rychlostní komunikace R55 s přechodem státní hranice u Břeclavi, jak prosazoval stěžovatel. Jinými slovy, pokud se stěžovatel dovolával toho, aby správní orgány rovněž v předmětném řízení podrobně zhodnotily veškeré možné výhody a nevýhody jednotlivých alternativ kapacitního silničního spojení Brna a Vídně z hlediska dopravního, ekonomického i ekologického na území ČR, měl vzít úvahu rovněž obdobnou výhodnost či nevýhodnost těchto variant na území Rakouska, která nemusí být nutně shodná, včetně toho, zda, případně v jaké míře a na jaké politické či právní úrovni je rakouská strana ochotna vůbec uvažovat o jiné variantě, než je ta, která byla potvrzena zmiňovanou bilaterální dohodou.

Silniční obchvat Břeclavi bude plynule navazovat na I/55 a tato silnice se za dálniční křižovatkou napojí na budoucí čtyřproudou rychlostní silnici R55, která bude k Břeclavi přivedena od Olomouce (R55 končí napojením na dálnici D2 - toto ukončení na D2 vychází z čl.109 aktualizace PÚR ČR). Na silnici I/55, obchvat Břeclav je vydáno územní rozhodnutí. Ochranné pásmo silničního obchvatu vyplývá ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 30 odst. 1 a vzniklo na základě územního rozhodnutí a stalo se tak limitem v území ze zákona.

Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu, zajistí obslužnost uvažovaného veřejného logistického centra a dalších průmyslových ploch v okolí obchvatu. Dále vyřeší místní dopravní závady v Břeclavi. Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepší životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy.

Podkladem pro zapracování plochy Z17 do tohoto územního plánu byla dokumentace pro územní řízení.

Pro stavbu "Silnice I/55, Břeclav - obchvat" bylo provedeno zjišťovací řízení (JMK32096/2003), bylo vypracováno Podrobné biologické hodnocení včetně floristického průzkumu se stanovením podmínek pro realizaci a bylo vydáno vyjádření JMK25627/2004 (o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů). Tato vyjádření byla podkladem pro územní řízení.

Územní plán uvažuje dle ČSN 73 6110 zařazení silnic v úseku jejich průchodů zastavěným územím a všech místních komunikací do funkčních skupin a typů:

| Číslo silnice | Název silnice                   | Funkční skupina | Typ místní kom. |
|---------------|---------------------------------|-----------------|-----------------|
| II/424        | Mor. Nová Ves - Lanžhot         | B               | MO2 11,5/8,5/50 |
| II/425        | Rajhrad - Břeclav – st. hranice | B               | MO2 --/8,5/50   |
| III/4245      | Břeclav – Kostice               | C               | MO2 10,5/8/50   |

#### Intenzity dopravy – stav v roce 2010

| č. silnice | Sčítací úsek | T        | O    | M  | S     | Začátek úseku       | Konec úseku                     |
|------------|--------------|----------|------|----|-------|---------------------|---------------------------------|
| D2         | 6-8750       | 509<br>5 | 7081 | 30 | 12206 | Exit 48             | Státní hranice Lanžhot-Poštorná |
| II/424     | 6-4607       | 193      | 1027 | 62 | 1282  | Lanžhot - náměstí   | Kostice - náměstí               |
| II/424     | 6-4608       | 465      | 2053 | 61 | 2579  | Kostice - náměstí   | Tvrdonice - náměstí             |
| II/425     | 6-0316       | 710      | 4072 | 81 | 4863  | Břeclav zaúst do MK | Kostická Váha                   |
| III/4245   | 6-7390       | 260      | 1260 | 44 | 1564  | Kostická Váha       | zaús. do 424 v Kosticích        |

Úpravy silnic mimo zastavěné území a zastavitelné plochy budou prováděny dle zásad ČSN 736101 „Projektování silnic a dálnic“

#### II.12.2. Místní a účelové komunikace

Dopravní osu místních komunikací tvoří stávající silnice II. a III. třídy. Tyto silnice zajišťují v průchodu obcí přímou dopravní obsluhu okolních objektů s částečným omezením. Tato hlavní dopravní



kostra je zahuštěna o místní komunikace v obci.

Obsluha zemědělských a lesních pozemků je zajištěna stabilizovanými účelovými komunikacemi.

### II.12.3. Doprava v klidu

Přehled významnějších parkovišť v řešeném území:

|   |  |
|---|--|
| - u hřbitova  | cca 12 míst  |
| - při ulici Lanžhotská                              | cca 8 míst   |
| - u domu sociálních služeb ulice Nová               | cca 8 míst   |
| - u domu sociálních služeb ulice Zahradní           | cca 10 míst  |
| - park při ulici Trávníky a Příční sakrální stavbu) | cca 10 míst (parkoviště bude sloužit i pro budoucí |
| Celkem  | cca 48 míst  |

Dále má obec v sevřené řadové zástavbě upraveny komunikace pro parkování před domy, v pruhu mezi komunikací a chodníkem, nebo na vjezdech do domu. Stávající situace je uspokojivá. Přesto územní plán řeší parkování krátkodobých návštěvníků obce, z řad smutečních hostů, které je v současné době nevyhovující, vymezením parkovacích ploch před hřbitovem.

Všechny nové obytné objekty, objekty občanské vybavenosti i výrobní a živnostenské provozovny musí mít řešeno parkování a odstavování vozidel na vlastním pozemku. U rodinných domů se předpokládá výstavba garáže zapuštěné nebo polozapuštěné do rodinného domu, nebo musí dispoziční řešení rodinného domu a jeho situování na pozemku umožňovat alespoň odstavení vozidla, nebo lépe dodatečnou výstavbu garáže.

### II.12.4. Železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma

Přes západní část katastrálního území vede mezinárodní železniční trať 250 (Havl. Brod, Brno, Břeclav, Kúty) traťový úsek Břeclav – Lanžhot. Je to trať dvoukolejná, elektrifikovaná, upravena pro provozní rychlost až do rychlosti 160 km/h (využití souprav s naklápěcí technikou), optimalizovaná v r. 2007. Těleso tratě je stabilizováno. Železniční stanice v obci není.

Územní plán respektuje stávající stav dráhy a její ochranné pásmo. Trať v úseku Břeclav – st. hranice není součástí I. až IV. tranzitního koridoru ČD. Navazuje však na I. tranzitní koridor ČD (Děčín – Břeclav) resp. II. tranzitní koridor ČD (Břeclav – Petrovice u Karviné) v železničním uzlu Břeclav a je současně jednou z částí IV. panevropského železničního koridoru, vedoucího ve směru významných přepravních proudů ze Skandinávie do jihovýchodní Evropy (zdroj SŽDC a ČD.)

ÚP upřesnil polohu a šířku koridoru územní rezervy pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury, vysokorychlostní trati (VRT1), který je obsažen v aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR . Viz kapitola [VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR.](#)

### II.12.5. Cyklistická a pěší doprava

V okolí obce existují široké možnosti turistiky a cykloturistiky. Jsou zde turistické trasy, cyklotrasy, cyklostezky.

Obcí a okolím obce prochází značené turistické a cyklistické trasy:



Obcí a katastrálním územím prochází značená cykloturistická trasa č. 43 Břeclav – Lanžhot – Týnec – Kostice – Mikulčice, která je součástí Moravské vinařské stezky Podluží č.8402 Lanžhot – Tvrdonice – Kostice – Mikulčice - Dolní Bojanovice – Prušánky – Hrušky – Břeclav. Ve Velkých Bílovicích se napojuje na Velkopavlovickou vinnou stezku. Všechny uvedené cyklotrasy jsou stabilizovány.

- Územní plán navrhuje cyklostezku podél silnice II/425 z Lanžhota do Břeclavi. Jejím hlavním účelem je doprava obyvatel Lanžhota do škol a zaměstnání. Cyklostezka je navržena od Lanžhota ke Kostické váze po levé straně silnice II/425 (v koordinaci s trasou v ÚP Lanžhot), v úseku Kostická váha – Břeclav pak po obou stranách této silnice (ÚP Břeclav cyklostezku nenavrhuje, protože "je nelze v měřítku ÚP obsáhnout").

#### II.12.6. Hromadná doprava

Hromadná doprava je zajišťována autobusovými linkami. V oblasti hromadné dopravy se nepředpokládá významnější rozvoj. Vedení linek a rozmístění zastávek odpovídá současným potřebám.

Na území obce je situováno celkem 5 obousměrných zastávek, které svými docházkovými vzdálenostmi plně pokrývají zastavěné území obce. Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno.

Navrhované plochy pro bydlení jsou umístěny v příznivých docházkových vzdálenostech, které zpravidla nepřekračují, nebo jen mírně překračují 5 min (izochrony dostupnosti autobusových zastávek).

#### II.12.7. Ostatní druhy dopravy

Civilní letectví v řešeném území nemá žádné zájmy.

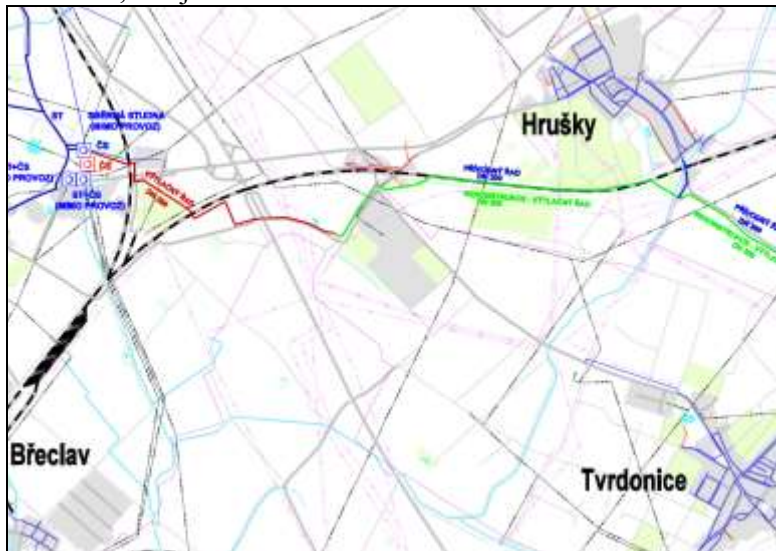
Vodní doprava: územní plán upřesňuje koridor územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe, dle usnesení vlády ČR ze dne 24.5.2010 č. 368 č. 368 a dle článků (180) a (198) Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1. Koridor je do ÚP Kostice zpracován jako koridor územní rezervy. Je zpřesněn na šířku 130 m dle dostupných podkladů (ÚAP ORP Břeclav, ÚAP Jihomoravského kraje). Smyslem jeho vymezení je zajištění územní ochrany koridoru do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu. V ÚP Kostice je označen KRD2.

## II.13. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ

### II.13.1. Zásobování vodou

Obec Kostice je zásobována vodou ze skupinového vodovodu Podluží. Zdrojem vody je jímací území Moravská Nová Ves. Voda je z úpravny (v majetku VaK Hodonín) čerpána do VDJ Týnec 700m<sup>2</sup>, (225,1/220,1). Z vodojemu je pitná voda gravitačně přivedena do rozvodné vodovodní sítě obce Kostice a do dalších 4 obcí "Skupinového vodovodu Podluží", jehož vlastníkem a provozovatelem je VaK Břeclav a.s. Do obce je voda vedena přívodním řádem DN300.

K zásobování vodou obce Kostice je vybudovaná rozvodná vodovodní síť pro veřejnou potřebu, která je z části ve vlastnictví VaK Břeclav (2 169 m), a.s. a z části ve vlastnictví obce Kostice (5 511 m). Současná spotřeba vody v obci Kostice, dle vody fakturované (r. 2012) je 39 459 m<sup>3</sup> – obyvatelstvo, 5 122 m<sup>3</sup> – ostatní, tj. 44 581 m<sup>3</sup> celkem, což je cca 122 m<sup>3</sup>/den.



Zdroj: Plán rozvoje vodovodů a kanalizací JmK, Přehledná situace – Břeclav, březen 2010

Digitálně zaměřené sítě ve výkresech č. I.3A a B jsou zakresleny pouze orientačně z důvodu, že podkladem pro územní plán je účelová katastrální mapa, která není polohově přesná. V měřítku územního plánu se jedná o zanedbatelný rozdíl.

Propojení skupinového vodovodu Podluží se skupinovým vodovodem Břeclav (na severu katastru při hranici s Břeclaví a Tvrdonicemi) nebyla oproti návrhu zakreslena, protože je zapracována v návrhu ÚP Břeclav mimo území k.ú. Kostice.

Nové vodovodní řady budou vedeny pokud možno po veřejných prostranstvích a podle možností zaokružovány.

#### Ochranné režimy

Území obce Kostice leží v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy, která byla vyhlášena nařízením vlády ČR č. 85 ze dne 24.6.1981.

#### Potřeba vody

Potřeba vody je stanovena s přihlédnutím k předpokládanému počtu obyvatel. Podle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 428/2001 Sb., v platném znění, činí směrná roční potřeba vody na 1 obyvatele bytu:

- Na jednoho obyvatele bytu bez tekoucí teplé vody (na kohoutku) k **25 m<sup>3</sup>/rok**, tj. 68,5 l/os/den.
- Na jednoho obyvatele bytu s tekoucí teplou vodou (na kohoutku) **35 m<sup>3</sup>/rok**, tj. 96 l/os/den

Dále uvádí příloha č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb., ve znění vyhl.č. 120/2011 Sb., směrnou roční potřebu vody pro veřejné budovy, školy, hotely, ubytovny a internáty, ..., restaurace, vinárny, provozovny

(18, 26, 30 m<sup>3</sup>), prodejny ...

Protože územní plán nestanovuje závazně kapacity žádných uvedených zařízení, uvažujeme paušální započtení těchto zařízení v roční potřebě vody na 1 obyvatele zvýšením o 30 %. Pro zaměstnance je uvažována potřeba 18 m<sup>3</sup>/rok. Plochy výroby a skladování (stávající a navrhované) a plochy smíšené výrobní mají dohromady výměru cca 19,5 ha, uvažujeme 30 zaměstnanců na 1ha, tj. celkem 585 zaměstnanců.

|  | Účelových jednotek                                       | Roční potřeba vody dle přílohy č. 12 Vyhl. 428/2001 Sb., v platném znění |                           |            |
|--|--|--|---------------------------|------------|
|  |  |  |                           |            |
| Počet obyvatel (návrh):                | <b>1900</b>  | <b>35</b>  | (m <sup>3</sup> /os./rok) |            |
| Paušální podíl na vybavenost (%)       | <b>15</b>  | <b>5,25</b>  | (m <sup>3</sup> /os./rok) |            |
| Výroba a zemědělství                   | <b>585</b>   | <b>18</b>  | (m <sup>3</sup> /os./rok) |            |
| Rekreační ubytování (lůžka)            | <b>50</b>  | <b>45</b>  | (m <sup>3</sup> /os./rok) |            |
|  |  |  |                           |            |
| <b>Potřeba vody</b>                    |  | <b>l/os/den</b>  | <b>m<sup>3</sup>/den</b>  | <b>l/s</b> |
| Specifická potřeba vody Q <sub>d</sub> | - obyvatelstvo   | 95,89  | 182,192                   | 2,109      |
|  | - vybavenost   | 14,38  | 27,329                    | 0,316      |
|  | - výroba a zemědělství                                   | 49,32  | 28,849                    | 0,334      |
|  | - ubytování  | 123,29   | 6,164                     | 0,071      |
|  | Celkem   |  | 244,534                   | 2,830      |
| Nerovnoměrnost potřeby:                | - max. denní potřeba Q <sub>m</sub> =Q <sub>d</sub> *1,5 |  | 366,801                   | 4,245      |
|  | - hodinové maximum Q <sub>h</sub> =Q <sub>m</sub> *1,8   |  |                           | 7,642      |

Vypočtená potřeba vody bude pokryta ze stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu. Koncepce zásobování vodou se nemění.

Plochy u Kostické váhy budou nadále zásobovány individuálně, z vlastní studny.

Návrh vodovodní sítě je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.

Akumulace: podle ČSN 736 650 je využitelný obsah zásobního vodojemu minimálně 60 % z maximální denní potřeby. Uvažujeme objem vodojemu cca 60 % Q<sub>m</sub>, tj. 220 m<sup>3</sup>. Stávající vodojem Týnec slouží k zásobování širšího území, např. i pro Lanžhot, Tvrdonice a Hrušky. Proto nelze v ÚP Kostice posoudit akumulaci.

### Tlakové poměry

podle vyhl. č 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., musí být hydrodynamický přetlak v rozvodné síti v místě napojení vodovodní přípojky nejméně 0,25 Mpa, při zástavbě do dvou nadzemních podlaží je dostatečný přetlak 0,15 Mpa. Maximální přetlak v nejnižších místech vodovodní sítě každého tlakového pásma by neměl přesáhnout 0,6 Mpa, v odůvodněných případech se může zvýšit až na 0,7 Mpa.

Obec je zásobována z VDJ Týnec o objemu 700 m<sup>3</sup> (225,1/220,1).

Posouzení minimálního hydrodynamického tlaku:

|   |     |               |
|---|-----|---------------|
| Min. hladina ve vodojemu                | ... | 220,10 m n.m. |
| Nejvýše položená oblast obytné zástavby | ... | 174,0 m n.m.  |
| <u>Rezerva na tlakové ztráty</u>        | ... | <u>10,0 m</u> |
| Minimální hydrodynamický tlak           | ... | 0,20 MPa      |

Tlak v jižní části obce vyhovuje pro jednopodlažní zástavbu, v převážné části obce však i pro dvoupodlažní zástavbu.

Posouzení maximálního hydrostatického tlaku:

|   |     |                     |
|---|-----|---------------------|
| Max. hladina ve vodojemu                        | ... | 225,10 m n.m.       |
| <u>Nejnižše položená oblast obytné zástavby</u> | ... | <u>158,0 m n.m.</u> |
| Maximální hydrostatický tlak                    | ... | 0,671 MPa           |

Maximální tlak v síti v nejnižší části obce nevyhovuje. Doporučujeme řešit osazením redukčních ventilů na přípojkách do domů.

### Zabezpečení požární vody

Navržený vodovodní systém musí vyhovovat ČSN 73 0873 „Zásobování požární vodou“. Uvedená norma udává m.j. nejmenší dimenze potrubí, vzdálenosti hydrantů a stanovuje hodnoty odběru vody a obsahu požární nádrže. Dimenze stávajícího vodovodního potrubí v obci je 80, 100 a 150 mm. Dimenze DN 80 vyhoví jako zdroj požární vody u rodinných domů a nevýrobních objektů do plochy 120 m<sup>2</sup>. Dimenze DN 100 vyhoví jako zdroj požární vody pro nevýrobní objekty o ploše 120-1500 m<sup>2</sup> a výrobní objekty a sklady do plochy 500 m<sup>2</sup>. Dimenze DN 150 vyhoví pro výrobní objekty, sklady a otevřená technologická zařízení o ploše nad 1500 m<sup>2</sup>.

Potřeba požární vody v plochách výroby:

- výrobní areály včetně přívodních vodovodních řadů k těmto areálům: vodovody by měly být dimenzovány na položku č. 4 tabulky č. 2 výše uvedené ČSN, tj. na výrobní objekty, sklady a otevřená technologická zařízení o ploše větší než 1500 m<sup>2</sup>. Odběr pro  $v=0,8$  m/s činí  $Q=14$  l/s, pro  $v=1,5$  m/s (s požárním čerpadlem) je  $Q=25$  l/s, obsah nádrže požární vody min. 45 m<sup>3</sup>. Potrubí min. DN 150.

Plochy výroby a skladování u Kostické váhy budou vybaveny požárními nádržemi.

V zastavitelných plochách vymezených územním plánem budou polohy nových nadzemních požárních hydrantů upřesněny v navazujícím řízení.

### II.13.2. Odkanalizování a čištění odpadních vod

V obci Kostice je vybudována kombinovaná, převážně však jednotná kanalizační síť, která odvádí odpadní vody do obecní ČOV Kostice o kapacitě 253,00 m<sup>3</sup>/d., v majetku obce a provozování společností VaK Břeclav, a.s.

Kanalizace je v převážné části obce řešena jako jednotná gravitační. Odpadní vody ze severozápadní části obce jsou svedeny na ČS1 u hřiště, z níž vede výtlak po severní hranici k.ú. Kostice a za hřbitovem. Výtlak je následně zaústěn v prostoru u silnice na Tvrdonice do hlavního kanalizačního sběrače „A“. Tento sběrač odvádí vodu na ČOV Kostice.

Odpadní vody z centrální části a jižní části Kostic jsou jednotnou kanalizační sítí svedeny na ČS2 umístěnou u Kostického rybníka. Odtud jsou čerpány výtlakem „B“, který vede po východním okraji zastavěného území Kostice, do kanalizačního sběrače A.

V lokalitě u rybníka byla vybudována oddílná splašková kanalizace. Odpadní vody z východní části obce jsou zde přečerpávány ČS U Rybníka do stoky zaústěné do ČS2.

Zastavitelné plochy Z09 a Z10 budou odkanalizovány navrženou tlakovou kanalizací zaústěnou do kanalizační sítě v obci. Rovněž plocha Z12 a celý stávající areál výroby označený VS bude odkanalizován tlakovou kanalizací. Poloha kanalizace a čerpacích jímek v plochách VS bude upřesněna v navazujícím řízení.

V prostoru u Kostické váhy není vybudovaná žádná kanalizace. Zastavěné i zastavitelné plochy v této lokalitě jsou odkázány na individuální nakládání s odpadními vodami.

Kostice - množství odpadních vod a produkce znečištění:



|   | produkce<br>(m <sup>3</sup> /os.den) | jednotka            | výhled |
|---|--------------------------------------|---------------------|--------|
| Počet obyvatel  |                                      |                     | 1900   |
| Produkce odp.vod m <sup>3</sup> /den:                             |                                      | m <sup>3</sup> /den | 244,5  |
| odpadní vody balastní (20%)                                       |                                      | m <sup>3</sup> /den | 48,907 |
| CELKEM přítok na ČOV (m <sup>3</sup> /den)                        |                                      | m <sup>3</sup> /den | 293,4  |
| CELKEM přítok na ČOV (l/s)  |                                      | l/s                 | 3,40   |
| Balance znečištění odpadních vod na přítoku na čistírnu odp. vod: |                                      |                     |        |
| - BSK5  | 0,06/ob.                             | kg/den              | 114,00 |
| - NL  | 0,055/ob.                            | kg/den              | 104,5  |
| - CHSK  | 0,110/ob.                            | kg/den              | 209    |

V uvedených bilancích jsou započítány pouze odpadní vody splaškové, nikoliv vody dešťové.

Vzhledem k předpokládanému nárůstu zatížení ČOV je v návaznosti na stávající ČOV navržena plocha Z25 pro případné budoucí rozšíření čistírny.

Dešťové vody budou přednostně řešeny vsakováním na vlastním pozemku, přebytek bude odváděn stávající jednotnou kanalizací.

### II.13.3. Zásobování elektrickou energií

V katastrálním území obce leží v blízkosti Kostické váhy jedna výrobní elektrická energie na fotovoltaickém principu. Nejsou zde umístěny žádné rozvodny VVN/VN, nejbližší rozvodna je v Břeclavi.

Řešeným územím vede elektrické vedení nadřazené sítě, a to:

- VVN č. 497 Sokolnice- Stupava o provozním napětí 400 kV
- VVN č. 5568 Mikulov – Břeclav o provozním napětí 110 kV.
- VN Břeclav- Lanžhot o provozním napětí 22 kV

Z ÚAP Jihomoravského kraje je převzat a zpracován do ÚP Kostice koridor TE13 pro vedení VVN 110 kV Rohatec-Břeclav, o šířce 400 m. Koridor je v ÚP Kostice označen KRT1. Šířku koridoru nebylo třeba zužovat, neboť koridor nekoliduje s žádnými rozvojovými záměry či zastavěným územím.

Do ÚP Kostice je zpracován koridor územní rezervy označený v Politice územního rozvoje ČR E13. Koridor byl upřesněn podle ÚAP kraje a ORP Břeclav a návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (RTEE01 Sokolnice – hranice ČR / Rakousko (–Bisamberg), přestavba stávajícího vedení 220 kV na 400 kV a nové vedení VVN 400 kV), o šířce 600 m. Koridor je v ÚP Kostice označen KRT5.

Obec Kostice je zásobována vedením VN na napěťové hladině 22 kV z transformovny 110/22 kV Břeclav.

Distribuční síť NN je provedena v převážné míře jako venkovní na betonových stožárech, stav sítě je dobrý.

Dle provedeného průzkumu je elektrická energie využívána obyvateli pro osvětlení, pohon elektrospotřebičů a k ohřevu teplé užitkové vody. V malé míře je elektrická energie rovněž využívána k vytápění.

Přehled stávajících trafostanic v k.ú. obce Kostice:

TS 20 Lanžhotská (Stožár u parkoviště na ulici Lanžhotské)

TS 23 Za obchodem (za obchodem při ulici Nové)  
 TS 24 Nová (na ulici Nové)  
 TS 26 (u Kostické Váhy - dle průzkumů zde byly zjištěny 3 trafostanice)  
 TS 27 U hřbitova (za hřbitovem)  
 TS 33 Sportovní (v nové výstavbě za hřištěm)

Další trafostanice jsou v areálu výroby bývalého zemědělského družstva TS ZD, v areálu výroby u dálnice na jihozápad od obce TS Vína, další trafostanice je umístěna u ČOV. Dle UAP je zakreslena nepojmenovaná trafostanice v ploše Z03, nevede k ní VN, a nepočítá se s jejím využitím, protože by bránila zástavbě.

Posouzení velikosti odběru:

výpočet je proveden podle směrnice č. 13/98, kterou vydaly JME, a.s. Směrnice slouží pro vypracování technických návrhů distribučních sítí NN a návrhů distribučních sítí na úrovni vstupních studií pro územní plánování. Určuje orientační zatížení bytových odběrů dle stupně elektrifikace domácností a charakteru zástavby. Dále umožňuje určit orientační hodnoty zatížení základních nebytových odběrů.

Stupeň elektrizace bytů:

| Sazba    | Odpovídající stupeň elektrizace | Druh odběru el.energie                                | Maximální zatížení |           |
|----------|---------------------------------|---|--------------------|-----------|
|          |                                 |   | $P_{max}$ (kW)     | doba      |
| BBS<br>B | A                               | základní (osvětlení, drobné spotřebiče, bez vytápění) | 0,7                | dopoledne |
|          | B1                              | dtto A + příprava pokrmů elektricky                   | 1,5                | dopoledne |
| BN       | B2                              | osvětlení, vaření a ohřev TUV                         | 3                  | v noci    |
| BV       | C1                              | akumulační vytápění                                   | 15                 | v noci    |
| BP       | C2                              | dtto B2 + přímotopné vytápění elektrickou energií     | 15                 | dopoledne |
| BH       | C3                              | smíšené   | 7,5                | v noci    |

Typ obce: VENKOVSKÁ, typ zástavby: VENKOVSKÁ  
 Vzhledem k plynofikaci obce uvažujeme se stupněm elektrifikace:  
 "B1" u 50 % bytového fondu,  
 "B2" u 30 % bytového fondu  
 "C1" u 10 % bytového fondu  
 "C2" u 10 % bytového fondu

Orientační návrh počtu transformačních stanic pro účely územního plánu:  
 venkovská obec, výpočet proveden dle tab.č. 3 a tab. č. 15

Uvažujeme 1900 obyvatel (viz kap. II.3.1) a 720 bytů (viz výpočet v kap. II.3.3.).

|  | %   | Počet bytů | Měrné zatížení 1 BJ na úrovni TS VN/NN (kW) | Podíl odběrů na max.zatížení v hlavních časových pásmech dne |       |      | Zatížení TS VN/NN v r.2015 celkem (kW) |         |         |
|--|-----|------------|---|--|-------|------|--|---------|---------|
|  |     |            |   | dopol.   | večer | noc  | dopol.                                 | večer   | noc     |
| Celkový uvažovaný počet bytů:  | 100 | 706        |   |  |       |      |  |         |         |
| - z toho kategorie "A"   | 0   | 0          | 0,83  | 0,50   | 1,00  | 0,29 | 0,00                                   | 0,00    | 0,00    |
| - z toho kategorie "B1"  | 50  | 353        | 1,50  | 1,00   | 0,73  | 0,13 | 529,50                                 | 386,54  | 68,84   |
| - z toho kategorie "B2"  | 30  | 212        | 2,10  | 0,50   | 0,37  | 1,00 | 222,39                                 | 164,57  | 444,78  |
| - z toho kategorie "C1"  | 10  | 71         | 9,70  | 0,17   | 0,20  | 1,00 | 116,42                                 | 136,96  | 684,82  |
| - z toho kategorie "C2"  | 10  | 71         | 15,00                                       | 0,35   | 0,35  | 1,00 | 370,65                                 | 370,65  | 1059,00 |
| - z toho kategorie "C3"  | 0   | 0          | 6,00  | 0,80   | 0,90  | 1,00 | 0,00                                   | 0,00    | 0,00    |
| Podíl nebytového odběru (dle tab. "Parametry odběru elektřiny" pro venkovské obce) |     |            | 0,35  |  |       |      | 247,10                                 | 247,10  | 247,10  |
| Zatížení CELKEM (kW):  |     |            |   |  |       |      | 1486,06                                | 1305,82 | 2504,54 |
| Potřebný počet transformátorů Si=400 kVA, využití max. 80%, účinník v síti 0,95    |     |            |   |  |       |      | 4,89                                   | 4,30    | 8,24    |

Obec (její obydlená část) je obsluhována 6 trafostanicemi. Nevyhovuje. Územní plán proto umísťuje 1 novou distribuční trafostanici v severozápadní části obce vedle regulační stanice plynu, další v zastavitelné ploše Z04 a 1 trafostanici v zastavitelné ploše Z03 – její polohu upřesní územní studie. Další trafostanice jsou navrženy u Kostické váhy pro plochu Z18 a u dálnice pro plochy Z09 a Z10.

Pro výstavbu v ploše Z03 je navržena přeložka VN po okraji této plochy. Další přeložka VN je navržena pro rozšíření hřbitova po okraji plochy Z24.

#### II.13.4. Zásobování plynem

Přes řešené území vede řada plynovodů. Jedná se jak o vysokotlaké plynovody, tak o plynovody z vrtů k objektům zásobování plynem (PZP Hrušky a Tvrdonice). Především jihozápadní částí k.ú. prochází VTL a VVTL plynovody. Trasy všech plynovodů jsou stabilizovány, s výjimkou jednoho VTL plynovodu, který je uvažován ke zrušení. Dle podkladů ÚAP jsou navrženy plynovody vedoucí k vrtům jižně od sběrného střediska SS6 – viz výkresová část ÚP. Ochranná pásma plynovodů jsou 4 m, bezpečnostní pásma od 10 do 160 m.

V území je také mnoho objektů souvisejících s těžbou a zásobování plynem (vrty a kompresorové stanice). Jejich bezpečnostní pásma jsou zakreslena v koordinačním výkrese.

Obec Kostice je plynofikována. Přívod do obce je proveden vysokotlakou přípojkou VTL plynovodu z Tvrdonic, do regulační stanice VTL/STL, která je umístěna na severovýchodním okraji obce mezi plochou výrobního areálu a hřištěm.

Odběratelé jsou napojeni na středotlaké vývody z regulačních stanic.

#### II.13.5. Zásobování teplem

V současné době je zásobování teplem v řešeném území založeno na lokálních zdrojích, s topným médiem převážně zemním plynem. Koncepce zásobování teplem založená na lokálních zdrojích se nemění.

#### II.13.6. Přenos informací

Katastrálním územím obce Kostice prochází radioreleové trasy. Řešeným územím prochází dálkové i sdělovací kabely. Byly zakresleny v grafické části dokumentace územního plánu. Dálkové kabely jsou položeny v souběhu se silnicemi, II. a III. třídy, s dálnicí D2 a podél plynovodů.

- optický DK RWE Gas Storage
- optický DK MND a.s.
- optický DK Self servis

- Dial telecom
- optický a metalický Net4gas
- DK Telefonica O2, podél silnic II/424, II/425 a III/4245 a rozvody v obci

Do jižní části řešeného území zasahuje ochranné pásmo elektrického komunikačního vedení RS Lanžhot.

### II.13.7. Ropovody a produktovody

V území je množství ropovodů vedoucích z vrtů. Jejich trasy jsou stabilizovány. Další se nenavrhují.

### II.13.8. Nakládání s odpady

System nakládání s odpady se řídí zákonem č. 185/2001 v platném znění..

System shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem vznikajících na území obce Kostice stanovila obec obecně závaznou vyhláškou č. 3/2007, a to:

- Třídění komunálního odpadu
- Shromažďování tříděného odpadu – do barevných pytlů a do označených kontejnerů sběrného dvora
- Svoz nebezpečných složek – zajišťován firmou Hantály, a.s. Velké Pavlovice dvakrát ročně
- Sběr objemného odpadu – do nádob ve sběrném dvoře
- Shromažďování a svoz směsného odpadu – do sběrného dvora a do popelnic mobilního svozu
- Nakládání se stavebním odpadem - do limitu stanoveným provozním řádem do sběrného dvora, nad limit oprávněnému subjektu.

Sběrný dvůr je umístěn areálu bývalého zemědělského družstva, na pozemcích parcel č. 896/82, 896/83 a 904, v k.ú. Kostice. Vlastní likvidace (neškodlivé uložení nebo druhotné využití) se předpokládá mimo území řešené územním plánem.

System nakládání s odpady je stabilizovaný.

Składky v katastru obce:

Žádné.

## II.14. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

### II.14.1. Postavení obce ve struktuře osídlení

Obec Kostice je samostatná obec se sídlem obecního úřadu, správní území je shodné s katastrálním územím. Stavební úřad je ve městě Břeclavi.

Kostice leží v okrese Břeclav, v blízkosti okresního města. Od 1.1.2003 plní pro Kostice funkci obce s rozšířenou působností Městský úřad Břeclav.

Katastrální území obce Kostice hraničí s katastrálním územím Lanžhot, Břeclav a Tvrdonice.

### II.14.2. Koordinace z hlediska širších vztahů v území

Z širších vztahů vyplývají následující požadavky na územní plán:

- Vymezení mezinárodního cyklistického koridoru (Krakow - ) Veselí nad Moravou – Hodonín – Lanžhot (- Bratislava); „Moravská stezka“, „Greenways Odra – Morava – Dunaj“:

cyklotrasa vede přes obec Kostice po silnici č. II/424

- vymezení ploch a koridorů **nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability krajiny** (dále ÚSES) NRBC Soutok. ÚP Kostice dodržuje lokalizaci, respektuje jako nezastavitelné.
- návrh nové cyklostezky z Břeclavi do Lanžhota podél silnice II/425
- vymezení koridoru cyklotras krajského významu – úsek ...-Břeclav-Lanžhot-Kostice-Tvrdonice-...: cyklotrasa je v úseku k.ú. Kostice totožná s výše uvedenou mezinárodní cyklotrasou
- zpracování silničního obchvatu Břeclavi, silnice I/55

### II.14.3. Návaznosti a podněty pro územní plány okolních obcí

Níže uvedené trasy či koridory je potřebné v územních plánech okolních obcí navrhnout koordinovaně, pokud tomu nebrání závažné důvody:

#### k.ú. Tvrdonice

- pokračování biocentra LBC 2 U Kostic
- pokračování ochranného pásma hřbitova, včetně návrhu
- pokračování ochranného pásma ČOV
- pokračování koridorů územních rezerv pro možné budoucí umístění technické infrastruktury KRT1, KRT3, KRT4
- pokračování koridorů územních rezerv pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury KRD2

#### k.ú. Břeclav

- cyklistická komunikace Břeclav – Lanžhot (podél silnice II/425);
- pokračování koridorů územních rezerv pro možné budoucí umístění technické infrastruktury KRT1, KRT4
- pokračování koridorů územních rezerv pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury KRD1, KRD2
- návaznost ÚSES

#### k.ú. Lanžhot

- cyklistická komunikace Břeclav – Lanžhot (podél silnice II/425);
- pokračování biocentra LBC 4 Za tabulí, LBC 9 Louky u lesa a LBK 11
- návaznost LBK 4 (na hranici katastru)
- pokračování koridorů územních rezerv pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury KRD1

#### k.ú. Týnec

- posouzení akumulace pitné vody, při započítání potřeby vody pro Kostice v objemu  $Q_d=244,534$  m<sup>3</sup>/den.

## II.15. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Podkladem pro zpracování návrhu územního plánu Kostice bylo Zadání územního plánu, schválené dne 11.6.2012 zastupitelstvem obce Kostice pod usn. č.5.

Uplatněné požadavky:

**A. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů**

Vzaty na vědomí a akceptovány (viz výše kap. II..2,3)



## **B. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů**

Vzaty na vědomí, akceptovány a zapracovány. Důraz kladl územní plán především na zvýšení ekologické stability území (území se dnes jeví z hlediska životního prostředí jako nedostatečné, hodnota KES 0,08), vytvoření podmínek pro využití turistického potenciálu (cyklostezky a cyklotrasy), využití vinařských tradic, vytvoření podmínek pro hospodářský rozvoj. Viz též III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, kap. C.

## **C. Požadavky na rozvoj území obce**

- vymezení funkčních ploch tak, aby byl zajištěn vyvážený rozvoj obce a ploch rezerv pro vyjasnění dlouhodobé koncepce rozvoje – splněno
- vymezení hranice zastavěného území – splněno
- přehodnocení původního Generelu místního ÚSES z roku 1994 – splněno
- vytvoření podmínek pro vyvážený rozvoj při respektování všech přírodních a technických limitů – splněno

## **D. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny)**

- územní plán navrhne vhodné funkční využití stávajících zastavěných a nezastavěných ploch v zastavěném území – splněno
- bude zohledněna existence všech zákonných limitujících jevů v území – splněno
- bude ponechán multifunkční charakter sídla – splněno
- bude zajištěn rozvoj cestovního ruchu – splněno
- bude zajištěn rozvoj vinohradnictví a zpracování místní produkce – splněno
- klást důraz na vyvážený rozvoj jednotlivých ploch s rozdílným využitím – splněno
- pro zastavitelné plochy budou stanoveny regulativy – splněno
- v záplavovém území nebudou umístovány nové zastavitelné plochy – splněno s výjimkou plochy OT Z08 u které se jedná o uvedení do souladu s právním stavem a na které již jsou stavby. V této ploše nejsou přípustné jakékoliv nové stavby – splněno
- Budou respektovány přírodní hodnoty území – splněno

## **E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury**

### **Zásobování vodou**

- územní plán posoudí stávající kapacitní dostatečnost včetně výhledové potřeby vody, tlakových poměrů a akumulace. – splněno, kromě posouzení akumulace (vodojem slouží pro více obcí, které nejsou řešeny tímto územním plánem)
- řešit rozvoj vodovodní sítě v navržených zastavitelných plochách – splněno

### **Odkanalizování a čištění odpadních vod**

- územní plán bude řešit rozvoj kanalizační sítě v navržených zastavitelných plochách a posoudí kapacitu ČOV – splněno
- budou respektována pásma vodohospodářských zařízení – splněno

### **Energetika**

- územní plán posoudí stávající systém zásobování elektrickou energií a provede výpočet zatížení bytových odběrů – splněno
- posoudí stávající systém zásobování zemním plynem a provede výpočet zatížení – splněno

- bude řešit rozvoj plynovodní sítě v navržených zastavitelných plochách – splněno
- posoudí možnosti využití rozvoje obnovitelných zdrojů energií – splněno
- bude respektovat stávající ochranná a bezpečnostní pásma energetických zařízení – splněno
- územní plán navrhne koridor TE11 pro vedení VVN 110kV, TE33 pro plynovod a zdvojení koridoru stávajícího plynovodu TE29 a TE39 – splněno, jedná se o koridory územních rezerv označené v územním plánu KRT1 a KRT4 a KRT3. Koridor označený v ÚAP kraje TE33 již v nových ÚAP 2014 nezasahuje do k.ú. Kostice, z ÚP Kostice byl proto vypuštěn.

### **Doprava**

- pro obchvat Břeclavi I/55 bude vymezena plocha dopravy – splněno
- územní plán bude řešit zařazení silnic v úseku jejich průchodů zastavěným územím a všech místních komunikací do funkčních skupin. – splněno
- prověří a navrhne případné změny trasování, propojení i rozšíření ploch pro dopravní obsluhu ve vztahu ke zvýšení bezpečnosti a průchodnosti v sídle – splněno
- převezme a případně doplní síť hlavních účelových komunikací – splněno
- upřesní polohu a šířku územní rezervy koridoru DR38 vysokorychlostní dopravy (VRT1) – splněno, koridor je v ÚP Kostice označen KR1
- zpřesní územní rezervu koridoru pro hájení mezinárodních závazků státu – splněno, koridor je v ÚP Kostice označen KR2
- bude respektovat stávající cyklotrasy, podél silnice II/425 od Lanžhota do Břeclavi navrhne cyklostezku – splněno,
- bude podporovat a rozvíjet systém veřejné dopravy – splněno

### **Veřejná prostranství**

- prověří možnosti umístění nových ploch veřejného prostranství – splněno

### **Občanské vybavení**

- prověří plochy vymezené v předchozí ÚPD a možnost umístění nových – splněno

### **F. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území**

- ÚP bude akceptovat stávající architektonické a přírodní hodnoty daného území – respektováno
- Bude respektovat území soustavy Natura 2000 a stávající i vymezené prvky ÚSES, – respektováno
- u rozvojových ploch budou stanoveny prostorové regulativy – splněno

### **Ochrana kulturních hodnot**

- v řešeném území se nachází nemovitě kulturní památky registrované v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR - zakresleny a respektovány
- řešené území je v celém rozsahu evidováno za území s archeologickými nálezy podle § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů – respektováno
- zváží možnosti plošné ochrany centrální zóny obce – splněno, k ochraně postačí prostorové regulativy
- pokud to bude z hlediska veřejných zájmů potřebné, budou vymezeny stavby nezpůsobitelné pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona. – nebyly vymezeny

### **Ochrana přírody, ochrana a tvorba krajiny**

- v řešeném území se nachází soustavy Natura 2000 Evropsky významná lokalita „Soutok – Podluží“ a Ptačí oblast „Soutok – Tvrdonicko“ a „Biosferická rezervace Dolní Morava“ – převzaty z ÚAP ORP Břeclav zakresleny a respektovány – splněno

### **Územní systém ekologické stability**

- splněno, navržen podrobně

### **Ochrana povrchových vod**

- Vodní toky zapracovány do územního plánu – splněno
- zohledněno udržení srážkových vod v území – splněno

### **Ochrana podzemních vod**

- Celé řešené území leží v CHOPAV – KVARTÉR ŘEKY MORAVY - respektováno

### **Ochrana ovzduší**

- Ve všech nových zastavitelných plochách bude řešena plynofikace, nebo alternativní zdroje vytápění - splněno

### **Ochrana proti hluku**

- plochy výroby a skladování, smíšené, plochy komerční aktivity, plochy technické infrastruktury - nejsou navrženy v blízkosti ploch bydlení – splněno
- v blízkosti frekventovaných silnic územní plán umísťuje zastavitelné plochy za podmínky prokázání dodržení hlukových limitů – splněno
- pro plochy výroby jsou stanoveny podmínky využití ploch – splněno
- pro plochy bydlení jsou stanoveny podmínky využití ploch – splněno
- plochy občanské vybavenosti – sportoviště nejsou navrhovány v blízkosti venkovních prostor a chráněných venkovních prostor staveb

### **Ochrana zemědělského půdního fondu**

- Zemědělská příloha je zpracována jako součást územního plánu se zřetelem k zákonu ČNR č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu a podle Společného metodického doporučení OÚP MMR a odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP (07/2011) – splněno
- navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější - splněno
- Zemědělská příloha obsahuje textovou, tabulkovou a grafickou část s vyznačením jednotlivých lokalit odnětí ZPF – splněno
- Plochy převzaté ze stávajícího ÚPO budou v tabulce záborů ZPF označeny poznámkou, že jde o plochy převzaté z původního ÚP - splněno
- stanoveny podmínky ve formě regulativů na ochranu proti vodním a větrným erozím – problematikou vodní a větrné eroze se zabývá kapitola [Hydrologické a odtokové poměry](#). Protierozní opatření jsou obsažena ve výroku v kap. I.E.5. Protierozní opatření, ochrana před povodněmi.

### **Ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa**

- splněno

### **G. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace**

- Územní plán vymezí ve smyslu obecně závazných právních předpisů veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace, včetně ploch nezbytných k zajištění jejich výstavby a řádného užívání pro stanovený účel - splněno
- budou minimalizovány asanační zásahy - splněno

### **H. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (například požadavky civilní ochrany, obrany státu, ochrany ložisek nerostných surovin, ochrany před povodněmi)**

#### **Zájmy obrany státu**

- V řešeném území se nenacházejí plochy a zařízení sloužící k obraně státu. Zůstává povinnost konzultovat s MO ČR stavby z hlediska obecných zájmů ochrany – vzato na vědomí

#### **Zájmy civilní ochrany**

- Stávající systém je stabilizován, pro ochranu obyvatelstva nejsou potřebné nové plochy

### **Ochrana ložisek nerostných surovin**

- V řešeném území jsou stanovena :
  - chráněná ložisková území
  - ložiska surovin (výhradní)
  - dobývací prostory
  - prognózní ložiska - zakreslena a akceptována,

Podrobný výpis ochrany ložisek nerostných surovin viz „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“, kap. III.C.1.

#### **Poddolovaná území, sesuvná území**

- V řešeném území nejsou známa poddolovaná ani sesuvná území.

#### **Záplavová území, ochrana před povodněmi**

- Záplavová území a aktivní zóna záplavového území - respektována a zakreslena
- Území zvláštní povodně pod vodním dílem – respektována a zakreslena
- protipovodňová opatření - jsou vymezeny plochy pro zadržování vody v krajině, ke snížení odtoku vody z povodí a ke snížení povodňových průtoků - splněno

#### **Ochrana zdraví**

- budou stanoveny regulativy využití jednotlivých ploch se zřetelem i k ochraně zdravého životního prostředí - splněno

#### **I. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území**

- Stará důlní díla – respektována a zakreslena
- Chráněná ložiska nerostných surovin: nové zastavitelné plochy navazují na stávající zastavěné území – splněno s výjimkou ploch u kterých se jedná o uvedení do souladu se stávajícím stavem.
- Omezit zábor pozemků I. a II. tř. – splněno
- vyřešit podmínky pro řešení urbanistických, hygienických a dopravních závad, vzájemné střety záměrů na provedení změn v území a střety těchto záměrů s limity využití území - splněno

#### **J. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby**

- ÚP převezme zastavitelné plochy z původního územního plánu po změně č. 3 a vymezení nových zastavitelných ploch bydlení, výroby, ploch smíšených, dopravní infrastruktury a území ostatní – splněno
- prověřit a vymezi menší plochy pro občanské vybavení, plochy k rekreaci a plochy pro vinné sklepy - splněno
- nově posoudí vymezení plochy výroby, plochy silniční dopravy a plochy parkoviště - splněno

#### **K. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií**

- Požadavky splněny.

#### **L. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem**

- Požadavky nebyly uplatněny

#### **M. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území**

- Krajský úřadu Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000
- Krajský úřadu Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí uplatňuje požadavek na zajištění územního zabezpečení funkčnosti prvků ÚSES, které se v řešeném území nachází - splněno
- uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Kostice na životní prostředí - splněno a vyhodnoceno

#### **N. Případný požadavek na zpracování konceptu, požadavky na zpracování variant**

Požadavky nebyly uplatněny

#### **O. Požadavky na uspořádání obsahu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění**

s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

- Požadavky splněny.

## II.16. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR

### S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Územní plán je v souladu s **Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1**, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 (dále jen PUR). Viz kap. II.2.

Území obce Kostice tedy není řešeno žádnou platnou územně plánovací dokumentací kraje. Viz kap. II.2.

ÚP Kostice je v souladu s ÚAP správního území ORP Břeclav, aktualizací 2014. Podrobněji viz část III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

ÚP Kostice je v souladu s ÚAP kraje, které vypracovalo Progres - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. v dubnu 2015.. ÚAP kraje a ÚAP správního území ORP Břeclav byly hlavním podkladem pro vymezení následujících koridorů a koridorů územních rezerv.

ÚAP JmK, aktualizace 2015 – výřez Výkresu záměrů na provedení změn v území:





| Označení koridoru územní rezervy | Účel koridoru   | Odůvodnění  |
|----------------------------------|---|---|
| <b>KRD1</b>                      | Koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury (VRT1)                                | <p>Železniční koridor vysokorychlostní tratě (VR1) je obsažen v Politice územního rozvoje ČR.</p> <p>Poloha koridoru byla upřesněna s využitím územně analytických podkladů Jihomoravského kraje 2014 (DR53).</p> <p>Dalšími podklady pro vymezení koridoru byly ÚAP ORP Břeclav 2015 a návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (RDZ06).</p> <p>V ÚP Kostice je šířka koridoru územní rezervy zpřesněna, jižně od stávající železnice činí 60-100 m, severně od železnice pak 100-230 m. Byl hledán takový průchod územím, kdy nebudou dotčeny stavby a zastavitelné plochy, případně dotčení budou minimální a budou přitom respektovány zájmy dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny. Zpřesnění koridoru zohledňuje také průchodnost trasy budoucí VRT1 v navazujících katastrálních územích – zatímco v k.ú. Břeclav je prostupnější území jižně od železnice, v k.ú. Lanžhot naopak bude vhodnější vést koridor severně od stávající železnice.</p> |
| <b>KRD2</b>                      | Koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury (průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe) | <p>Koridor územní rezervy průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe, dle usnesení vlády ČR ze dne 24.5.2010 č. 368 a a dle článků (180) a (198) Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1..</p> <p>Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury, do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu.</p> <p>Šířka a poloha koridoru byla upřesněna s využitím územně analytických podkladů Jihomoravského kraje (DR71) a ÚAP ORP Břeclav 2014, k dalšímu upřesnění byl využit i návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (RDV02-B). Koridor územní rezervy kanál Dunaj-Odra-Labe (hranice kraje) – Hodonín – hranice ČR/ Rakousko / Slovensko, v úseku Hodonín – hranice ČR ve dvou větvích; Hodonín - hranice ČR / Rakousko a Hodonín – hranice ČR/ Slovensko.</p> <p>V ÚP Kostice je šířka koridoru upřesněna na 130 m.</p>   |
| <b>KRT1</b>                      | Koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění technické infrastruktury (VVN 110 kV)                         | <p>Koridor pro vedení VVN 110kV je obsažen v ÚAP Jihomoravského kraje (TE13) v trase Rohatec – Břeclav s vazbou na PS/VVN (400/110 kV) - Rohatec. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území pro možné budoucí umístění technické infrastruktury, za účelem posílení a zálohy stávající přepravní cesty, která svým významem přesahuje území jednoho kraje.</p> <p>ÚP Kostice jej vymezuje v šířce 400m, protože v daném území nejsou v trase koridoru žádná zastavěná území.</p>  |
| <b>KRT2</b>                      |   | <p><i>Koridor, který byl určen pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 KS Břeclav – Hrušky – Kyjov – hranice kraje již v nových ÚAP Jihomoravského kraje (TE33) nezasahuje do k.ú. Kostice.</i></p> <p><i>Z ÚP Kostice byl proto vypuštěn.</i></p>   |
| <b>KRT3</b>                      | Koridor územní rezervy pro možné budoucí  | Koridor je obsažen v návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (TEP06), v trase KS Břeclav – PZP   |

|             |  |   |
|-------------|--|---|
|             | umístění technické infrastruktury (VVTL plynovod)  | Tvrdonice.<br>Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území pro možné budoucí umístění technické infrastruktury, za účelem posílení a zálohy stávající přepravní cesty, která svým významem přesahuje území jednoho kraje.<br>Šířka koridoru je v ÚP Kostice zpřesněna na 200 m. Byl hledán takový průchod územím, kdy bude omezeno dotčení zastavitelných ploch.   |
| <b>KRT4</b> | Koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění technické infrastruktury (VVTL plynovod) | Důvodem pro vymezení koridoru je jeho obsažení v Politice územního rozvoje (zde označen P2).<br>Koridor je obsažen v ÚAP Jihomoravského kraje (TE32).<br>Je určen pro VVTL plynovod, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Hrušky na Břeclavsku k hranici ČR – Rakousko.<br>Koridor je obsažen i v návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (TEP03).<br>Cílem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území pro možné budoucí umístění technické infrastruktury, za účelem zabezpečení posílení a zálohování významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu, procházející územím více krajů.<br>Územní plán Kostice zpřesňuje koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění technické infrastruktury o šířce 100 m.          |
| <b>KRT5</b> | Koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění technické infrastruktury (VVN 110 kV)    | Důvodem pro vymezení koridoru je jeho obsažení v Politice územního rozvoje (zde označen E13).<br>Koridor je obsažen i v návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (označen jako RTEE01 Sokolnice – hranice ČR / Rakousko (–Bisamberg), přestavba stávajícího vedení 220 kV na 400 kV a nové vedení VVN 400 kV).<br>Cílem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území pro možné budoucí umístění technické infrastruktury, za účelem zabezpečení posílení a zálohování významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu, procházející územím více krajů.<br>ÚP Kostice koridor zpřesňuje a vymezuje jej v šířce cca 340m.<br>Koridor zohledňuje zastavitelnou plochu Z17 určenou pro přeložku silnice I/55 mimo zastavěné území Břeclav. |

#### Nadregionální ÚSES – NRBC Soutok

Řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES koncepčně vychází z ÚAP Jihomoravského kraje a koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES (odvětvového podkladu orgánů ochrany přírody). Schematická zobrazení všech zastoupených skladebných částí nadregionální a regionální úrovně ÚSES obsažená ve výkresové části ÚAP jsou zpřesněna v souladu s celkovou podrobností řešení územního plánu. Označení nadregionálního biokoridoru jako NRBC(16) Soutok je převzato z koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES.

Nadregionální biokoridor byl vymezen již v Územně technickém podkladu regionálních a nadregionálních ÚSES České republiky, který pořídilo v roce 1996 Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, podle § 7 zákona č. 50/1976 Sb., ve znění zákona č. 103/1990 Sb., zákona č. 262/1992 Sb. a zákona č. 43/1994 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (dále jen zákon) a §§ 8 až 15 vyhlášky č. 84/1976 Sb. ve znění vyhlášky č. 377/1992 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, (dále jen vyhláška) pro účely územního plánování. Jedná se tedy o dlouhodobě sledovaný záměr.

## II.17. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL

### II.17.1. Důsledky na zemědělský půdní fond

### II.17.2. Úvod

Zemědělská příloha byla zpracována jako součást územního plánu se zřetelem k zákonu ČNR č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Zemědělská příloha obsahuje textovou, tabulkovou a grafickou část v měřítku 1:5000 s vyznačením jednotlivých lokalit odnětí ZPF. Lokality nové výstavby, které nevyvolávají nutnost záboru ZPF (tj. které leží na nezemědělské půdě), byly rovněž na výkrese zakresleny, nebyly však vyhodnoceny v tabulkové části.

### II.17.3. Výchozí podklady

- Zákon č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu
- Mapa evidence nemovitostí obce se zakreslením hranice intravilánu
- Podněbí Československé socialistické republiky, tabulky (HMÚ Praha, 1961)
- Společné metodické doporučení OÚP MMR a odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP (07/2011)
- Vyhláška č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany

### II.17.4. Charakteristika katastrálního území

Katastrální území obce Kostice hraničí na jihozápadě s k. ú. Lanžhot, na západě s k.ú. Břeclav a na severu a východě s k.ú. Tvrdonice.

Řešené území k.ú. Kostice je součástí okresu Břeclav. Kostice leží na okraji slováckého Podluží, v rovině mezi městy Břeclaví a Hodonínem, blíže k Břeclavi. Celková rozloha katastrálního území je 1 246 ha.

### II.17.5. Uspořádání ZPF v území, hydrologické a odtokové poměry

Bonitu půdy je třeba považovat za dynamickou veličinu, která vyjadřuje přirozenou i antropicky ovlivněnou půdní úrodnost, projevující se určitým produkčním potenciálem. Při jejím stanovení vycházíme ze soustavy bonitních půdně ekologických jednotek (BPEJ), které byly vyčleněny na základě podrobného hodnocení vlastností klimatu, morfogenetických vlastností půd, charakteristických půdotvorných substrátů a jejich skupin, svažitosti pozemků, jejich expozice ke světovým stranám, skeletovitosti a hloubky půdního profilu aj.

Konkrétní vlastnosti bonitovaných půdně ekologických jednotek jsou vyjádřeny pětimístným číselným kódem. První číslo kódu BPEJ vyjadřuje příslušnost ke klimatickému regionu, druhé a třetí stanoví příslušnost k určité půdní jednotce. Následující čtvrté číslo je kombinací sklonitosti a expozice vůči světovým stranám a páté číslo představuje kombinaci hloubky půdy a skeletovitosti. BPEJ jsou uvedeny ve výkresové části.

V řešeném území se v návaznosti na zastavěná území nachází zemědělská půda těchto hlavních půdních jednotek:

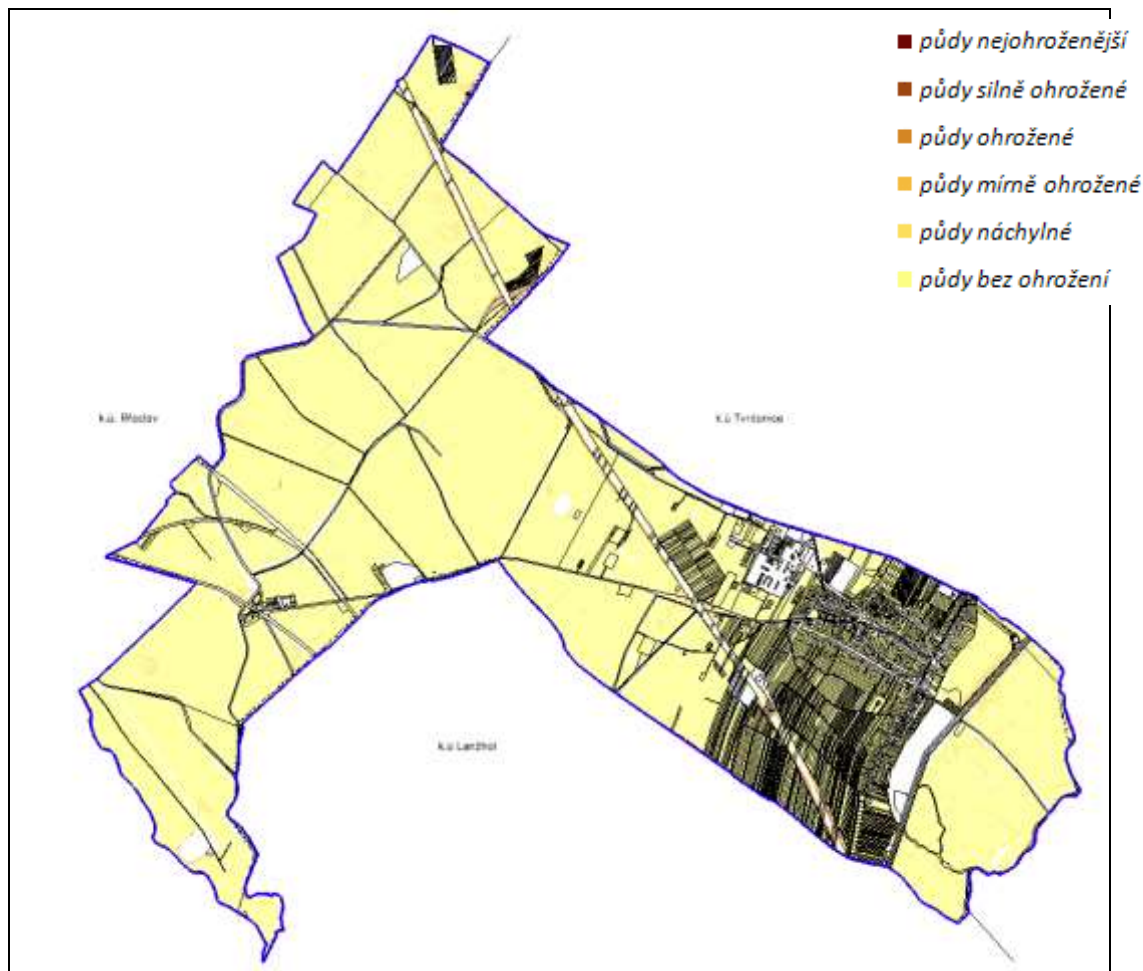
- HPJ 04** - Černoze země arenické na písčích nebo na mělkých spraších (maximální překryv do 30 cm) uložených na písčích a štěrkopísčích, zrnitostně lehké, bezskeletovité, silně propustné půdy s výsušným režimem
- HPJ 05** - Černoze země modální a černoze země modální karbonátové, černoze země luvické a fluvizemě modální i karbonátové na spraších s mocností 30 až 70 cm na velmi propustném podloží, středně těžké, převážně bezskeletovité, středně výsušné, závislé na srážkách ve vegetačním období
- HPJ 06** - Černoze země pelické a černoze země černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a tercierních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orníčním horizontem, ojediněle štěrkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profilu.
- HPJ 08** - Černoze země modální a černoze země pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti
- HPJ 21** - Půdy arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na lehkých, nevododržných, silně výsušných substrátech
- HPJ 55** - Fluvizemě psefitické, arenické stratifikované, černice arenické i pararendziny arenické na lehkých nivních uloženinách, často s podložím teras, zpravidla písčité, výsušné
- HPJ 58** - Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé
- HPJ 59** - Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, těžké i velmi těžké, bez skeletu, vláhové poměry nepříznivé, vyžadují regulaci vodního režimu
- HPJ 60** - Černice modální i černice modální karbonátové a černice arenické na nivních uloženinách, spraši i sprašových hlínách, středně těžké, bez skeletu, příznivé vláhové podmínky až mírně vlhčí
- HPJ 61** - Černice pelické i černice pelické karbonátové na nivních uloženinách, sprašových hlínách, spraších, jílech i slínech, těžké i velmi těžké, bez skeletu, sklon k převlhčení
- HPJ 63** - Černice pelické glejové i karbonátové na nivních uloženinách, jílech a slínech, těžké a velmi těžké, bez skeletu, nepříznivé vláhové poměry v důsledku vysoké hladiny spodní vody

## II.17.6. Hydrologické a odtokové poměry

Řešené území je z hlediska morfologie terénu rovinaté až mírně zvlhčené.

### Vodní eroze

Zemědělské pozemky v k.ú. Kostice nejsou vzhledem k rovinatému terénu ohroženy vodní erozí.



Potenciální ohrožení orné půdy vodní erozí (VÚMOP) v k.ú. Kostice

[http://ms.sowac-gis.cz/mapserv/dhtml\\_eroze/index.php?project=dhtml\\_eroze&](http://ms.sowac-gis.cz/mapserv/dhtml_eroze/index.php?project=dhtml_eroze&)

**Větrná eroze** poškozuje především půdy na plošinách a mírných svazích, ohroženy jsou však v podstatě všechny půdy. Z těchto důvodů byla již v dřívějších letech realizována výsadba větrolamů, která je zde však poměrně řídká. Územní plán proto navrhuje v souvislosti s realizací územního systému ekologické stability využít navrhované biokoridory a interakční prvky jako aktivního protierozního prvku v krajině.





Potenciální ohrožení orné půdy větrnou erozí (VÚMOP) v k.ú. Kostice

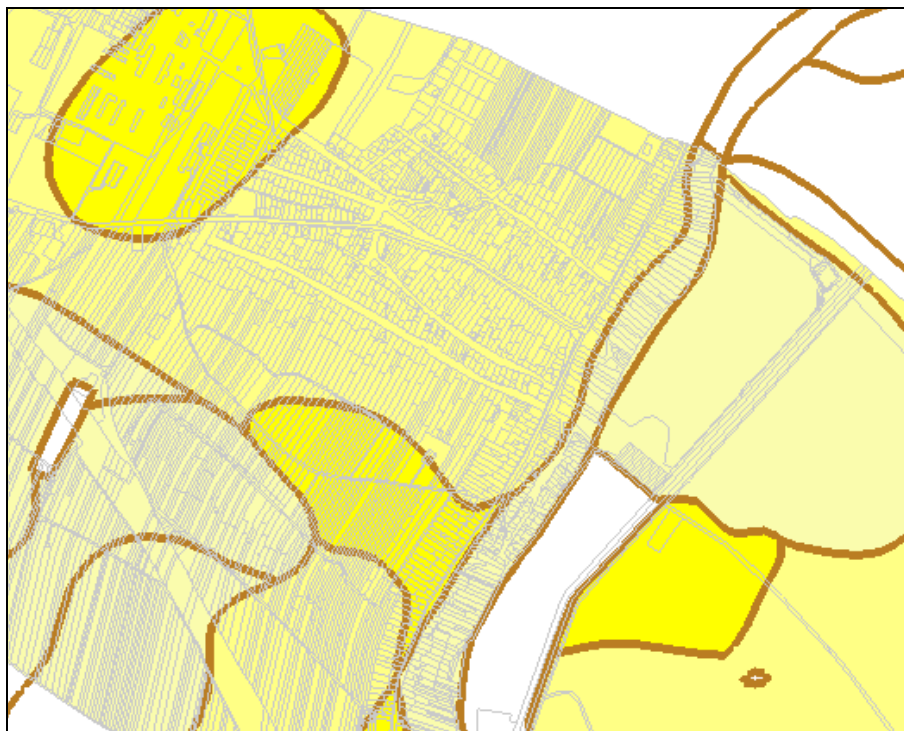
[http://ms.sowac-gis.cz/mapserv/dhtml\\_eroze/index.php?project=dhtml\\_eroze&](http://ms.sowac-gis.cz/mapserv/dhtml_eroze/index.php?project=dhtml_eroze&)

Doporučená protierozní opatření: v erozně ohrožených územích vymezených v územním plánu budou jako protierozní opatření sloužit interakční prvky a navrhované biokoridory a biocentra místního ÚSES, které bude nutno při zpracování komplexních pozemkových úprav doplnit o návrh větrolamů. Vzájemná vzdálenost větrolamů by měla být optimálně 500 m, maximálně 1000 m. Při větší vzdálenosti je již protierozní vliv prakticky zanedbatelný. Protierozní opatření nutno dořešit v pozemkových úpravách.

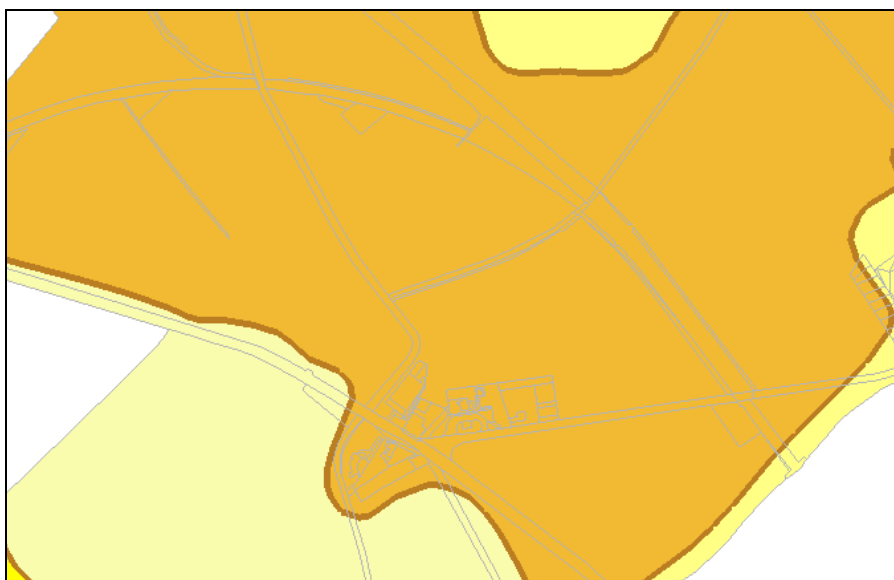
### II.17.7. Investice do půdy

V katastru obce je evidováno velké množství odvodněných a zavlažovaných pozemků v užívání vlastníků, resp. nájemců těchto pozemků. Jsou zakreslena v grafické části Odvodnění územního plánu.

## II.17.8. Přehled bonity půd v okolí obce



Přehled bonity půd v okolí Kostické váhy:



Oranžová barva - půdy I. třídy ochrany  
Sytě žlutá - půdy II. třídy ochrany,  
Světle žlutá - půdy nižší třídy ochrany.

## II.17.9. Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější

Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo

nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů.

Kostice je poměrně velká obec (1840 obyvatel), navíc má výhodnou polohu v blízkosti Břeclavi, na urbanizační ose Břeclav-Hodonín-Uherské Hradiště, v údolí řeky Moravy. Obcí vede silnice II. třídy má velmi dobré dopravní spojení na nejbližší okresní města – Břeclav, Lanžhot i Hodonín, a prostřednictvím železnice Břeclavi i do vzdálenějších míst (Napajedel, Otrokovic, Přerova, Brna...).

Snahou územního plánu proto bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu.

Většina těchto rozvojových ploch je převzata z dřívějšího územního plánu a zábor ZPF byl již vyhodnocen. Některé plochy jsou uvedením do souladu s právním stavem (P01, Z02, Z07, Z08), plocha Z16 navíc nebyla vyhodnocena předchozím územním plánem, proto je vyhodnocena nyní.

Rozvoj obce nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu. Hlavním omezujícím faktorem územního rozvoje obce je ale ochrana ložisek surovin a příslušných těžebních a kontrolních zařízení – vrtů a sond s rozsáhlými bezpečnostními pásmy.

V okolí obce se nachází půdy výhradně II. a IV. třídy ochrany, na jihu také půdy III. třídy ochrany – ty jsou ale zahrnuty ve viničních tratích a v části území se počítá pouze s výstavbou vinných sklepů, které k vinohradům neodmyslitelně patří. Po 1. společném jednání k návrhu územního plánu byly vypuštěny plochy výroby a skladování (Z19, Z22 a Z23) z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany ZPF, a také plochy dopravní infrastruktury (Z14 a Z15) z důvodu nesouhlasu ministerstva dopravy. Plochy výroby a skladování byly přeřazeny do územních rezerv (R4, R5, R6).

#### **II.17.10. Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením:**

Posuzovány jsou pouze nové návrhy, které nejsou převzaty z ÚPN SÚ.

Velikostně významnější plochy Z02, Z08 a Z16 a malé plochy Z07 jsou navrženy z důvodu uvedení do souladu se stávajícím stavem, tyto plochy již jsou využívány a porovnání s jiným možným řešením postrádá smysl.

Plochu veřejných prostranství Z06, která je určena pro vybudování parkoviště pro hřbitov, nelze s ohledem na docházkové vzdálenosti umístit v alternativní poloze, která by byla z hlediska záborů ZPF příznivější.

Plocha Z21 je vymezena na žádost majitele pozemku, jedná se o velmi malou výměru navazující na zastavěné území obce v dosahu komunikace a inženýrských sítí. Jiné řešení - posunutí východním nebo jižním směrem - by znamenalo neúměrné zvýšení investičních nároků a také rozšíření ochranného pilíře chráněného ložiskového území, kterým je navržená plocha omezena. Navíc by toto řešení bylo i méně výhodné z hlediska záborů ZPF, neboť by se jednalo o výstavbu ve volné krajině a výsledkem by bylo komplikovanější obhospodařování pozemků.

Plocha Z25 je určena pro rozšíření ČOV, jiné možné řešení umístění, a to na severní straně stávající plochy TI (ČOV), by znamenalo zábor kvalitnější zemědělské půdy.

Plochu zeleně krajinné NK N01 lze navrhnout i jižním směrem od plochy výroby, jednalo by se však o zábor hodnotnější půdy.

Vzhledem k rozsáhlým limitům v daném území (těžba, ochrana přírody, vedení plynovodů, trasy koridorů) a rozsáhlým plochám půdy I. II. tř. ochrany (428 ha z 1246ha) se jeví navrhovaná řešení jako nejšetrnější vzhledem k ochraně ZPF.

## II.17.11. Odnětí zemědělské půdy a ostatních pozemků, zdůvodnění a popis záborů

| OZN.               | ZDŮVODNĚNÍ ZÁBORŮ   |
|--------------------|---|
| <b>P01<br/>Z28</b> | Návrh <b>OV - plochy občanského vybavení</b> , na severním okraji obce <ul style="list-style-type: none"> <li>Plocha přestavby, nezemědělská půda, nevyvolává zábor ZPF</li> </ul>  |
| <b>Z02</b>         | Návrh <b>OT - plochy pro tělovýchovu a sport</b> , na severním okraji obce, v návaznosti na stávající hřiště<br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, plocha je již zastavěna travnatým hřištěm,</li> <li>zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ, nový zábor je zpřesněn na hranice pozemků,</li> <li>území navazuje na zastavěné území</li> <li>dobrá dopravní dostupnost</li> <li>dobrá možnost napojení na ostatní síť technické infrastruktury</li> </ul> Nevýhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti</li> <li>bezpečnostní pásmo objektu zásobování plynem</li> <li>část plochy zábor pozemků II. tř. ochrany</li> </ul>  |
| <b>Z03</b>         | Návrh <b>SO - plochy smíšené obytné</b> , na severním okraji obce, za ulicí Pionýrská<br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ</li> <li>území navazuje na zastavěné území</li> <li>dobrá dopravní dostupnost – při stávající komunikaci</li> <li>dobrá možnost napojení na ostatní síť technické infrastruktury (na hranici lokality)</li> </ul> Nevýhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti</li> <li>nezainvestované území</li> </ul>  |
| <b>Z04</b>         | Návrh <b>BR - plochy bydlení v rodinných domech</b> , na severním okraji obce, prodloužení ulice Pionýrská<br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ</li> <li>spolu s SO Z03 a BR Z05 jediná rozsáhlejší plocha pro soustředěnou obytnou výstavbu, obec nemá vzhledem k limitům využití území (ochrana ložisek nerostných surovin, záplavová území, viniční tratě) jiné možnosti rozvoje!</li> <li>dobrá možnost napojení na ostatní síť technické infrastruktury (na hranici lokality)</li> </ul> Nevýhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>nezainvestované území</li> <li>investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti</li> <li>na řešeném pozemku se nachází elektrické vedení VN vzdušné. Je nutné přeložit el. vedení</li> </ul> |
| <b>Z05</b>         | Návrh <b>BR - plochy bydlení v rodinných domech</b> , na severním okraji obce, za ulicí Sadová<br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ</li> </ul>  |

|                          |  |
|--------------------------|--|
|                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• jedná se logické uzavření zastavěného území</li> <li>• spolu s SO Z03 a BR Z04 jediná rozsáhlejší plocha pro soustředěnou obytnou výstavbu, obec nemá vzhledem k limitům využití území (ochrana ložisek nerostných surovin) jiné možnosti rozvoje!</li> <li>• dobrá možnost napojení na ostatní sítě technické infrastruktury (na hranici lokality)</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nezainvestované území</li> </ul>   |
| <b>Z06</b>               | <p>Návrh UP - <b>plochy veřejných prostranství a plochy účelových komunikací</b>, na severním okraji obce, u smuteční síně</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• navazuje na zastavěné území</li> <li>• dobrá dopravní dostupnost – ze stávající komunikace</li> </ul>   |
| <b>Z07</b>               | <p>Návrh UP - <b>plochy veřejných prostranství a plochy účelových komunikací</b>, na severním okraji obce, u smuteční síně</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Není zábor ZPF</li> <li>• jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, plocha je již slouží jako parkoviště</li> <li>• v zastavěném území</li> <li>• dobrá dopravní dostupnost – ze stávající komunikace</li> </ul>  |
| <b>Z08</b>               | <p>Návrh OT - <b>plochy pro tělovýchovu a sport</b>, na východním okraji obce, za Kostickým rybníkem</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, plocha již slouží jako kynologické cvičiště</li> <li>• dobrá dopravní dostupnost – při stávající komunikaci</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• navržená plocha leží ve záplavovém území</li> </ul>  |
| <b>Z09</b><br><b>Z10</b> | <p>Návrh SVs - <b>plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace</b>, jihozápadně od obce</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ</li> <li>• při stávající komunikaci</li> <li>• zábor pozemků III.třídy ochrany</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• leží ve viničních tratích, zde to ale je výhoda</li> <li>• část plochy leží v ochranné pásmu dálnice</li> <li>• na okrajové části plochy se nachází elektrické vedení VN vzdušné</li> </ul> |
| <b>Z11</b>               | <p>Návrh VS - <b>plochy výroby a skladování</b> na jihozápad od obce</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ</li> <li>• při stávající komunikaci</li> <li>• navazuje na plochy výroby a skladování</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• část plochy leží v ochranném pásmu dálnice</li> <li>• navržená plocha leží ve viniční trati</li> <li>• bezpečnostní pásmo objektu zásobování plynem</li> </ul>  |



|     |  |
|-----|--|
| Z12 | <p>Návrh VS - <b>plochy výroby a skladování</b> na západ od obce</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ</li> <li>• dobrá dopravní dostupnost – při stávající komunikaci</li> <li>• navazuje na plochy výroby a skladování</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nezainvestované území</li> <li>• investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti</li> <li>• na řešeném pozemku se nachází elektrické vedení VN vzdušné. Je nutné přeložit el. vedení</li> <li>• bezpečnostní pásmo objektu zásobování plynem</li> </ul>                                      |
| Z14 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plocha byla po projednání s DO vypuštěna</li> </ul>   |
| Z15 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plocha byla po projednání s DO vypuštěna</li> </ul>   |
| Z16 | <p>Návrh RI - <b>plochy rekreace</b>, na západ od obce, u rybníka při silnici III/4245</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jedná se o uvedení do souladu s právním stavem</li> <li>• plocha již je využívána k rekreaci - chaty</li> <li>• dobrá dopravní dostupnost – při stávající komunikaci</li> <li>• zábor pozemků III.třídy ochrany</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v malém rozsahu zábor pozemků I.třídy ochrany</li> <li>• investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti</li> <li>• na řešené ploše se nachází vedení VTL plynu. Je nutné respektovat jeho ochranné pásmo.</li> </ul> |
| Z17 | <p>Návrh DS - <b>plochy silniční dopravy</b> na nejzápadnějším okraji katastru</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zábor pozemků byl již vyhodnocen v předchozím územním plánu</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zábor pozemků I.třídy ochrany</li> </ul>   |
| Z18 | <p>Návrh VS - <b>plochy výroby a skladování</b> u Kostické váhy</p> <p>Výhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ (5,85ha)</li> <li>• část pozemků se vrací do ZPF(0,52ha), a větší část se vyhodnocuje (1,15ha)</li> <li>• dobrá dopravní dostupnost – při stávající komunikaci</li> <li>• navazuje na plochy výroby a skladování</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pozemky jsou na půdě I tř. ochrany</li> <li>• nezainvestované území</li> <li>• část plochy leží v ochranné pásmu železnice</li> </ul>   |
| Z19 | <p>Plocha byla po projednání s DO vypuštěna</p>  |
| Z20 | <p>Návrh OV - <b>plochy občanského vybavení</b>, v zastavěném území</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nezemědělská půda, nevyvolává zábor ZPF</li> </ul>  |
| Z21 | <p>Návrh BR - <b>plochy bydlení v rodinných domech</b> při ulici Lanžhotská</p> <p>Výhody:</p>   |

|   |  |
|---|--|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• dobrá dopravní dostupnost – při stávající komunikaci</li> <li>• navazuje na stávající plochy bydlení</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plocha na půdě II. tř. ochrany</li> </ul>   |
| <b>Z22</b><br><b>Z23</b>                            | Plochy byly po projednání s DO vypuštěny   |
| <b>Z30</b>  | na sev. okraji k.ú. návrh TI (Z30) - <b>plochy technické infrastruktury</b><br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>• dobrá dopravní dostupnost – při stávající komunikaci</li> <li>• navazuje na plochy výroby a skladování Břeclavi a Tvrdonic</li> <li>• velká část plochy na půdě IV. tř. ochrany</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• malá část plochy na půdě II. tř. ochrany</li> <li>• nezainvestované území</li> </ul>  |
| <b>Z24</b>  | Návrh OZ - <b>plochy pro hřbitovy</b><br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ</li> <li>• navazuje na stávající plochu hřbitova</li> </ul>   |
| <b>Z25</b>  | Návrh TI - <b>plochy technické infrastruktury</b> na severním okraji katastru<br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>• dobrá dopravní dostupnost – při stávající komunikaci</li> <li>• navazuje na stávající ČOV</li> <li>• plocha na půdě IV. tř. ochrany</li> <li>• část plochy byla vymezena v předchozím ÚPN SÚ a nebyla do výstavby ČOV zahrnuta.</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plocha leží v záplavovém území Q100</li> </ul>  |
| <b>Z26</b><br><b>Z 27</b>                           | Návrh cyklostezky Lanžhot-Břeclav<br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>• cyklostezka povede v těsném souběhu se silnicí II/425, což omezí fragmentaci pozemků a předejde komplikacím s jejich obhospodařováním</li> <li>• v úseku Kostická váha - k.ú. Břeclav se bude jednat o zábor pozemků IV. třídy ochrany</li> <li>• cyklostezka uspokojí požadavky na rekreační cyklodopravu i dopravu do škola a zaměstnání.</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• úsek od hranice s K.ú. Lanžhot ke Kostické váze vyvolává nárok na zábor pozemků I. třídy ochrany</li> </ul> |
| <b>Z28</b>  | Návrh OV – plochy občanského vybavení<br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>• není zábor ZPF</li> </ul>  |
| <b>Plochy určené k účelům umístění vodní plochy</b> |  |
| <b>N29</b>  | Návrh NV - <b>plochy vodní a vodohospodářské</b> na východ od obce<br>Výhody: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zábor pozemků vyhodnocen v předchozím ÚPN SÚ</li> <li>• často zaplavované území</li> </ul> <p>Nevýhody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti</li> </ul>  |

## II.17.12. Rekapitulace záborů a porovnání s původním návrhem ÚP Kostice

| Položka                            | Návrh ÚP Kostice | Dopracovaný návrh ÚP Kostice |
|------------------------------------|------------------|------------------------------|
| Zábory převzaté z původního ÚPN SÚ | 32,3857 ha       | 31,9731ha                    |
| Zábory nově vymezené               | 15,7515 ha       | 2,9637                       |
| Zábory navrácené do ZPF            | - 0,519 ha       | - 0,519 ha                   |
| Zábory celkem cca                  | 47,6182 ha       | 34,4178 ha                   |

Z dopracovaného návrhu ÚP Kostice byly vyřazeny plochy:

| Ozn.plochy | Uvažované využití          | Výměra plochy (ha) | Důvod vyřazení               |
|------------|----------------------------|--------------------|------------------------------|
| Z19        | Plocha výroby a skladování | 1,1064             | nesouhlas orgánu ochrany ZPF |
| Z22        | Plocha výroby a skladování | 3,0071             |                              |
| Z23        | Plocha výroby a skladování | 4,2559             |                              |
| Z14        | Plocha dopravy             | 2,2969             | nesouhlas MD ČR              |
| Z15        | Plocha dopravy             | 2,4525             |                              |
| CELKEM     |                            | 13,1188            |                              |

## II.17.13. Tabulkové vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF

II.17.14. ZÁBORY VYHODNOCENÉ PŘEDCHOZÍM ÚPN SÚ KOSTICE, PŘEVZATÉ DO ÚP KOSTICE:

Zábory ZPF dříve vyhodnocené

**Kostice**

| označení<br>plochy<br>na výkrese | Způsob využití plochy       | Celkový zábor<br>ZPF (ha) | Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha) |        |         |        |        | Zábor ZPF podle jednotlivých tříd ochrany (ha) |        |        |        |        | Investice do<br>půdy (ha) |
|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--|--------|---------|--------|--------|--|--------|--------|--------|--------|---------------------------|
|                                  |                             |                           | orná                                     | vinice | zahrady | sady   | TTP    | I.   | II.    | III.   | IV.    | V.     |                           |
| <b>Z04</b>                       | Plochy bydlení v rod.domech | 2,4973                    | 1,9996                                   |        |         |        |        |  |        | 1,9996 |        |        | 0                         |
|                                  |                             |                           |  | 0,4973 |         |        |        |  |        | 0,4973 |        |        |                           |
| <b>Z05</b>                       | Plochy bydlení v rod.domech | 3,3971                    | 2,9756                                   |        |         |        |        |  |        | 2,9756 |        |        | 0                         |
|                                  |                             |                           |  | 0,1874 |         |        |        |  |        | 0,1874 |        |        |                           |
|                                  |                             |                           |  |        | 0,2341  |        |        |  |        | 0,2341 |        |        |                           |
| <b>Plochy bydlení celkem</b>     |                             | 5,8944                    | 4,9752                                   | 0,6847 | 0,2341  | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000   | 0,0000 | 5,8940 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000                    |

|  |                                |        |   |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|--|--------------------------------|--------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Z02</b>                               | Plochy pro tělovýchovu a sport | 0,7526 | 0,7526                                      |        |        |        |        |        | 0,7526 |        |        |        | 0,7526 |
| <b>Z24</b>                               | Plochy pro hřbitovy            | 0,2004 | 0,2004                                      |        |        |        |        |        |        | 0,2004 |        |        | 0      |
| <b>Z28</b>                               | Plochy občanského vybavení     |        | nevyvolává zábor zemědělského půdního fondu |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| <b>Plochy občanského vybavení celkem</b> |                                | 0,9530 | 0,9530                                      | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,7526 | 0,2004 | 0,0000 | 0,0000 | 0,7526 |

|                              |                                      |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------------------|--------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Z03</b>                   | Plochy smíšené obytné                | 2,9572 | 2,9572 |        |        |        |        |        |        | 2,9572 |        |        | 2,7933 |
| <b>Z09</b>                   | Plochy smíšené-vinné sklepy rekreace | 2,2028 | 1,4580 |        |        |        |        |        |        | 0,8558 | 0,6012 |        | 0      |
|                              |                                      |        |        | 0,7450 |        |        |        |        |        | 0,3645 | 0,3815 |        | 0      |
| <b>Z10</b>                   | Plochy smíšené-vinné sklepy rekreace | 2,8654 | 1,2962 |        |        |        |        | 0,0048 |        | 0,5211 | 0,7704 |        | 0      |
|                              |                                      |        |        | 1,4789 |        |        |        |        |        | 1,3291 | 0,1498 |        | 0      |
|                              |                                      |        |        |        | 0,0903 |        |        |        |        |        | 0,0903 |        | 0      |
| <b>Plochy smíšené celkem</b> |                                      | 8,0254 | 5,7114 | 2,2239 | 0,0903 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0048 | 6,0277 | 1,9932 | 0,0000 | 2,7933 |

|                             |                            |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|-----------------------------|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Z11</b>                  | Plochy výroby a skladování | 1,7492 | 1,2987 |        |        |        |        |        |        | 0,3888 | 0,9099 |        | 0,0592 |
|                             |                            |        |        |        | 0,4505 |        |        |        |        |        | 0,4505 |        |        |
| <b>Z12</b>                  | Plochy výroby a skladování | 2,4146 | 2,4146 |        |        |        |        | 2,4146 |        |        |        |        | 2,4146 |
| <b>Z18</b>                  | Plochy výroby a skladování | 2,6237 | 2,6237 |        |        |        |        | 2,6237 |        |        |        |        | 0      |
| <b>Plochy výroby celkem</b> |                            | 6,7875 | 6,3370 | 0,0000 | 0,4505 | 0,0000 | 0,0000 | 2,6237 | 2,4146 | 0,3888 | 1,3604 | 0,0000 | 2,4738 |

|                              |                         |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------------------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Z17</b>                   | Plochy silniční dopravy | 0,8682 | 0,8682 |        |        |        |        | 0,8682 |        |        |        |        | 0,0000 |
| <b>Plochy dopravy celkem</b> |                         | 0,8682 | 0,8682 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,8682 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |



|   |                                 |         |         |        |        |        |        |        |        |         |         |        |         |
|---|---------------------------------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|--------|---------|
| <b>Z25</b>                                    | Plochy technické infrastruktury | 0,1429  | 0,1429  |        |        |        |        |        |        |         | 0,1429  |        | 0,1429  |
|   |                                 |         |         |        |        |        |        |        |        |         |         |        |         |
| <b>Plochy technické infrastruktury celkem</b> |                                 | 0,1429  | 0,1429  | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000  | 0,1429  | 0,0000 | 0,1429  |
|   |                                 |         |         |        |        |        |        |        |        |         |         |        |         |
| <b>N29 NV</b>                                 | Plochy vodní a vodohospodářské  | 9,3017  | 9,3017  |        |        |        |        |        |        |         | 9,3017  |        | 9,3017  |
| <b>Plochy ostatní celkem</b>                  |                                 | 9,3017  | 9,3017  | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000  | 9,3017  | 0,0000 | 9,3017  |
|   |                                 |         |         |        |        |        |        |        |        |         |         |        |         |
| <b>ZÁBOR ZPF CELKEM (ha)</b>                  |                                 |         |         |        |        |        |        |        |        |         |         |        |         |
|   |                                 | 31,9731 | 28,2894 | 2,9086 | 0,7749 | 0,0000 | 0,0000 | 3,4919 | 3,1720 | 12,5109 | 12,7982 | 0,0000 | 15,4643 |

#### II.17.15. PLOCHA VRÁCENÁ DO ZPF

|                          |           |
|--------------------------|-----------|
| navazující na plochu Z18 | 0,5190 ha |
|--------------------------|-----------|

II.17.16. ZÁBORY ZPF NOVĚ VYHODNOCENÉ

| označení<br>plochy<br>na výkrese            | Způsob využití plochy          | Celkový<br>zábor<br>ZPF (ha) | Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)           |        |         |        |        | Zábor ZPF podle jednotlivých tříd ochrany (ha) |        |        |        |        | Investice<br>do půdy<br>(ha) |
|---|--------------------------------|------------------------------|--|--------|---------|--------|--------|--|--------|--------|--------|--------|------------------------------|
|   |                                |                              | orná   | vinice | zahrady | sady   | TTP    | I.   | II.    | III.   | IV.    | V.     |                              |
| <b>Z21</b>                                  | Plochy bydlení v rod.domech    | 0,0558                       | 0,0558   |        |         |        |        |  | 0,0558 |        |        |        | 0                            |
| <b>Plochy bydlení celkem</b>                |                                | 0,0558                       | 0,0558   | 0,0000 | 0,0000  | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000   | 0,0558 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |                              |
| <b>Z02</b>                                  | Plochy pro tělovýchovu a sport | 0,1619                       | 0,1619   |        |         |        |        |  | 0,1619 |        |        |        | 0,1619                       |
|   |                                |                              | ostatní plocha převzatá z původního územního plánu |        |         |        |        |  |        |        |        |        |                              |
| <b>Z08</b>                                  | Plochy pro tělovýchovu a sport | 0,4597                       | 0,4597   |        |         |        |        |  | 0,4597 |        |        |        | 0,4597                       |
| <b>Z20</b>                                  | Plochy občanského vybavení     |                              | nevyvolává zábor zemědělského půdního fondu        |        |         |        |        |  |        |        |        |        |                              |
| <b>Plochy občanského vybavení celkem</b>    |                                | 0,6216                       | 0,6216   | 0,0000 | 0,0000  | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000   | 0,6216 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,6216                       |
| <b>Z06</b>                                  | Plochy veřejných prostranství  | 0,0704                       | 0,0159   |        |         |        |        |  |        | 0,0704 |        |        | 0                            |
|   |                                |                              |  | 0,0080 |         |        |        |  |        |        |        |        |                              |
|   |                                |                              |  |        | 0,0463  |        |        |  |        |        |        |        |                              |
| <b>Z07</b>                                  | Plochy veřejných prostranství  | 0,0291                       | 0,0291   |        |         |        |        |  |        | 0,0291 |        |        |                              |
| <b>Plochy veřejných prostranství celkem</b> |                                | 0,0995                       | 0,0450   | 0,0080 | 0,0463  | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000   | 0,0000 | 0,0995 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000                       |

|   |                                 |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |
|---|---------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Z16</b>                                    | Plochy rekreace rodinné         | 0,8115        | 0,3425        |               |               |               |               | 0,1025        |               | 0,2400        |               |               | 0,7923        |
|   |                                 |               |               |               | 0,4690        |               |               | 0,1409        |               | 0,3281        |               |               |               |
| <b>Plochy rekreace celkem</b>                 |                                 | 0,8115        | 0,3425        | 0,0000        | 0,4690        | 0,0000        | 0,0000        | 0,2434        | 0,0000        | 0,5681        | 0,0000        | 0,0000        | 0,7923        |
| <b>Z25</b>                                    | Plochy technické infrastruktury | 0,2599        | 0,2599        |               |               |               |               |               |               |               | 0,2599        |               | 0,2599        |
| <b>Z30</b>                                    | Plochy technické infrastruktury | 0,2372        | 0,2372        |               |               |               |               |               | 0,2372        |               |               |               |               |
| <b>Plochy technické infrastruktury celkem</b> |                                 | 0,4971        | 0,4971        | 0,0000        | 0,0000        | 0,0000        | 0,0000        | 0,0000        | 0,2372        | 0,0000        | 0,2599        | 0,0000        | 0,2599        |
| <b>N01</b>                                    | Plochy zeleně krajinné          | 0,3310        | 0,3310        |               |               |               |               |               |               | 0,3310        |               |               |               |
| <b>Plochy zeleně krajinné celkem</b>          |                                 | 0,3310        | 0,3310        |               |               |               |               |               |               | 0,3310        |               |               |               |
| <b>Z26</b>                                    | plocha cyklostezky              | 0,2661        | 0,2661        |               |               |               |               | 0,1710        |               |               | 0,0951        |               |               |
| <b>Z27</b>                                    | plocha cyklostezky              | 0,2811        | 0,2811        |               |               |               |               | 0,0855        |               |               |               |               |               |
|   |                                 |               |               |               |               |               |               |               |               |               | 0,1956        |               |               |
| <b>Cyklostezka celkem</b>                     |                                 | 0,5472        | 0,5472        | 0,0000        | 0,0000        | 0,0000        | 0,0000        | 0,2565        | 0,0000        | 0,0000        | 0,2907        | 0,0000        | 0,0000        |
| <b>ZÁBOR ZPF CELKEM (ha)</b>                  |                                 | <b>2,9637</b> | <b>2,4402</b> | <b>0,0080</b> | <b>0,5153</b> | <b>0,0000</b> | <b>0,0000</b> | <b>0,4999</b> | <b>0,9146</b> | <b>0,9986</b> | <b>0,5506</b> | <b>0,0000</b> | <b>1,6738</b> |

## II.17.17. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů

Zábor PUPFL není požadován.

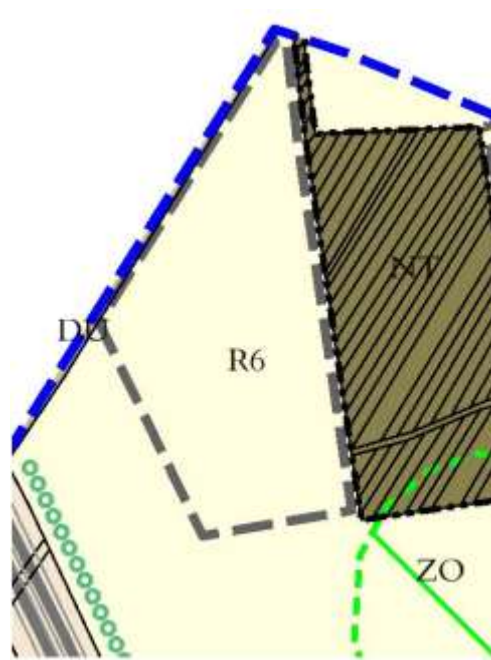
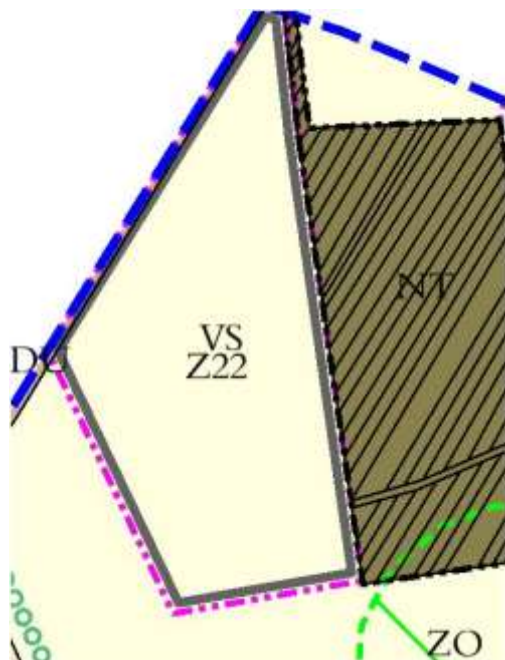
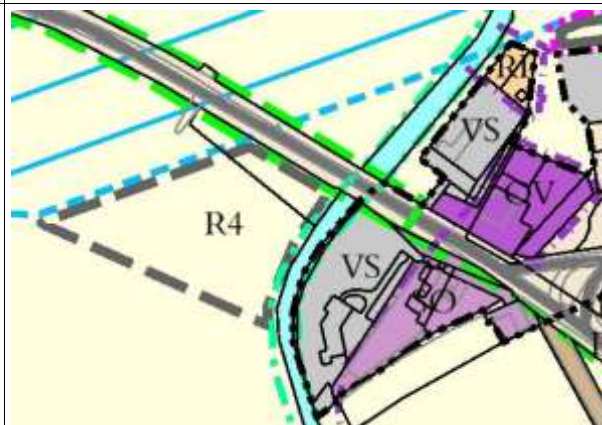
## II.18. REKAPITULACE ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI ÚPRAVY ÚP KOSTICE PO 1. SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

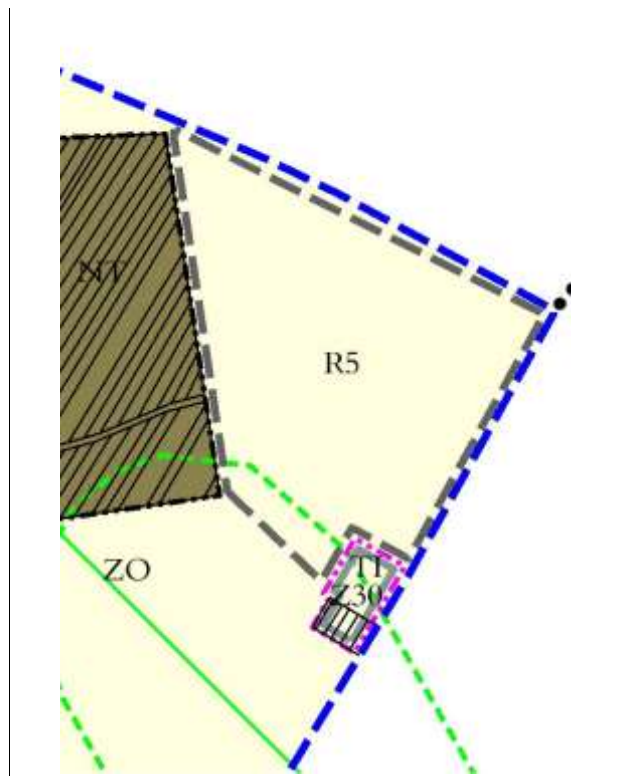
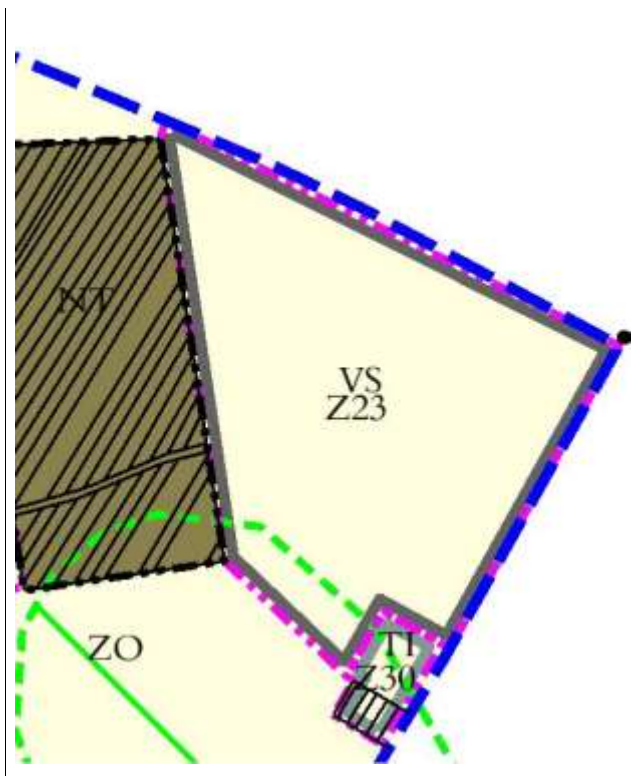
Zastavitelné plochy Z19, Z22 a Z23 byly přesunuty do územních rezerv (nesouhlas orgánu ochrany ZPF) – územní rezervy označeny R4, R5 a R6

Návrh ÚP Kostice



Návrh ÚP Kostice pro opakované společné jednání





| Změna etapizace (požadavek orgánu ochrany ZPF) |   |                                  |   |   |                                  |
|--|---|----------------------------------|---|---|----------------------------------|
| Návrh ÚP Kostice                               |   |                                  | Návrh ÚP Kostice pro opakované společné jednání |   |                                  |
| Etapa  | BR plochy<br>bydlení<br>v rodinných<br>domech | VS plochy<br>výroby a skladování | Etapa   | BR plochy<br>bydlení<br>v rodinných<br>domech | VS plochy<br>výroby a skladování |
| 1.   | Z04   | Z11, Z12, Z18, Z19               | 1.  | Z04   | Z11, Z12                         |
| 2.   | Z05   | Z22, Z23                         | 2.  | Z05   | Z18                              |

1. etapa: bezprostředně po vydání ÚP

2. etapa: 1. 1. 2018, nebo po vyčerpání ploch zařazených do 1. etapy (podle toho, co nastane dříve), přitom „vyčerpáním ploch“ se rozumí vydání stavebních povolení na výstavbu v plochách o úhrnné výměře přesahující 80% celkové výměry zastavitelných ploch. Jednotlivé funkční plochy se přitom posuzují odděleně (plochy bydlení v rodinných domech, plochy výroby a skladování).

1. etapa: bezprostředně po vydání ÚP

2. etapa – po vyčerpání 1. etapy z 80%, tj. vydání stavebních povolení na výstavbu v ploše o úhrnné výměře přesahující 80% celkové výměry zastavitelných ploch 1. etapy. Plochy bydlení v rodinných domech se přitom posuzují odděleně od ploch výroby a skladování.



Byly vypuštěny plochy silniční dopravy Z14 a Z15 pro mimoúrovňovou křižovatku dálnice D2 se silnicí III/4245 (nesouhlas MD)

Návrh ÚP Kostice

Návrh ÚP Kostice pro opakované společné jednání



Byl doplněn návrh plochy pro umístění kostela (požadavek Obce Kostice)

Návrh ÚP Kostice

Návrh ÚP Kostice pro opakované společné jednání



Další drobné úpravy územního plánu, jeho odůvodnění a SEA vyhodnocení:

- Bylo dopracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na veřejné zdraví (požadavek OŽP Krajského úřadu JmK)
- Byly upraveny podmínky využití plochy Z29 určené pro vybudování rybníka (požadavek OŽP Krajského úřadu JmK)
- Bylo opraveno označení silnic a jejich zařazení do funkčních skupin (požadavek OD)

Krajského úřadu JmK)

- Byly doplněny zákresy vodovodů a propojení navrhovaných vodovodů mezi plochami Z09, Z10 a Z11 (požadavek VaK Břeclav)
- Byl vypuštěn koridor KRT2 pro zdvojení stávajícího VVTL plynovodu DN 700 KS Břeclav – Hrušky – Kyjov – hranice kraje. Koridor již v nových UAP Jihomoravského kraje (TE33) nezasahuje do k.ú. Kostice.

## II.19. REKAPITULACE ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI ÚPRAVY ÚP KOSTICE PO 2. SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

Byl zapracován koridor územní rezervy KRT5 pro možné budoucí umístění technické infrastruktury. Důvodem pro vymezení koridoru je jeho obsažení v Politice územního rozvoje (zde označen E13).

Návrh ÚP Kostice pro opakované společné jednání

Upravený návrh ÚP Kostice



Další drobné úpravy územního plánu, jejich odůvodnění:

- Do upraveného návrhu ÚP Kostice byly zapracovány podmínky OŽP Krajského úřadu JmK k SEA hodnocení
- Úprava odůvodnění - VUSS Brno jako bezsubjektivní součást Ministerstva obrany zanikla k datu 31.12.2013
- Upřesnění podmínek využití plochy Z08 - nelze nově zřizovat stavby, oplocení, živé ploty ani jiné podobné překážky (požadavek MěÚ Břeclav)
- Odůvodnění (koordinační výkres) bylo doplněno o zakres stávajících autobusových zastávek a izochron dostupnosti autobusových zastávek a v textu odůvodnění opraveno nepřesné označení krajské silnice II/424 (požadavek ORD Krajského úřadu JmK)
- Koordinační výkres byl doplněn o zakres „PÚ ZZZK Tvrdonice“, bylo opraveno označení CHÚ ZZZK Tvrdonice a sonda Hrušky 143 byla přeřazena mezi sondy zlikvidované (požadavky MND, a.s.)
- V koordinačním výkrese byla doplněna BP sond RWE Gas Storage, BP a OP plynovodů RWE Gas Storage, upřesněny hranice CHÚZZZK (chráněné území Hrušky I) a DP (dobývací prostor Tvrdonice II) – požadavky RWE Gas Storage
- Podmínky využití ploch Z11 a Z12 byly doplněny o následující podmínku: budou zohledněna BP sond a plynovodů RWE Gas Storage, s.r.o.
- Byly doplněny záměry společnosti RWE Gas Storage: přípojky sond SS6 PZP Tvrdonice, sběrné středisko 6 a kapalinovod k sondě Hr-152

## II.20. ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE

### **II.20.1. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a s ÚPD vydanou krajem**

Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem je zpracován v kap. II.3. Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a s ÚPD vydanou kraje a konstatuje soulad, plně se ztotožňuje s kapitolou II.2.

### **II.20.2. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území je zpracován v kap. II.3, II.17.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování a konstatuje soulad, plně se ztotožňuje s kap. II.3.

### **II.20.3. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Předkládaný územní plán je v souladu především s níže uvedenými cíli územního plánování dle § 18 zákona č. 183/2006, části třetí, hlavy I:

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Předkládaný územní plán je v souladu s níže uvedenými úkoly územního plánování dle § 19 zákona č. 183/2006, části třetí, hlavy I:

- a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
- b) stanovovat koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,
- o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče

#### **II.20.4. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů**

Návrh územního plánu byl projednán a v souladu se stanovisky dotčených orgánů chránící zájmy podle zvláštních právních předpisů upraven. Rozpory ve smyslu ust. §4 odst. 8 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny, což lze dokladovat na dokladové části projednávaného ÚP, podrobněji kap. II.1.

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů je zpracován v kap. II.5.

## **II.21. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ**

### **V rámci řízení o územním plánu Kostice byly podány následující Námitky:**

V následujícím textu je vždy uvedeno úplné znění námítka včetně odůvodnění podatele, návrh rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí je psáno kurzívou.

#### **Tomáš Číž, Lanžhotská 693/111, 691 52 Kostice**

Vlastník pozemku parc. č. 661/2 v katastrálním území Kostice, Tomáš Číž, nar. 7.10.1988, bytem Lanžhotská 693/111, 691 52 Kostice, podávám níže uvedené námítka proti návrhu územního plánu Kostice v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona:

1. Jedná se o plochu označenou v návrhu územního plánu jako plocha Z21. V této ploše je stanovena regulace cit. "V ploše bude umístěn jen 1 rodinný dům" - jedná se o regulaci, která nepatří do územního plánu, ale je regulativem, který řeší regulační plány, což je v rozporu s platnou legislativou zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.



*Rozhodnutí o námitce:  
Námitce se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Plocha Z 21 navazuje na pozemek ve vlastnictví p. Číže, regulace 1 rodinného domu bude odstraněna. Je možné umístit např. dvojdomek.*

2. V žádosti o změnu územního plánu podané 7.2.2012 jsem žádal o začlenění pozemku parc. č. 661/2 v katastrálním území Kostice jako celku do plochy pro bydlení určené ke stavbě rodinného domu. V žádné textové části týkající se návrhu územního plánu se nikde nenachází zdůvodnění, proč došlo ke krácení mého požadavku na začlenění celého výše uvedeného pozemku, a také zde není důvod, proč byla vymezena jen malá část tohoto pozemku k jeho využití. Což bude mít dopad na složité řízení a povolování některých staveb na tomto pozemku, např. oplocení všech mým pozemků, některé se nyní nachází v zastavěném území.

*Rozhodnutí o námitce:  
Námitka se zamítá.*

*Odůvodnění:*

*Součástí zadání bylo i vyhodnocení podnětů od občanů, kde byl uplatněn požadavek p. Číže a jeho požadavek byl v návrhu ÚP prověřen (což je zřejmé ze spisu a ze zasedání zastupitelstva obce dne 11.06.2012). Pozemek p.č. 661/3 v k. ú. Kostice byl zahrnut do návrhu ÚP celý a to v souladu se stavebním zákonem § 58. Část pozemku p.č. 661/2 v k.ú. Kostice byl v návrhu ÚP Kostice navržen jako plocha Z21 pro bydlení v rozsahu, co dovolují limity v území. Plocha Z21 nemůže být vymezena až k rybníku z důvodu CHLÚ lignitu. Dále ve "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ (SEA posouzení) je provedeno posouzení a pro plochu Z 21 vyplývá požadavek cit.: konkrétní záměr Z21 navrhnout tak, aby nedošlo ke snížení hodnoty krajinného rázu na exponovaném místě – hraně terasy (případně individuálně posoudit z hlediska vlivu na krajinný ráz). A to proto, že plocha Z21 je navržena na okraji zástavby na horní hraně krátkého výrazného svahu. Tento návrh může negativně ovlivnit krajinný ráz. Dále je vymezení plochy Z 21 odůvodněno v textové části v kapitole II.17.10. „Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením“. Není tedy pravda, že by nebylo zdůvodněno krácení požadavku na vymezení celého pozemku v ÚP. Přes uvedený pozemek je vedena viniční trať.*

3. Navrhuji, aby celý pozemek parc. č. 661/2 v katastrálním území Kostice, který byl předmětem žádosti, byl zahrnut do územního plánu v rozsahu dle žádosti, tedy až k rybníku, a to do souladu se stávající zástavbou.

*Rozhodnutí o námitce:  
Námitka se zamítá.*

*Odůvodnění:*

*Součástí zadání bylo i vyhodnocení podnětů od občanů, kde byl uplatněn požadavek p. Číže a jeho požadavek byl v návrhu ÚP prověřen. Pozemek p.č. 661/2 v k.ú. Kostice byl v návrhu ÚP Kostice navržen jako plocha Z21 pro bydlení v rozsahu, co dovolují limity v území. Plocha Z21 nemůže být vymezena až k rybníku z důvodu CHLÚ lignitu. V návrhu ÚP Kostice je navržena plocha Z21 pro bydlení v rozsahu co dovolují limity v území. Plocha Z21 nemůže být vymezena až k rybníku z důvodu CHLÚ lignitu. Dále ve "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ (SEA posouzení) je provedeno posouzení a pro plochu Z 21 vyplývá požadavek cit.: konkrétní záměr Z21 navrhnout tak, aby nedošlo ke snížení hodnoty krajinného rázu na exponovaném místě – hraně terasy (případně individuálně posoudit z hlediska vlivu na krajinný ráz). A to proto, že plocha Z21 je navržena na okraji zástavby na horní hraně krátkého výrazného svahu. Tento návrh může negativně ovlivnit krajinný ráz. Přes uvedený pozemek je vedena viniční trať.*

4. Dále navrhuji, aby byl taktéž začleněný celý pozemek parc. č. 661/5 v katastrálním území Kostice, který byl předmětem žádosti a ne jen jeho část.

*Rozhodnutí o námitce:*

*Námitka se zamítá.*

*Odůvodnění:*

*Součástí zadání bylo i vyhodnocení podnětů od občanů, kde byl uplatněn požadavek p. Číže a jeho požadavek byl v návrhu ÚP prověřen. Pozemek p.č. 661/5 v k.ú. Kostice byl v návrhu ÚP Kostice navržen jako plocha Z21 pro bydlení v rozsahu, co dovolují limity v území. Plocha Z21 nemůže být vymezena až k rybníku z důvodu CHLÚ lignitu. Dále ve "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ (SEA posouzení) je provedeno posouzení a pro plochu Z21 vyplývá požadavek cit.: konkrétní záměr Z21 navrhnout tak, aby nedošlo ke snížení hodnoty krajinného rázu na exponovaném místě – hraně terasy (případně individuálně posoudit z hlediska vlivu na krajinný ráz). A to proto, že plocha Z21 je navržena na okraji zástavby na horní hraně krátkého výrazného svahu. Tento návrh může negativně ovlivnit krajinný ráz. Přes uvedený pozemek je vedena viniční trať.*

## II.22. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

### PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KOSTICE (2013) – OZNAČENÍ „A“ AŽ „L“

V následujícím textu je vždy uvedeno úplné znění dílčí připomínky včetně odůvodnění podatele, vyhodnocení připomínky a odůvodnění tohoto vyhodnocení (psáno kurzívou). Jednotlivé připomínky v rámci společného jednání jsou označeny písmeny „A“ až „L“. Dle množství připomínek podatele byly pak připomínky číslovány.

**K bodu A.) A.1) až A.36) konstatujeme:** Rozsáhlá připomínka je od Občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (dále jen připomínky OS)

Připomínky tohoto sdružení k návrhu územního plánu Kostice obdržel pořizovatel 2x, jednak při společném jednání v roce 2013 (podle § 50 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu – dále jen stavební zákon) – označení A.), A.1) až A.36) a při opakovaném společném jednání v roce 2014 (podle § 50 odst.3.stavebního zákona) – označení M.), M.1) až M.32). Tento rozsáhlý materiál obsahuje řadu připomínek a nesouhlasů k průběhu pořizování Územního plánu Kostice a označuje jej za protiprávní a nesprávný. Většina připomínek zpochybňuje legitimitu návrhu územního plánu, protože řeší záležitosti nadmístního významu (zejména koridor silnice I/55 Břeclav, obchvat), přestože byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK nebo jen ZÚR) a v současnosti není pro řešené území k dispozici žádná nadřazená dokumentace.

V řadě bodů ani není zřejmé, co přesně je předmětem připomínky nebo se jedná o prosté konstatování, často doplněné obsáhlým, ale nesprávným (zavádějícím) odůvodněním, které se u jednotlivých připomínek opakuje.

K tomu pořizovatel obecně uvádí (I):

**Posouzení možnosti projednání návrhu ÚP Kostice pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje**

Podle § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Poslední věta § 43 odst. 1 stavebního zákona byla do zákona vložena novelou stavebního zákona č. 350/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2013 (dále jen novela stavebního zákona). Smyslem této úpravy je zamezit



časovým prodlevám a snížit administrativní náročnost procesů územního plánování předcházejících umístění záměru (před vymezením záměru v územním plánu není třeba nejdříve aktualizovat zásady územního rozvoje).

Návrh územního plánu obce lze pořídit, pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje kraje, nicméně podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje je povinností pořizovatele zkoumat politiku územního rozvoje a řídit se následně stanoviskem krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad má tedy možnost ponechat si rozhodování o těch záměrech, které považuje z hlediska rozvoje svého území za důležité.

Krajský soud v Brně dovedl ve svém rozhodnutí sp. zn. 63 A 5/2015, že sice stavební zákon zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 4 As 261 2014 stanovuje, že odpůrce musel vycházet z toho, že schválená politika územního rozvoje stanoví vysokorychlostní železniční trať v koridoru Brno–Ostrava–hranice ČR/Polsko (–Katowice). Za situace, kdy nadřazený dokument územního plánování a výše zmíněná stanoviska požadovaly, aby odpůrce s tímto koridorem vysokorychlostní železniční trati počítal, však musel rovněž zohlednit to, že „meziúroveň“ územně plánovací dokumentace v podobě zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byla v mezidobí zrušena. S ohledem na neexistenci těchto zásad územního rozvoje tudíž odpůrce nemohl vymezit plochy nadmístního významu, neboť to zásadně přísluší zásadám územního rozvoje podle § 36 odst. 1 stavebního zákona – srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, ve vztahu k právní úpravě před 1. 1. 2013 – mohl však podle názoru Nejvyššího správního soudu vymezit územní rezervu, a to zejména s ohledem na zvážení všech relevantních okolností daného případu. Ostatně i samotná právní úprava ve stavebním zákoně účinná od 1. 1. 2013 počítá s tím, že obec může ve svém územním plánu podle § 43 odst. 1 citovaného zákona řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje; tyto záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Odpůrce proto musel s faktem plánované vysokorychlostní železniční trati počítat a musel jej zpracovat příslušným způsobem do napadeného územního plánu.

Je tedy povinností pořizovatele řídit se novelou stavebního zákona a postupovat v projednávání územního plánu ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona.

Pokud by totiž pořizovatel přistoupil na argumentaci stěžovatele, právě tímto jednáním by mohla vzniknout obci případně městskému úřadu škoda, a to z důvodu nerespektování platného zákona a ustálené rozhodovací praxe soudů v dané věci.

Jednotlivé připomínky jsou označeny písmenem u společného projednání z roku 2013 jako A.), A.1) až A.36), připomínky, které byly podány u opakovaného společného jednání z roku 2014 jsou označeny písmenem M.), M.1) až M. 32).

#### **A) Připomínky Občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, 635 00 Brno**

Územní plán je opatřením obecné povahy (OOP). Pořizování a schvalování ÚP jako OOP probíhá v řadě kroků. Všechny tyto kroky musí být však činěny tak, aby byly naplněny podmínky zákona, které jsou pro OOP vzhledem k jeho dopadu dokonce přísnější než podmínky zákona pro vydávání rozhodnutí.

Dle § 50 odst. 3 cit. zákona pořizovatel doručí návrh OOP veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu OOP. Stavební zákon jako lex specialis k zákonu č. 500/2004 Sb., správnímu řádu, neuvádí komplexní úpravu pro postup pořizování OOP. Při pořizování návrhu se tedy uplatní i ustanovení lex generalis, správního řádu, na jehož ust. § 172 odst. odkazuje i poznámka pod čarou č. 21 ve stavebním zákoně. Podle tohoto ustanovení správního řádu je "*Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.*" Pořizování ÚP

jako OOP obsahuje i stupeň schválení OOP Zastupitelstvem obce. Při tomto rozhodování musí mít Zastupitelstvo plnou informaci o tom, o čem rozhoduje. Proto i pro rozhodování Zastupitelstva mu musí být předloženy nejen všechny vypořádané požadavky ke konečnému návrhu ÚP, ale i všechny vypořádané připomínky k návrhu ÚP, který je projednáván podle § 50 odst. 3 cit. zákona.

K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce Kostice na základě ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále "stavební zákon"), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plné vypořádání.

Území dotčené připomínkami je celé území obce Kostice.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Pořizovateli byly doručeny připomínky sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích", IČO: 26653486, se sídlem U luhu 222/23, Kníničky, 635 00 Brno (dále jen „Sdružení“) ze dne 10.6.2013, k návrhu územního plánu Kostice, předloženému pořizovatelem ke společnému jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel tedy obdržel připomínky ve lhůtě stanovené § 50 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel se s připomínkami Sdružení podrobně seznámil a vypořádává je následovně:*

#### **A.1) Nelze projednávat protiprávní dokument – návrh ÚP Kostice nemá oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci**

*Odůvodnění:*

Zveřejněný návrh ÚP Kostice je v rozporu se zákonem, neb je zde zahrnut koridor I/55 (plocha D8), který není závazně schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Nový koridor pro I/55 byl součástí ÚP VÚC Břeclavsko. Ten však byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu v listopadu 2009.

Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro celou státní správu, tedy i pro Městský úřad Břeclav v roli pořizovatele ÚP pro Kostice.

Předmětný problém měl být v návrhu ÚP Kostice dávno identifikován pořizovatelem, Městským úřadem Břeclav a napraven. Pořizovatel ÚP je totiž podle nového stavebního zákona přímo nadán povinností inicializovat pořízení změn územního plánu podle ust. § 44 písm. b) stavebního zákona. Je ustálenou judikaturou soudů doloženo, že kde se v zákoně v souvislosti s úkony státní správy uděluje pravomoc státní správě, pak naplnění výkonu této pravomoci není ponecháno na libovůli státní správy, ale je její povinností konat. Tedy podle judikatury i termín „může“ pro státní správu znamená povinnost, tedy, že státní správa musí konat a ne zůstat nečinná.

V daném případě byl pořizovatel o rozsudcích NSS ve věci nesouladu koridoru I/55 s nadřazenou územně plánovací dokumentací prokazatelně informován a měl již minimálně od počátku roku 2010 inicializovat opravy těch územně plánovacích dokumentací, které byly zatíženy konkrétní vadou identifikovanou NSS, tj. i ÚP pro Břeclav. Pořizovatel nemůže nyní vědomě chybovat pro ÚP další obce, pro ÚP Kostice.

Jak je dokládáno např. trestním řízením vedeným v těchto dnech s pracovníky stavebního úřadu Brno-sever, i státní zástupce zjevně dospěl k názoru, že nečinnost úředníka může mít charakter trestného činu. Nečinnost je tedy nutno vážít i z tohoto pohledu. Zde se však nejedná o nečinnost, ale o činnost vědomou, tedy úmyslnou. Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Kostice a lze dodat:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písm. i stavebního zákona) komunikace silnice 55 (ať je již značen jako I/55 nebo jako R55) je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentací, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje.

Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu (NSS), kterým byl zrušen koridor R43 v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159) a rozsudcích NSS, kterým byl zrušen koridor R52 v ÚP Perná (rozsudek ze dne 20. dubna 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27) a v ÚP pro Pohořelice (rozsudek ze dne 19. prosince 2012, č.j. 6 Ao 4/2010 - 88), nebylo možné schvalovat v ÚP obcí koridory R43, R52, I/55, R55, protože tyto koridory neměly oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Nebylo tedy možné zveřejnit návrh ÚP Kostice, kde je zahrnut koridor pro I/55. Podpora pro nový koridor silnice 55 v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK) neexistovala po vydání ZÚR JMK v září 2011. Pořizovatel ZÚR JMK totiž nový koridor silnice 55 zcela vypustil z výroku ZÚR. Podpora pro nový koridor silnice 55 v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK) při pořizování ÚP Kostice neexistuje ani nyní, a to proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud. Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R55“

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Protiprávnost dokumentu zdůvodňuje podatel tím, že je v návrhu zahrnut koridor I/55 (plocha D8), který není závazně schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci ÚP VUC Břeclavsko. To není pravdivé tvrzení. Návrh ÚP nevycházel z ÚP VUC Břeclavsko, neboť již v době, kdy zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení ÚP Kostice, již ÚP VUC Břeclavsko byl zrušen a tudíž nemohl být zahrnut do územně plánovacích podkladů pro zpracování návrhu. ROZSUDEK NSS ZE DNE 23. 9. 2009 č.j. 1Ao 1/2009-185 byl překonán novelizovaným zněním § 43 odst 1 stavebního zákona. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou součástí ZÚR mohou být součástí ÚP jen pokud to KÚ ve stanovisku dle § 50 odst. 7 nevyloučí. KÚ JmK ve stanovisku č.j. JMK12093/2015 ze dne 17.02.2015, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, v souvislosti s touto připomínkou záměr nevyloučil.*

*Návrh územního plánu Kostice, coby opatření obecné povahy, proti němuž připomínka směřuje, nenavazuje jako aktualizace na Územní plán sídelního útvaru Kostice z roku 1995 nýbrž se jedná o územní plán zcela nový, vycházející ze zadání schváleného Zastupitelstvem obce Kostice, dne 11.06. 2012. K tomu dodáváme, že dne 11.06.2012 bylo schváleno zastupitelstvem obce zadání územního plánu Kostice, tedy v době kdy platily Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu dne 21.06.2012. Po té následovalo zpracování a projednání návrhu.*

*Vyhodnocení splnění požadavků zadání obsahuje textová část odůvodnění kapitola II.15. Z toho vyplývá, že Územní plán Kostice (textová a grafická část) a Odůvodnění územního plánu (textová a grafická část) jsou zpracovány v souladu s dohodnutým a schváleným zadáním. Soulad neznamená to, že je návrh se zadáním identický. Vyplývá to mimo jiné i rozsudku NSS ze dne 24.11.2010 č.j. 1 Ao5/2010-169, kde se uvádí, že z § 50 odst.1 stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel.*

*Tvrzení OS je v rozporu s čl. II zákona č. 350/2012 Sb. odst. 2 Přejícná ustanovení (novelizovaný stavební zákon), § 50 odst. 1 stavebního zákona. Proto i návrh územního plánu zohlednil, že ZÚR JmK zrušil NSS. Územní plán Kostice v navrhované podobě v projednávání nebyl protiprávní dokument, nelze tedy tvrdit, že byla páchaná vědomá činnost.*

*Dodáváme, že na stavbu „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ vydal Městský úřad Břeclav „Územní rozhodnutí č. 11/07“ ze dne 09.02.2007, které je dle sdělení stavebního úřadu Městského úřadu v Břeclavi (č.j: MUBR 47249/2016) i nadále v platnosti. Ochranné pásmo silničního obchvatu vyplývá ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 30 odst. 1 a vzniklo na základě územního rozhodnutí a stalo se tak limitem v území ze zákona. Uvedený záměr vyplývá i z územně analytických podkladů ORP Břeclav a z územně analytických podkladů Jihomoravského kraje, z požadavků Ministerstva dopravy. Nelze zaměňovat koridor R 55, který podle PÚR ČR je úkolem ZÚR JmK (pořizovatel ÚP by si nedovolil vymezit koridor ke kterému nemá zákonnou příslušnost) s koridorem pro obchvat Břeclav stávající silnice I/55. Obchvat Břeclavi silnice I/55 řeší dopravní závalu města a to silnice II/425, která je omezena průjezdnou výškou pod stávající železnicí a způsobuje dopravní blokaci stávající průmyslové zóny v Břeclavi a obce Kostice (Kostické váhy) – po realizaci přeložky silnice I/55 bude možné zpřístupnit průmyslovou zónu z opačné strany, tj. bez průjezdu nákladové dopravy městem (což přispěje ke zlepšení životního prostředí) a bez průjezdu pod železničním mostem s nedostatečnou průjezdnou výškou. Obchvat Břeclavi, přeložka stávající silnice I/55 má platné územní rozhodnutí a obec Kostice při tomto řízení neuplatnila žádnou připomínku.*

*Odůvodnění připomínky viz také (1)*

*Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.*

## **A.2) Nesprávný postup pořizovatele – předložení návrhu ÚP, který je v rozporu se stavebním zákonem**

*Odůvodnění: Již podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.“ Podobně je nutno postupovat i pro návrh ÚP. Podle ust. § 50 odst. 1 cit. zákona „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu“.*

*Úřední osoba z řad zaměstnanců pořizovatele, zde Městského úřadu Břeclav, tedy nese osobní odpovědnost za naplnění tohoto ustanovení zákona a za soulad zveřejněné verze návrhu ÚP se zákonem.*

*Proveření souladu návrhu ÚP se zákonem zákona nesmí být přenášeno na zastupitelstvo obce Kostice. Jak je doloženo v tomto podání, zveřejněná verze návrhu ÚP je v rozporu se zákonem.*

*Pokud by pořizovatel nezajistil nápravu, Zastupitelstvo obce Kostice by mohlo být uvedeno v omyl a mohlo by protiprávně schválit nesprávný návrh ÚP obsahující protiprávní odkazy na nový koridor silnice 55.*

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Odkazování se na § 46 odst. 2 stavebního zákona v případě územního plánu obce Kostice je zavádějící: územní plán je pořizován z podnětu, nikoli na návrh, citované ustanovení se k němu nevztahuje. Pořizovatel pořídil podle ust. § 50 odst. 1 stavebního zákona návrh územního plánu v souladu se schváleným Zadáním pro zpracování návrhu územního plánu návrh územního plánu Kostice, tj. zajistil jeho zpracování oprávněnou osobou a projednal jej podle § 50- 52 stavebního zákona. Před veřejným projednáním, na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP podle § 50 stavebního zákona, zajistil úpravu územního plánu a k veřejnému projednání předložil upravený návrh územního plánu, který není v rozporu s platnými právními předpisy. Z § 53 odst.4 stavebního zákona vyplývá pro pořizovatele povinnost přezkoumat soulad návrhu územního plánu mimo jiné s požadavky stavebního zákona i s požadavky zvláštních právních předpisů, a to před předložením návrhu na vydání územního plánu zastupitelstvu obce. Tuto povinnost pořizovatel splnil a na zastupitelstvo své povinnosti přenášet nehodlá. Dle § 54 odst. 2 je zastupitelstvo příslušné ověřit že územní plán není v rozporu s PÚR ČR a nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem s výsledky rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo se stanoviskem Krajského úřadu.*

*Pořizovatel předložil Zastupitelstvu obce Kostice návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním, přičemž doložil provedení správních postupů předpokládaných stavebním zákonem. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů je nepochybné, že ze strany pořizovatele nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu a předložený návrh územního plánu obce Kostice je v souladu s platnou a účinnou legislativou.*

*Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadmístním prvku, kterou však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadmístní prvek. I kdyby tomu tak bylo, je možno toto projednávat podle novely st. zákona účinné od 1. 1. 2013. Je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst. 1 stavebního zákona a dále také viz odůvodnění připomínky (I) a A.I). Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.*

### **A.3) Neúplné hodnocení SEA – schází hodnocení pro nový koridor silnice 55**

*Odůvodnění:*

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo provedení hodnocení SEA.

Toto hodnocení muselo být provedeno, protože je zde nová plocha dopravy, je zde navrhován nový koridor silnice 55. Předmětné stanovisko krajského úřadu zdůraznilo i otázky dopravy, když v odůvodnění uvedlo: „V ÚP Kostice mají být vymezeny mj. i nové plochy ... dopravy.“

SEA neobsahuje žádné posouzení pro koridor 55.

SEA je nepoužitelná.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Vypořádání připomínky: Připomínka, že SEA hodnocení je neúplné, protože neobsahuje hodnocení pro nový koridor silnice I/55, je chybná, protože hodnocení plochy Z17 (DS - Plocha silniční dopravy pro I/55 – obchvat Břeclavi) je obsaženo ve III. „Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“, jehož součástí je „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ (= vyhodnocení SEA) v bodu 6.5.Vlivy územního plánu na ŽP – plochy silniční dopravy.*

*Připomínka není opodstatněná.*

### **A.4) Neúplné hodnocení SEA – schází hodnocení HIA**

*Odůvodnění:*

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo provedení hodnocení SEA. Bylo povinností posoudit v SEA vlivy na veřejné zdraví, tj. provést hodnocení HIA osobou s autorizací od Ministerstva zdravotnictví.

Toto nebylo provedeno.

SEA je nepoužitelná.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje částečně.*

*Odůvodnění:*

*Hlukové a rozptylové studie nejsou součástí územního plánu - viz metodika MMR ze dne 17. 4. 2013 (<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/Metodicke-sdeleni-k-hodnoceni-vlivu-politiky-uzemni>).*

Odbornou osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na ŽP jsou zhodnoceny vlivy jednotlivých návrhů na jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, příroda a krajina a biota apod.) viz kapitola 3.2 „Pravděpodobný vývoj ŽP bez provedení záměrů ÚP“ a kapitola 4 „ Charakteristiky ŽP v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“, které jsou součástí „Vyhodnocení vlivu územního plánu Kostice na životní prostředí“.

Zpracování hlukových a rozptylových studií nespadá pod rozsah dokumentací pořizovaných v rozsahu zmocnění stavebního zákona.

Obsah vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území je stanoven v § 19 odst. 2 stavebního zákona takto: „Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.“ V příloze stavebního zákona ve znění účinném od 1. ledna 2013 je uveden podrobnější obsah (tj. „náležitosti“) „vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. V bodě 6. této přílohy se uvádí, že se hodnotí vlivy na ... lidské zdraví... . To znamená, že hodnocení těchto vlivů je součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nikoliv samostatným postupem ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Pokud by byl míněn tento samostatný postup, byl by uveden v § 19 stavebního zákona jako součást vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jak je tomu v případě vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 (tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Stavební zákon v platném znění neuvádí posuzování vlivů na lidské zdraví jako samostatnou proceduru „posuzování vlivů na veřejné zdraví“ (HIA) podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ale jako zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚP mimo jiné na lidské zdraví, přitom podle § 19 stavebního zákona jde o vyhodnocení pro účely posouzení vlivů ÚP na životní prostředí v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Ve stanovisku k návrhu ÚP č.j. JMK 70013/2013, ze dne 19. 6. 2013 odbor ŽP sdělil cituji:

Požadujeme doplnit vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí následovně:

- V rámci souborného stanoviska vydaného dne 22.02.2012 bylo požadováno vyhodnotit možné negativní dopady návrhu územního plánu na veřejné zdraví. Požadujeme doplnit toto chybějící hodnocení, zhodnocení vlivů na veřejné zdraví v kapitole 6.9. je nedostačující, spíše se jedná o souhrn současných negativních vlivů bez konkrétního zhodnocení vlivů jednotlivých ploch, zvláště ploch výroby, na veřejné zdraví, jak bylo požadováno.
- Pro plochy dopravy a bydlení doplnit návrhy opatření v kapitole 8. Konec citace.

BUDE DOPRACOVÁNA UVEDENÁ KAPITOLA SEA dle požadavku dotčeného orgánu – v tomto je připomínka opodstatněná.

V ostatním není připomínka opodstatněná.

#### A.5) Neúplné hodnocení SEA – nenaplnění požadavku příslušného úřadu

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko obsahovalo stanovisko příslušného úřadu dle zákona č. 100/2001 Sb., kde se explicitně požadovalo:

|  |
|--|
| Vyhodnocení bude obsahovat kapitolu „Závěry a doporučení“ včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:<br><br>- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění) anebo nesouhlasit |
|--|

Toto nebylo provedeno. SEA je nepoužitelná.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vypořádání připomínky: Dokument „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ obsahuje kapitolu č. 13 „Závěr a návrh stanoviska“, která splňuje požadavky krajského úřadu uvedené v souborném stanovisku k návrhu zadání ÚP vydaném krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012, včetně doporučení pro všechny zastavitelné plochy a zároveň i pro konkrétní plochy, v případech kdy je to nutné. Drobné odchýlení v názvu kapitoly, která je místo doporučeného názvu „Závěry a doporučení“ nazvána „Závěr a návrh stanoviska“ je zcela irelevantní a v žádném případě neznamená nepoužitelnost SEA hodnocení. Připomínka není opodstatněná.

#### A.6) Není řádně provedeno hodnocení posouzení ochrany zemědělského půdního fondu



Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo posouzení ochrany zemědělského půdního fondu (zdůvodnění rozsahu záboru, posouzení reálné možnosti využití rozvojových ploch).

Toto nebylo řádně provedeno.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Lze dokladovat, zábor ZPF je mimo jiné zdůvodněn v odůvodnění územního plánu v kap. II.17 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“, rovněž je posouzení provedeno v kapitole 3.2 a 4 a dalších kapitolách "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“.*

*Předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF jsou zpracovatelem územního plánu řádně vyhodnoceny rovněž i ve srovnání s jiným možným řešením, a to v textové části odůvodnění v kapitole II.17.9 „Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější“ a kapitolách následujících. Z kapitoly je jednoznačné, že např. „rozvoj obce nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu. Hlavním omezujícím faktorem územního rozvoje obce je ale ochrana ložisek surovin a příslušných těžebních a kontrolních zařízení – vrtů a sond s rozsáhlými bezpečnostními pásmy. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. a IV. třídy ochrany, na jihu také půdy III. třídy ochrany – ty jsou ale zahrnuty ve viničních tratích a v části území se počítá pouze s výstavbou vinných sklepů, které k vinohradům neodmyslitelně patří.“ Z této doslovné citace vyplývá, že u části ploch bylo zcela bezpředmětné porovnávat předpokládané důsledky na ZPF s jiným možným řešením, které vzhledem k citovaným důvodům nelze realizovat. V případě ploch, kde tato možnost srovnání byla dána, viz další kapitola (II.17.10. „Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením“) textové části odůvodnění, je toto porovnání s jiným řešením provedeno. Zábor zemědělské půdy je řešen i v hodnocení ÚP na životní prostředí včetně uvedení doporučených opatření pro zmírnění negativního vlivu na zemědělský půdní fond pro jednotlivé plochy, což je zapracováno i v textové části kapitole I.C3. Připomínka není opodstatněná.*

#### **A.7) Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší)**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Vzhledem k nově navrhovanému koridoru silnice 55 by docházelo k negativním vlivům z hlediska hlučnosti a z hlediska znečištění ovzduší. Toto vyžadovalo posouzení vlivů zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší).

Toto nebylo řádně provedeno.

Nebyla zveřejněna ani hluková ani rozptylová studie.

Toto posouzení musí být provedeno autorizovanou osobou s autorizací Ministerstva zdravotnictví pro zpracování HIA (Human impact assessment).

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Hlukové a rozptylové studie nejsou součástí územního plánu - viz metodika MMR ze dne 17.4.2013(<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/Metodicke-sdeleni-k-hodnoceni-vlivu-politiky-uzemni>) Posouzení vlivů dopravní zátěže je provedeno ve "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ v kapitole č. 4 „Charakteristiky ŽP v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“ a dále v kapitole č.6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů návrhových variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších)“. Zpracování hlukové a rozptylové studie je na úrovni územního plánu nereálné. AV dále také vypořádání připomínky č. A.4). Připomínka není opodstatněná.*

#### **A.8) Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů na oblasti NATURA 2000, atd.**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012.



Lze citovat:

„OŽP příslušný podle písmene n) a x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu zadání ÚP Kostice v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr OŽP vychází z úvahy, že hodnocený návrh zadání ÚP Kostice sice řeší území, ve kterém se nachází evropsky významná lokalita Soutok – Podluží (CZ0624119) a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027), ale tyto lokality jsou v zadání zařazeny jako limity, které budou plně respektovány. Za tohoto předpokladu lze konstatovat, že záměr je svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.“

Toto stanovisko krajského úřadu je zcela chybné.

SEA musela obsahovat posouzení vlivů na NATURA 2000.

Pochybení musí být napraveno.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Pokud příslušný orgán ochrany přírody vyloučí významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000, pak rozšíření procedury SEA z důvodu možného vlivu na soustavu Natura není důvodné. V připomínce není uvedeno odůvodnění, proč podatel považuje citované vylučující stanovisko orgánu ochrany přírody za zcela chybné. Lze se jen domýšlet, že namítaná chybnost stanoviska je dovozována z důvodu, že NATURA 2000 (EVL a PO) na řešené území zasahují. Pro tyto případy vychází zdejší orgán ochrany přírody (KÚ JmK) ze zásady, že pokud za takových okolností je v zadání ÚP jednoznačně deklarováno, že zasahující území soustavy Natura 2000 je limitem a rozvojové plochy do nich nebudou navrhovány, je standardní vydat vylučující stanovisko ve vztahu k možným vlivům na soustavu Natura 2000. Pokud by v dalším stupni zpracování ÚP nebyl tento postulát uvedený v zadání dodržen, provede se hodnocení vlivu v této další etapě. V žádném stupni zpracování ÚP neuplatnil příslušný orgán ochrany požadavek na posouzení vlivů na NATURA 2000. Připomínka není opodstatněná.*

#### **A.9) Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů na ZPF**

*Odůvodnění:*

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012.

Lze citovat:

„Při zpracování návrhu ÚP Kostice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a **to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením**. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.“ (zvýraznění doplněno)

Tento požadavek nebyl naplněn, neb porovnání s jiným řešením neproběhlo.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF svým obsahem i rozsahem zcela koresponduje s požadavky vyplývajícími z přílohy č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Zmiňované vyhodnocení je dále zpracováno i v souladu se společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, které bylo zveřejněno pod názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011. Připomínka, že neproběhlo porovnání záboru ZPF s jiným řešením, je chybná, porovnání je obsaženo ve odůvodnění územního plánu v kapitole II.17.10. „Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením“. Z kapitoly II.17.9. „Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější“ také vyplývá, že např. „rozvoj obce nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu. Hlavním omezujícím faktorem územního rozvoje obce je ale ochrana ložisek surovin a příslušných těžebních a kontrolních zařízení – vrtů a sond s rozsáhlými bezpečnostními pásmy. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. a IV. Třídy ochrany, na jihu také půdy III. třídy ochrany – ty jsou ale zahrnuty ve vlničních tratích a v části území se počítá pouze s výstavbou vinných sklepů, které*

*k vinohradům neodmyslitelně patří.“ Z této doslovné citace vyplývá, že u části ploch bylo zcela bezpředmětné porovnávat předpokládané důsledky na ZPF s jiným možným řešením, které vzhledem k citovaným důvodům nelze realizovat.*

*Viz také vypořádání připomínky č. A.6).*

*Připomínka není opodstatněná.*

#### **A.10) Stanovisko Krajského úřadu je zmatečné – nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu.**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012.

Lze citovat:

**„V případě,** že má obec stávající platný územní plán, požaduje dále OŽP, aby plochy převzaté z tohoto územního plánu byly v tabulce záborů ZPF opatřeny poznámkou, že jde o plochy převzaté z původního územního plánu.“ (zvýraznění doplněno)

Je absurdní, že krajský úřad používá formulace, z kterých je zřejmé, že si jeho úředníci ani nezjistili, zda obec Kostice má či nemá platný územní plán. Toto je porušením základní zásady činnosti správních orgánů, kde se požaduje, aby správní orgány vycházely ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Stanovisko krajského úřadu JMK ze dne 22. 02. 2012, vydané pod čj. JMK 14181/2012, je tedy zmatečné.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Připomínka je obstrukčního charakteru, jedná se o nepravdivé osočení správního orgánu. Orgánu ochrany ZPF krajského úřadu je samozřejmě dobře známo, ke kterým územně plánovacím dokumentacím uplatňoval jakožto dotčený správní orgán své stanovisko v době působnosti krajského úřadu. Formulace v uplatněných připomínkách ve fázi zadání: „V případě, že má obec platný územní plán.“, je zvolena orgánem ochrany ZPF krajského úřadu zcela záměrně, s důrazem, aby tato skutečnost - tj. že se jedná o plochu přebíranou z platného územního plánu, nebyla zpracovatelem územního plánu opomenuta a tato skutečnost byla uvedena v poznámce. Připomínka není opodstatněná.*

#### **A.11) Není řádně provedeno hodnocení z hlediska krajinného rázu.**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Toto stanovisko upozornilo na nutnost provést posouzení z hlediska krajinného rázu.

Toto však nebylo řádně provedeno.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Krajinným rázem se zabývá jak textová část ÚP a jeho Odůvodnění kapitoly I. E Koncepce uspořádání krajiny a II. 11 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny, tak ve "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ v kapitole č. 3 „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“ a č. 4. „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“, a to ke každé konkrétní ploše zvlášť, dále též v kapitole 6. „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších“. Připomínka není opodstatněná.*

#### **A.12) Protiprávně pořízené dokumenty územního plánování nemohou být naplněním smlouvy o dílo s autorizovanou osobou.**

Odůvodnění:

Autorské dílo, které je vypracováno v rozporu se stavebním zákonem je protiprávní a vyplacením odměny za takovéto dílo by vznikla obci škoda.

Předáním protiprávně pořízených dokumentů vzniká škoda. V daném případě pořizování zajišťoval Městský úřad Břeclav.

Podle ust. § 38 odst. 6 zákona o obcích „Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení“.

Městský úřad Břeclav je proto povinen zajistit nápravu pro Návrh ÚP Kostice a do doby plné nápravy nesmí obec Kostice uhradit jakýkoliv náklad ze smlouvy o dílo s pořizovatelem, a pokud již k úhradě došlo je obec Kostice povinna vymáhat náhradu škody.

Dodává se:

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „dbát právních předpisů“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zapracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smířčí řád ČKA.

#### **Vyjádření MMR:**

Odkazujeme na písemné vyjádření MMR ze 7. 3. 2013 adresované Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 AOS 2/2012. Jsou zde formulace MMR, které se výrazně odchyľují od formulací, které se od roku 2009 nesprávně objevují v Zadáních ZÚR krajů a ÚP obcí.

Z vyjádření MMR pro NSS lze citovat: „Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry **nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí**“.

Dále lze citovat: „Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.“

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Připomínka se netýká problematiky územního plánování, ale činnosti obce v samostatné působnosti - (Obec nemá smlouvu s pořizovatelem, pořízení vyplývá ze zákona a žádosti obce o pořízení. Smluvní vztah je mezi Obcí Kostice a zpracovatelem ÚP (AR projekt s.r.o.). Schválené Zadání ÚP Kostice bylo předáno zpracovateli dne 18. 6. 2012 k dalšímu zpracování, tedy v době kdy ještě platily ZÚR JmK. Návrh územního plánu však zohlednil, že ZÚR JmK byly NSS zrušeny, což je zřejmé z textové části kapitoly II.1 Postup při pořízení územního plánu.*

*Doplňujeme, že návrh územního plánu není pořízen protiprávně - Návrh ÚP Kostice je zpracován v souladu se stavebním zákonem, v platném znění; vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentací a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.*

*Obci škoda nevznikla (viz také odůvodnění předcházejících připomínek).*

*Citované vyjádření MMR není možné aplikovat na všechny záležitosti, které PÚR řeší.*

*Kritika práce odpovědného projektanta - autorizovaného architekta není připomínkou k řešení návrhu územního plánu.*

*Na základě výše uvedeného připomínka není opodstatněná.*

**A.13) Ve výrokové části Návrhu ÚP nesmí být texty, o kterých se nerozhoduje.**

*Odůvodnění:*

Návrh změny ÚP se vydává jako Opatření obecné povahy (OOP). Výroková část OOP musí být jasná a srozumitelná, nesmí odkazovat na jiné dokumenty, ani na odůvodnění OOP. Formou OOP musí být zpracován již návrh změny ÚP.

Výrok smí obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se musí uvést do odůvodnění.

Výrok a výkresy grafické části změny ÚP obsahují jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo. Skutečnosti, které jsou platné bez ohledu na vůli zastupitelstva, se nesmí uvádět do výrokové části, uvádí se do textové a grafické části odůvodnění.

Výrokovou část je třeba upravit.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Podatel hovoří v připomínce o návrhu změny ÚP. To je v rozporu se skutečností, protože Územní plán Kostice je vydáván jako zcela nový územní plán, nikoli jako změna. Územní plán se podle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Opatření obecné povahy je obecně upraveno v ustanoveních §171- §174 správního řádu. Podle ustanovení § 192 odst. 1 stavebního zákona platí, že cit: „Na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.“*

*Správní řád ani speciální právní předpisy (zejm. stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci) pojem „výrok OOP“ nebo „výroková část OOP“ neznají. Pořizovatel má za to, že občanské sdružení pod tímto pojmem rozumí návrh opatření obecné povahy (ve smyslu správního řádu), resp. část opatření obecné povahy mimo odůvodnění (a contrario § 173 odst. 1 správního řádu, věta první) nebo náležitosti obsahu územního plánu stanovené prováděcím právním předpisem (§ 43 odst. 6 stavebního zákona), kterým je již zmiňovaná vyhl.č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně a plánovací dokumentaci ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 13 odst. 1 této vyhlášky platí, že: „Územní plán obsahuje textovou a grafickou část. Obsah územního plánu, včetně jeho odůvodnění, je stanoven v příloze č. 7.“ Obsahové a formální náležitosti návrhu územního plánu Kostice zcela respektují výše citovaná ustanovení platných právních předpisů, Územní plán Kostice je zároveň srozumitelným, přesvědčivým a logicky konsistentním podkladem pro rozhodování v území., a proto považuje tuto připomínku občanského sdružení bezpředmětnou.*

**A.14) Ze str. 5 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Do ÚP byl zapracován požadavek na návrh novou mimoúrovňovou křižovatkou na dálnici D2 se silnicí III/4245.“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadmístním prvku, kterou však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadmístní prvek. I kdyby tomu tak bylo, je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst.1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněně uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona).*

*Nicméně na základě požadavku dotčeného orgánu Ministerstva dopravy byl z návrhu ÚP Kostice odstraněn návrh mimoúrovňové křižovatky na D2. Připomínce se vyhovělo v to smyslu, že byl návrh mimoúrovňové křižovatky v návrhu ÚP odstraněn na základě požadavku dotčeného orgánu.*

**A.15) Ze str. 5 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Do ÚP byl zapracován požadavek na návrh novou mimoúrovňovou křižovatkou na dálnici D2 se silnicí III/4245.“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje.*

Odůvodnění:

Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadmístním prvku, kterou však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadmístní prvek. I kdyby tomu tak bylo, je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst.1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněn uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona).

**Nicméně na základě požadavku dotčeného orgánu Ministerstva dopravy byl z návrhu ÚP Kostice odstraněn návrh mimoúrovňové křižovatky na D2.** Připomínce se vyhovělo v to smyslu, že byl návrh mimoúrovňové křižovatky v návrhu ÚP odstraněn na základě požadavku dotčeného orgánu.

**A.16) Ze str. 13 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Dále se severozápadního okraje k.ú. Kostice dotýká plocha pro přeložku silnice I/55 (silniční obchvat Břeclavi Z17).“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadmístním prvku, kterou však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadmístní prvek. I kdyby tomu tak bylo, je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst. 1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněn uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona).

Dotčený orgán – Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku (zn. 455/2013-910-UPR/2 ze dne 19.6.2013 a 115/2014-910-UPR/3 z 03.02.2015) vyslovilo souhlas, KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015 tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

*Pro silnici I/55 Břeclav, obchvat je vymezena v návrhu ÚP Kostice plocha silniční dopravy Z17 při západní hranici katastru. Důvodem vymezení je potřeba zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území bez průjezdu městem Břeclav a tím i zvýšení kvality životního prostředí ve městě.*

*Vychází z požadavků usnesení vlády České republiky ze dne 9.6.2008 č. 735 a ze dne 6.10. 2010 č. 713 "pokračovat v přípravách pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55 v úseku dálnice D2 - hraniční přechod Poštorná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání".*

**Dodáváme, že nelze zaměňovat Kritizovaný záměr R 55 se silnicí I/55 Břeclav, obchvat. Dle Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1 (čl.109) koridor R55 končí na MÚK na D2. Koridor „R 55“ není „silnice I/55, obchvat“. Na silnici I/55 Břeclav, obchvat je vydáno platné územní rozhodnutí č. 11/07 ze dne 09.02.2007, které nabylo právní moci dne 12.04.2007.**

*Doplňujeme, že problematikou dopravního řešení v okrese Břeclav se zabýval i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011. Významnou otázkou, kterou se soud zabýval, bylo posouzení variant spojení Brna a Vídně. Navrhovatelé poukazovali na to, že výhodnější je využít stávající dálnici D2 do Břeclavi a vybudovat navazující úsek rychlostní silnice R55 Břeclav – státní hranice. V (zrušených) zásadách územního plánu však bylo propojení moravské a rakouské metropole vedeno v koridoru rychlostní silnice R52 v úseku Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen. Soud vyšel z obsahu tehdy platné politiky územního rozvoje, ve které byl zahrnut jak dopravní koridor mezinárodního významu rychlostní silnice R52, tak dopravní koridor rychlostní silnice R55. Tyto koridory byly v politice územního rozvoje koncipovány jako vzájemné alternativy, ale byly pojímány jako dva samostatné záměry, které obtočí vedle sebe. Jihomoravský kraj podle soudu správně převzal do návrhu zásad územního rozvoje oba koridory a prověřil jejich proveditelnost. Posouzení vlivů návrhu zásad územního rozvoje na území zařazená do soustavy NATURA 2000 ukázalo, že koridor R55 v úseku Břeclav – státní hranice má významný negativní vliv na Evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko. Zásady územního rozvoje by tak mohly být schváleny pouze při provedení kompenzačních opatření. V návaznosti na to se pak odpůrce (Krajští úřad Jihomoravského kraje) rozhodl tento záměr z návrhu ZÚR vypustit. Dalšími důvody pro vypuštění bylo, že se nejedná o záměr nadmístního významu, že záměr je součástí územního plánu města Břeclav a bylo na něj vydáno územní rozhodnutí. V duplice odpůrce (KÚ JmK) uvedl, že obchvat Břeclavi není součástí rychlostní silnice R55, ta je ukončena na dálnici D2. Navíc obchvat ve svém dvoupruhovém uspořádání nemá nadmístní význam.*

*Koncepce dopravního spojení Brna s Vídní byla změněna Aktualizací Politiky územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 (dále jen PUR). Koridor kapacitní silnice R55 byl v*

aktualizaci PÚR (č. 109) ukončen na křižovatce s dálnicí D2 a nepokračuje již k hranici ČR/Rakousko. Naopak koridor pro rychlostní silnici R52 Pohořelice–Mikulov– Drasenhofen/Rakousko (E461) je v aktualizaci PUR nadále obsažen.

Problematikou dopravního řešení v okrese Břeclav se dále zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 5 As 10/2013 – 3. I zde navrhovatelé prosazovali propojení Brna s Vídní realizovat postávající dálnicí D2 a přechod státní hranice u Břeclavi. K tomu soud konstatoval, že „...mezivládní dohoda č. 40/2009 Sb. m. s. je plnohodnotnou mezinárodní smlouvou z hlediska mezinárodního práva, která zavazuje ČR navenek, tedy zejména, vzhledem k tomu, že jde o smlouvu dvoustrannou, ve vztahu k Rakouské republice, a jakkoli tedy není sama o sobě v řízeních před českými správními orgány či soudy přímo aplikovatelným pramenem práva, může nepochybně, a to i s ohledem na ústavní imperativ vyjádřený v čl. 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož ČR dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, opět sloužit správním orgánům i soudům jako vodítko, zda je v dané věci dán veřejný zájem na realizaci stavby a jaká je jeho intenzita. V tomto ohledu jistě není bez významu, že uvedená smlouva zavazuje obě strany propojit rychlostní silnici R52 na území České republiky a dálnici A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouských státních hranicích právě mezi městy Mikulov a Drasenhofen, a nikoliv zajistit dálniční spojení mezi Brnem a Vídní jiným způsobem, např. za pomoci stávající dálnice D2 a dříve zvažované rychlostní komunikace R55 s přechodem státní hranice u Břeclavi, jak prosazoval stěžovatel. Jinými slovy, pokud se stěžovatel dovolával toho, aby správní orgány rovněž v předmětném řízení podrobně zhodnotily veškeré možné výhody a nevýhody jednotlivých alternativ kapacitního silničního spojení Brna a Vídně z hlediska dopravního, ekonomického i ekologického na území ČR, měl vzít úvahu rovněž obdobnou výhodnost či nevýhodnost těchto variant na území Rakouska, která nemusí být nutně shodná, včetně toho, zda, případně v jaké míře a na jaké politické či právní úrovni je rakouská strana ochotna vůbec uvažovat o jiné variantě, než je ta, která byla potvrzena zmiňovanou bilaterální dohodou.

#### **Soudní rozhodnutí se týkala R55 a R52, nikoliv silnice I/55 Břeclav, obchvat.**

Dle územního rozhodnutí č. 11/07 stavba „silnice I/55 Břeclav, obchvat“ plynule navazuje na současnou silnici I/55 na k.ú. Břeclav (jedná se pouze o obchvat silnice I/55, který odvede dopravu mimo obytnou část města Břeclavi - obchvat začíná i končí na stávající silnici I/55). Dle podkladů poskytnutých ŘSD ČR a PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 (ukončení na D2 vychází z čl.109 aktualizace č. 1 PÚR ČR) se tato silnice I/55 napojuje na záměr R55 (budoucí čtyřproudou rychlostní silnici R55, která bude k Břeclavi přivedena od Olomouce) až za dálniční křižovatkou na k.ú. Břeclav. **Z dostupných podkladů ÚAP ORP Břeclav, které předalo ŘSD Brno ČR záměr R55 nezasahuje do k.ú. Kostice.**

Na silnici I/55 Břeclav, obchvat je vydáno územní rozhodnutí. Ochranné pásmo silničního obchvatu vyplývá ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 30 odst. 1 a vzniklo na základě územního rozhodnutí a stalo se tak limitem v území ze zákona, tento limit musí pořizovatel zohlednit v ÚP.

Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu (přes Břeclav do Rakouska jen auta do 3,5 t, není návaznost na rakouské straně, vše je směřováno na hraniční přechod Mikulov), zajistí obslužnost průmyslových ploch v okolí obchvatu. Dále vyřeší místní dopravní závady v Břeclavi (omezená výška železničního podjezdu 3,4 m). Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepší životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy (obchvatem bude doprava z města odvedena mimo obytnou zástavbu).

Podkladem pro zapracování plochy Z17 do tohoto územního plánu byla dokumentace pro územní řízení, na základě které bylo vydáno územní rozhodnutí č. 11/07.

Pro stavbu „Silnice I/55, Břeclav - obchvat“ bylo provedeno zjišťovací řízení (JMK32096/2003OŽPZ/Ri/2), bylo vypracováno Podrobné biologické hodnocení včetně floristického průzkumu se stanovením podmínek pro realizaci a bylo vydáno vyjádření JMK25627/2004 (o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů). Tato vyjádření byla podkladem pro územní řízení. Citace ze zjišťovacího řízení:

„Silnice I/55, Břeclav - obchvat“ v k. ú. Břeclav, Poštorná, Kostice, okr. Břeclav - závěr zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) obdržel dne 3.11.2003 oznámení Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, Šumavská 33, 602 00 Brno, IČ 65993390 zastoupeného na základě plné moci ze dne 21.11.2002 společností Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 13, 658 30 Brno, IČ 46347488, o záměru „Silnice I/55, Břeclav - obchvat“ v k.ú. Břeclav, Poštorná, Kostice, okres Břeclav. Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) - bod 9.1, sloupec B - Novostavby a rekonstrukce silnic o šíři větší než 10 metrů (záměry neuvedené v kategorii I).

Krajský úřad Jihomoravského kraje zajistil zveřejnění oznámení, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona.

Závěr:

Záměr „Silnice I/55, Břeclav - obchvat“ v k.ú. Břeclav, Poštorná, Kostice, okr. Břeclav naplňuje dikci bodu 9.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího



řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného

zákonu stanoví, že uvedený záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Konec citace

Doplňujeme, že: V rámci Zadání ZÚR JMK byla městem Břeclav uplatněna připomínka cit.: „ V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic I. třídy zejména: obchvat města Břeclavi silnice I/55 z hlediska nadmístního významu.“, která je v kap. 7.1 „Dopravní infrastruktura“ v odst. a) Silniční doprava.

Dle sdělení KÚ JmK č.j. 15511/2016 ze dne 02.02.2016 cit.:

Projektant při zpracování návrhu ZÚR JMK prověřil záměr a v kap. B. Údaje o splnění zadání textové části II. Odůvodnění návrhu ZÚR JMK k obchvatu Břeclavi uvedl cit.: „Obchvat Břeclavi návrh ZÚR JMK nevymezuje z důvodu pokročilosti přípravy tohoto záměru. Záměr je vymezen v územním plánu Břeclavi.“

**Údaje o splnění zadání textové části II. Odůvodnění návrhu ZÚR JMK k obchvatu Břeclavi budou upraveny následovně: Záměr obchvat Břeclavi je zdůvodňován primárně odvedením tranzitní dopravy z centra města Břeclavi, nabídkou alternativní trasy pro dosažení místních cílů, odstupňování jednotlivých segmentů základního komunikačního systému ve městě tak, aby obsloužily dopravní cíle při minimalizaci zátěže prostředí a možností napojení připravovaných průmyslových zón. Obchvat Břeclavi návrh ZÚR JMK nevymezuje z důvodu, že obchvat řeší místní dopravní problém, je vymezen v územním plánu Břeclavi a bylo na něj vydáno územní rozhodnutí.** Vzhledem k tomu, že se nejedná o záměr nadmístního významu a záměr je řešen v územním plánu Břeclavi není odůvodněné do návrhu ZÚR JMK zakreslovat pro obchvat ochranné pásma silnice I. třídy. Problematikou vymezení obchvatu Břeclavi v koordinačním výkrese ZÚR JMK se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011- 526 ze dne 21. června 2012 v článku [393] cit.: „Důvod uvedení obchvatu Břeclavi v koordinačním výkresu není soudy příliš jasný...Obchvat Břeclavi, na nějž je vydáno územní rozhodnutí, avšak jenž není realizován, nespadá do žádné z obsahových náležitostí koordinačního výkresu.“ **Z vyhodnocení připomínky vyplývá potřeba úpravy dokumentace. Konec citace.**

Na základě výše uvedeného není připomínka opodstatněná.

**A.17) Ze str. 14 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Územní plán navrhuje koridor územní rezervy pro dopravní infrastrukturu KRD1 (pro VRT).“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridoru KRD 1 (pro VRT) je v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 bod (83), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Koridor KRD 1 (pro VRT) obsažený v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán – Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku vyslovilo souhlas, KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Záměr je podrobněji odůvodněn v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

S ohledem na absenci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a skutečnost, že stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vydává krajský úřad po společném jednání dle § 50 stavebního zákona, je územní rezerva pro KRD 1 (VRT) v návrhu územního plánu předloženého ke společnému jednání vymezená v souladu se stavebním zákonem.

Dále se problematikou možnosti vymezení VRT, územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1.

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

**A.18) Ze str. 14 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Územní plán navrhuje cyklostezku Z26 a Z27 v souběhu se silnicí II/425 z Lanžhota do Břeclavi.“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadmístním prvku, kterou však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadmístní prvek. I kdyby tomu tak bylo, je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst.1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněně uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona).*

*KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.*

*Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.*

**A.19) Ze str. 14 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Vodní doprava: územní plán navrhuje koridor územní rezervy pro dopravní infrastrukturu KRD2 (průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe).“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK. I v ZÚR ale může být projednáván pouze tehdy, bude-li tento nadkrajský záměr schválen v Politice územního rozvoje, což se nestalo a vládní usnesení o územní ochraně, přijatá mimo schválenou PÚR nemají právní sílu, aby se o ně mohlo opírat pořizování ZÚR.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridoru KRD 2 (průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe) je v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 body (180),(198), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.*

*Koridor KRD 2 (průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe) obsažený v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán – Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku vyslovilo souhlas, KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.*

*S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.*

*Záměr je podrobněji odůvodněn v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.*

*Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

**A.20) Ze str. 14 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Do ÚP Kostice je zpracován koridor územní rezervy pro technickou infrastrukturu KRT1, určený pro vedení VVN 110 kV Rohatec-Břeclav, o šířce 400 m.“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridoru KRT 1 (vedení VVN 110 kV Rohatec-Břeclav o šířce 400 m) je v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Koridor KRT 1 (vedení VVN 110 kV Rohatec-Břeclav o šířce 400 m) obsažený v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán - ČR Státní energetická inspekce a Ministerstvo průmyslu a obchodu - vyslovil souhlas.

KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Záměr je podrobněji odůvodněn v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

**A.21) Ze str. 14 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „ÚP Kostice vymezuje koridory územních rezerv pro technickou infrastrukturu KRT2, KRT3 a KRT4, určené pro vedení VVTL plynovodů.“**

Jedná se o nadmístní prvky a ty musí být projednány v ZÚR JMK.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje částečně.*

*Odůvodnění:*

Koridor KRT 2, který byl určen pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 KS Břeclav – Hrušky – Kyjov – hranice kraje již v nových ÚAP Jihomoravského kraje (TE33) nezasahuje do k.ú. Kostice, z tohoto důvodu byl koridor vypuštěn - připomínce se v tomto bodu vyhovuje.

V ostatní částech připomínky se nevyhovuje, protože: Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridorů KRT3 a KRT4, určené pro vedení VVTL plynovodů“ je v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Koridor KRT 4 je mimo jiné v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 bod (152).

Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Koridor KRT3 a KRT4, určené pro vedení VVTL plynovodů obsažený v předloženém návrhu územního plánu jsou vymezeny jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán - ČR Státní energetická inspekce a Ministerstvo průmyslu a obchodu - vyslovil souhlas. KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Záměry jsou podrobněji odůvodněny v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

S ohledem na shora uvedené se připomínce vyhovuje částečně.

**A.22) Ze str. 29 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text:**

|        |   |
|--------|---|
| • KRD1 | Koridor územní rezervy dopravní infrastruktury (VRT): v koridoru nebudou umístovány nadzemní stavby, sítě technické infrastruktury budou vedeny mimo tento koridor, nebo jej budou křížit v nejkratším směru.   |
| • KRD2 | Koridor územní rezervy dopravní infrastruktury (průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe): v koridoru nebudou umístovány nadzemní stavby, sítě technické infrastruktury budou vedeny mimo tento koridor, nebo jej budou křížit v nejkratším směru.   |
| • KRT1 | Koridor územní rezervy pro technickou infrastrukturu (VVN 110 kV): v koridoru lze umístit vedení elektřiny VVN a související zařízení a vybavení. V koridoru nebudou umístovány nadzemní stavby. Jiné sítě technické infrastruktury, než pro které je koridor určen, budou vedeny mimo tento koridor, nebo jej budou křížit v nejkratším směru.         |
| • KRT2 | Koridory územních rezerv pro technickou infrastrukturu (VVTL plynovody): v koridoru lze umístit plynovodní vedení VVTL a související zařízení a vybavení. V koridoru nebudou umístovány nadzemní stavby. Jiné sítě technické infrastruktury, než pro které je koridor určen, budou vedeny mimo tento koridor, nebo jej budou křížit v nejkratším směru. |
| • KRT3 |   |
| • KRT4 |   |

Jedná se o nadmístní prvky a ty musí být projednány v ZÚR JMK.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje částečně.*

*Odůvodnění:*

*Koridor KRT 2, který byl určen pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 KS Břeclav – Hrušky – Kyjov – hranice kraje již v nových ÚAP Jihomoravského kraje (TE33) nezasahuje do k.ú. Kostice, z tohoto důvodu byl koridor vypuštěn- připomínce se v tomto bodu vyhovuje.*

*Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridorů KRD1, KRD2, KRT1, KRT3 a KRT4, určené pro vedení dopravní a technické infrastruktury je v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.*

*Koridory KRD1, KRD2, KRT1, KRT3 a KRT4, určené pro vedení dopravní a technické infrastruktury obsažené v předloženém návrhu územního plánu jsou vymezeny jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tyto záměry v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.*

*Viz také odůvodnění připomínek č. A.17), A.19), A.20), A.21)*

*S ohledem na výše uvedené se připomínce vyhovuje částečně.*

**A.23) Z Odůvodnění Návrhu ÚP je nutné odstranit všechny texty odkazující na nové nadmístní prvky i územní rezervy pro nadmístní prvky.**

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající nadmístních prvků a územních rezerv jsou v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.*

*S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK*

12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, ani jeden záměr v souvislosti s podanou připomínkou nevyloučil. S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit. Záměry jsou podrobněji odůvodněny v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR. Viz také odůvodnění připomínek č. A.17), A.19), A.20), A.21), A.22). S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

**A.24) Z grafických příloh Návrhu ÚP je nutné odstranit všechny nové nadmístní prvky i územní rezervy pro nadmístní prvky.**

Vyhodnocení připomínky:  
Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Grafická část opatření obecné povahy musí být v souladu s textovou částí výroku. V odůvodnění jsou grafické prvky užity neautoritativně a slouží pro lepší představu regulace provedené ve výrokové části návrhu územního plánu a jeho grafické části. Vzhledem k tomu, že lze v návrhu územního plánu pro společné jednání vymezit ty jevy, jež Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ požaduje „vypustit“, připomínce se nevyhovuje.

Viz též odůvodnění připomínek č. A.17), A.19), A.20), A.21), A.22), A.23).

**A.25) Z grafické přílohy Návrhu ÚP – širší je nutné odstranit všechny nové nadmístní prvky i územní rezervy pro nadmístní prvky, specificky koridor I/55, koridor R55 a VRT.**

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Kostice konkrétní dopady ani souvislosti.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18. 10. 2012, č.j. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou dotčeny.

Tedy nelze ani do ÚP Kostice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Kostice.

Toto stejně platí i pro všechny ostatní nadmístní prvky.

Vyhodnocení připomínky:  
Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz také odůvodnění připomínek č. A.16), A.17), A.19), A.20), A.21), A.22), A.23), A.24).

Je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst. 1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněně uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Územní rezervy lze vymezit v územním plánu, podobně jako v ZÚR( § 36 odst. 1), která je ve svých důsledcích obdobou územního opatření o stavební uzávěře. Územní rezerva je legislativní zkratkou a bližší vysvětlení lze nalézt v § 36 odst. 1.

Výkres širších vztahů nebylo třeba na základě stanoviska KÚ JmK (č.j. JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015) dle § 50 odst.7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, v souvislosti s touto připomínkou v další fázi upravovat.

Grafická část opatření obecné povahy musí být v souladu s textovou částí výroku. V odůvodnění jsou grafické prvky užity neautoritativně a slouží pro lepší představu regulace provedené ve výrokové části návrhu územního plánu a

jeho grafické části. Vzhledem k tomu, že lze v návrhu územního plánu pro společné jednání vymezit ty jevy, jež Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ požaduje „vypustit“, připomínce se nevyhovuje.

#### **A.26) Z Návrhu ÚP je nutné odstranit text k územním rezervám pro nadmístní prvky**

Odůvodnění:

Do ÚP Kostice nelze také navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry. Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předemětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezení ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhnout vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Územní rezervy byly vymezeny v souladu se stavebním zákonem v rozsahu územně analytických podkladů ORP Břeclav a jihomoravského kraje. Ve vztahu k územně analytickým podkladům je při jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno “Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že územně analytické podklady slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace pominout. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. §43 odst. 1 stavebního zákona.*

*Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.*

*Viz také odůvodnění připomínek č. A.17), A.19), A.20), A.21), A.22), A.23), A.24), A.25).*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

#### **A.27) Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce.**

**Požaduje se do návrhu ÚP doplnit text, že z nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nejsou zaneseny do ÚP Kostice, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.**

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řada z nich ve variantách. Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smírčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Kostice tedy nesmí zahrnout do ÚP Kostice koridor R55, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R55 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřízený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.*



Viz také odůvodnění připomínek č. A.16), A.17), A.19), A.20), A.21), A.22), A.23), A.25), A.26).

*Dodáváme: Plocha pro silniční obchvat Břeclavi I/55 je do ÚP Kostice zahrnuta v koordinaci s platným územním rozhodnutím č. 11/2007. Katastrálního území Kostice se dotýká velmi okrajově, na jeho severozápadním okraji.*

*Plocha pro přeložku silnice I/55 (jižní obchvat Břeclavi) není koridorem pro R55.*

*Nejedná se o postup odporující zákonu. Zástupce občanského sdružení doc. Firbas v minulosti napadl jiné 2 územní plány Ing. arch. Hučíka u Dozorčí rady České komory architektů. Stavovský soud po přezkoumání věci neshledal žádné pochybení zpracovatele územního plánu.*

*Dlužno doplnit, že metodika zpracování územních plánů se neustále vyvíjí a reaguje na rozhodnutí správních soudů, které je ne vždy předvídatelné. V důsledku toho byly například správními soudy zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje i řada územních plánů a změn územních plánů. To ale neznamená, že by jejich zpracovatelé nebo pořizovatelé, ať už záměrně nebo z neznalosti, překračovali zákony. Svědčí to pouze o tom, že se výklad stavebního zákona a souvisejících předpisů teprve ustaluje.*

*S existujícími podklady, které má k dispozici nadřazený orgán, se projektant seznámil, zařazení nadmístních záležitostí do návrhu územního plánu je odůvodněno v předcházejících bodech č. A.16), A.17), A.19), A.20), A.21), A.22), A.23), A.25), A.26).*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

**A.28) Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.**

**Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stejně tomu musí být při projednávání návrhu ÚP. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze ani do Zadání ÚP ani do návrhu ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru I/55 či VRT.**

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle nějž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, že **platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

**Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.**

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona).

Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i v **době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Pokud došlo k zmaření ZÚR JMK, pak došlo i k zmaření všech procesů, které se na zrušené ZÚR odvolávaly.

**Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Návrhu ÚP obce Kostice nemůže být vymezen ani nadmístní záměr R55 ani územní rezerva pro tento záměr.**

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Jak je uvedeno v textové části odůvodnění ÚP Kostice v kapitole II.1 Postup při pořizování ÚP, je územní plán Kostice pořizován od r. 2011. V průběhu procesu pořizování byly ZÚR připravovány, vydány, zrušeny. ÚP na to*

reagoval v textové části návrhu územního plánu. Po zrušení ZÚR nebyla z návrhu ÚP vyřazena žádná ze záležitostí nadmístního významu. Záležitosti nadmístního významu byly do územního plánu zařazeny na základě věrohodných podkladů, a vždy byly řešeny ve vazbě na širší územní vztahy. Kritizovaný záměr R 55 není navržený, jak vyplývá z textové (např. textová část odůvodnění kapitola II.2) a grafické části územního plánu Kostice, dle Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1 koridor R55 končí na MÚK na D2. Koridor „R 55“ není „silnice I/55, obchvat“, na které je vydáno platné územní rozhodnutí (V průběhu pořizování územního plánu probíhala v souladu s platnou ÚPD územní i stavební řízení. Zahájení pořizování územního plánu není důvodem k zastavení procesu povolování staveb.) – viz podrobněji také odůvodnění připomínky č. A.16) a dalších.

Z dostupných územně plánovacích podkladů koridor R 55 nezasahuje do k.ú. Kostice. Pořizovatel upozorňuje na to, že § 51 odst.2 písm. b), na jehož text se podatel odkazuje, stavební zákon po novele (č.350/2012Sb.)neobsahuje

Vyhodnocení splnění požadavků zadání obsahuje textová část odůvodnění kapitola II.15, ze které vyplývá, že Územní plán Kostice (textová a grafická část) a Odůvodnění územního plánu (textová a grafická část) jsou zpracovány v souladu s dohodnutým a schváleným zadáním. Soulad neznamená to, že je návrh se zadáním identický. Vyplývá to mimo jiné i z rozsudku NSS ze dne 24.11.2010 čj. 1 Ao5/2010-169, kde se uvádí, že z § 50 odst.1 stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel.

K připomínce podatele je potřebné uvést, že nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Rigidita jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace byla zákonodárcem překonána novelou stavebního zákona provedenou zákonem č. 350/2012 Sb., s účinností ode dne 1.1.2013.

Dodává se, že z metodického pokynu MMR k přechodným ustanovení stavebního zákona, ve kterém jsou stanoveny postupy navázání na již proběhlé kroky pořizování ÚP, se uvádí že, cit: „Zajistit zpracování návrhu, přitom se části zadání, které jsou v rozporu s novými předpisy nepoužijí. Do zadání se již nezasahuje, je ukončenou činností (Článek II bod 2 stavebního zákona, článek II bod 2 vyhlášky.)

Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

Stavební zákon dále v § 44 explicitně umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu (zastupitelstva obce), na návrh orgánu veřejné správy, na návrh občana obce, na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce a na návrh oprávněného investora.

Návrh územního plánu předložený pořizovatelem zastupitelstvu odpovídá zadání schválenému zastupitelstvem, je v souladu se stavebním zákonem, Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015) a stanovisky dotčených orgánů. Zpracovatel se při tvorbě návrhu držel všech stanovisek dotčených orgánů, jež mu byly pořizovatelem předloženy, podkladů, jež mu byly např. ve formě územně analytických podkladů předány, jakož i informací, jež v rámci průzkumů a rozborů opatřil.

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

## **A.29) Nebylo řádně provedeno posouzení SEA – schází posouzení kumulativních a synergických vlivů**

Odůvodnění:

NSS zrušil rozsudkem tzv. 2. ZÚR JMK rozsudkem z června 2012. Jedním z klíčových důvodů pro zrušení ZÚR bylo chybné posouzení SEA (neposouzení kumulativních a synergetických vlivů pro dopravní infrastrukturu) a protiprávní zásah politických orgánů do územního plánování, a to specificky pro úsek R55. Lze citovat z rozsudku NSS, nicméně pro stručnost a srozumitelnost jistě postačí citovat z tiskového vyjádření NSS vydaného po rozsudku a zveřejněného na WEBU NSS:

„Po důkladném zvážení argumentace navrhovatelů i Jihomoravského kraje a po zhodnocení všech provedených důkazů a obsahu soudního spisu dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, a proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této

funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními.

**Nejvyšší správní soud zjistil, že v posouzení SEA i v naturovém hodnocení jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (dopravních koridorů) pouze pojmenovány, ale nebylo provedeno hodnocení jejich významnosti a především pak existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů.**

Význam posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí lze nejlépe demonstrovat na příkladu oblasti Troubsko – Ostopovice – Brno-Bosonohy, v níž se sbíhají tři dopravní koridory: koridor rychlostní silnice R52, koridor zahrnující rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání a koridor tzv. jihozápadní tangenty. Každý z těchto tří dopravních koridorů byl navržen v několika variantách, a nabízelo se tak několik variant kumulace dopravních koridorů (např. vyústění rychlostní silnice R52 u Ostrovačic, nikoliv u Bosonoh, nebo upuštění od záměru jihozápadní tangenty či od záměru zkapacitnění dálnice D1). Při výběru variant těchto dopravních koridorů ovšem Krajský úřad Jihomoravského kraje nezohlednil, jaké kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí vyvolá výběr té které varianty. **Soud dospěl k závěru, že nebylo provedeno posouzení kumulativních a synergických vlivů v dostatečném rozsahu, a proto je třeba považovat posouzení SEA za neúplné.**

Odstranění výše uvedeného nedostatku posouzení SEA měl zajistit krajský úřad, který si posouzení objednal, a dále na něj mělo upozornit Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo však i přes tento zásadní nedostatek vydalo kladné stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje. Soud proto konstatoval, že stanovisko Ministerstva životního prostředí a i samotné zásady územního rozvoje vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. **Tato zásadní procesní vada se vztahuje k zásadám územního rozvoje jako celku, protože systém páteřních dopravních komunikací nelze odtrhnout od ostatního obsahu zásad (rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí atd.). Soud proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.**

**Nezákonný byl dle soudu i postup při výběru varianty dopravního koridoru rychlostní silnice R55 v úseku Kuřim – Černá Hora.**

V rámci posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území byla v uvedeném úseku dopravního koridoru silnice R55 nejlépe hodnocena varianta „Malhostovická“ a „Optimalizovaná MŽP“. Varianta „Malhostovická“ pak byla společně s variantou „Německou“ hodnocena příznivěji než ostatní z hlediska dopravně inženýrských kritérií a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ostatní složky životního prostředí. Jako nejvýhodnější se tedy jevila varianta „Malhostovická“, nicméně krajský úřad na základě doporučení zastupitelstva zvolil sledování koridoru ve variantě „Německé“. Výběr variant koridorů nelze dle názoru soudu opírat o rozhodnutí politického tělesa (zastupitelstva kraje). Stavební zákon předpokládá, že výběr variant se provádí výlučně na základě odborných kritérií.“ (zvýraznění doplněno).

Není tedy ani určen koridor silnice 55, ale nemohlo být prováděno jeho posuzování v ÚP Kostice.

**Posouzení SEA tedy absentuje a nelze v řízení o návrhu ÚP Kostice pokračovat.**

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území bylo na základě požadavku KÚ JmK (OŽP) zpracováno pro společné jednání a návrh územního plánu ve všech svých částech toto vyhodnocení zohlednil. V rámci společného projednání uplatnil KÚ JmK (OŽP, č.j. JMK 70013/2013 z 19.6.2013) požadavek na dopracování Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí. Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, včetně doplnění Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bylo doplněno a upraveno dle požadavku KÚ JmK viz také vyhodnocení připomínky A.4) (veřejné zdraví).*

*Upravené a doplněné vyhodnocení bylo opětovně projednáváno společně s návrhem územního plánu jednak podle § 50 stavebního zákona v opakovaném společném jednání a dále ve veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona. Veřejnost měla možnost v obou fázích projednávání se s Vyhodnocením vlivu ÚP Kostice na udržitelný rozvoj území seznámit a připomínkovat ho.*

*"Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ (SEA posouzení) na str. 27 a následujících stranách obsahuje kapitolu „6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších)“. Tvrzení, že v hodnocení SEA schází posouzení kumulativních a synergických vlivů není pravdivé, tudíž připomínka není opodstatněná.*

*Dodáváme, že tvrzení, že Zásady územního rozvoje Jm kraje byly zrušeny kvůli koridoru pro R55, se nezakládá na pravdě. Celé odůvodnění OS je zmatečné a nesrozumitelné, R55 v úseku Kuřim-Černá Hora nevede a také nebyla R55 řešena variantně – žádná varianta „Malhostovická“ či „Německá“ ve vztahu k R55 neexistuje. Území obce Kostice se navíc nedotýká ani R55, ani žádná další výše uvedená komunikace v připomínce občanského sdružení.*

*K posouzení synergických a kumulativních vlivů: plocha pro budoucí silniční obchvat Břeclavi je od nejbližších ploch bydlení v obci Kostice vzdálena cca 3800 m, od plošně nevelkých ploch smíšených obytných v lokalitě Kostická váha pak 900 m.*

*ÚP Kostice neřeší koridor R55, což je zřejmé z dokumentace, ale pouze přeložku stávající silnice I/55 – viz také odůvodnění u připomínky č. A.16) a odůvodnění připomínky A.28) a výše dalších uvedených.*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

### **A.30) Není soulad mezi zadáním ÚP a jeho návrhem.**

Odůvodnění:

Klíčovou podmínkou územního plánování je jeho srozumitelnost pro občany. Zadání Pro ÚP Kostice je k dnešnímu dni v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Toto musí být napraveno a občané nesmí být uváděni v omyl.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Dne 11.06.2012 bylo schváleno zastupitelstvem obce zadání územního plánu Kostice, tedy v době, kdy platily Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu dne 21.06.2012. Po té následovalo zpracování a projednání návrhu, Není tedy pravdou, že by docházelo k nekoordinovaným procesům matoucím občany, což vyplývá z projednávaného územního plánu, zejména pak z textové části Odůvodnění kapitoly II.1. Postup při pořizení územního plánu*

*Vyhodnocení splnění požadavků zadání obsahuje textová část odůvodnění kapitola II.15. Z toho vyplývá, že Územní plán Kostice (textová a grafická část) a Odůvodnění územního plánu (textová a grafická část) jsou zpracovány v souladu s dohodnutým a schváleným zadáním. Soulad neznamena to, že je návrh se zadáním identický. Vyplývá to mimo jiné i rozsudku NSS ze dne 24.11.2010 čj. 1 Ao5/2010-169, kde se uvádí, že z § 50 odst.1 stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel.*

*Tvrzení OS je v rozporu s čl. II zákona č. 350/2012 Sb. odst. 2 Přejídná ustanovení (novelizovaný stavební zákon), § 51 odst.3, § 50odst. 1 stavebního zákona. Proto i návrh územního plánu zohlednil, že ZÚR JmK zrušil NSS.*

*A dále také vypořádání připomínky č. A.28).*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

### **A.31) ÚP Kostice nemůže být schválen ani s územní rezervou pro nadmístní záměry.**

Odůvodnění:

Nelze ani uvažovat o územní rezervě pro nadmístní záměry řešené v ZÚR, neboť územní rezervy pro nadmístní prvky smí být schvalovány pouze v nadmístní územně plánovací dokumentaci, tedy v ZÚR JMK, které však nebudou existovat zřejmě minimálně do roku 2015.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Výklad stavebního zákona, jenž v odůvodnění této připomínky podatel nabízí, ztotožňuje proces pořizování zásad územního rozvoje s faktickým výstupem tohoto procesu, jímž je opatření obecné povahy. Takovéto zaměňování samotného opatření obecné povahy, jímž jsou zásady územního rozvoje (viz § 36 odst. 4 stavebního zákona), s procesem jeho pořizování, odporuje smyslu a účelu stavebního zákona, neboť nevede k požadovanému cíli, jímž je ochrana území pro možnou budoucí realizaci záměrů nadmístního významu. Jinak řečeno, skutečnost, že zásady územního rozvoje nebo jejich aktualizaci kraj pořizuje, ještě nutně neznamená, že dojde k jejich vydání či vydání aktualizace, případně k vydání v brzké době. Naproti tomu zákonodárce umožnil obsáhnout v územním plánu záměry nadmístního významu i za předpokladu, že nejsou v nadřazených zásadách územního rozvoje obsaženy. Zákonodárce zároveň zahrnul do stavebního zákona korektiv v podobě stanoviska krajského úřadu, jenž může z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce takový záměr z návrhu územního plánu vyloučit. V případě územního plánu Kostice Krajský úřad Jihomoravského kraje územní rezervy pro dopravní a technickou infrastrukturu nadmístního významu z návrhu nevyloučil, ostatně u těchto územních rezerv nelze hodnotit negativní vliv, neboť bez následné aktualizace územního plánu neumožňují realizaci záměru, pro jehož prověření jsou v územním plánu vymezené. Jak je uvedeno v textové části odůvodnění ÚP Kostice v kapitole II.1 Postup při pořizování ÚP, je územní plán Kostice pořizován od r. 2011. V průběhu procesu pořizování ÚP Kostice byly ZÚR připravovány, vydány, zrušeny. ÚP na to reagoval v textové části návrhu územního plánu. Po zrušení ZÚR nebyla z návrhu ÚP vyřazena žádná ze záležitostí nadmístního významu. Záležitosti nadmístního významu byly do územního plánu zařazeny na základě věrohodných podkladů, a vždy byly řešeny ve vazbě na širší územní vztahy.*

*Dodává se, že připomínka je překonána novelizovaným zněním § 43 odst.1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněn uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Územní rezervy lze vymezit v územním plánu, podobně jako v ZÚR(§ 36 odst. 1),*

kteřá je ve svých důsledcích obdobou územního opatření o stavební uzávěře. Územní rezerva je legislativní zkratkou a bližší vysvětlení lze nalézt v § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Podle § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Zásaditosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí.

Poslední věta § 43 odst. 1 stavebního zákona byla do zákona vložena novelou stavebního zákona č. 350/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2013. Smyslem této úpravy je zamezit časovým prodlevám a snížit administrativní náročnost procesů územního plánování předcházejících umístění záměru (před vymezením záměru v územním plánu není třeba nejdříve aktualizovat zásady územního rozvoje).

Návrh územního plánu obce lze pořídit, pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje kraje, nicméně podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje je povinností pořizovatele zkoumat politiku územního rozvoje a řídit se následně stanoviskem krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad má tedy možnost ponechat si rozhodování o těch záměrech, které považuje z hlediska rozvoje svého území za důležité.

Krajský soud v Brně dovedil ve svém rozhodnutí sp. zn. 63 A 5/2015, že sice stavební zákon zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Pro úplnost dodáváme: Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 4 As 261/2014 stanovuje, že odpůrce musel vycházet z toho, že schválená politika územního rozvoje stanoví vysokorychlostní železniční trať v koridoru Brno–Ostrava–hranice ČR/Polsko (–Katowice). Za situace, kdy nadřazený dokument územního plánování a výše zmíněná stanoviska požadovaly, aby odpůrce s tímto koridorem vysokorychlostní železniční trati počítal, však musel rovněž zohlednit to, že „meziúroveň“ územně plánovací dokumentace v podobě zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byla v mezidobí zrušena. S ohledem na neexistenci těchto zásad územního rozvoje tudíž odpůrce nemohl vymezit plochy nadmístního významu, neboť to zásadně přísluší zásadám územního rozvoje podle § 36 odst. 1 stavebního zákona – srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, ve vztahu k právní úpravě před 1. 1. 2013 – mohl však podle názoru Nejvyššího správního soudu vymezit územní rezervu, a to zejména s ohledem na zvážení všech relevantních okolností daného případu. Ostatně i samotná právní úprava ve stavebním zákoně účinná od 1. 1. 2013 počítá s tím, že obec může ve svém územním plánu podle § 43 odst. 1 citovaného zákona řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje; tyto záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí. Odpůrce proto musel s faktem plánované vysokorychlostní železniční tratě počítat a musel jej zapracovat příslušným způsobem do napadeného územního plánu.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

Je tedy povinností pořizovatele řídit se novelou stavebního zákona a postupovat v projednávání územního plánu ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona.

Pokud by totiž pořizovatel přistoupil na argumentaci stěžovatele, právě tímto jednáním by mohla vzniknout obci případně městskému úřadu škoda, a to z důvodu nerespektování platného zákona a ustálené rozhodovací praxe soudů v dané věci.

Viz také odůvodnění připomínky OS č. A.28).  
S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

### **A.32) Zveřejnění veřejné vyhlášky bylo zatíženo vadou.**

Odůvodnění:

Veřejná vyhláška Městského úřadu Břeclav, Č.j.: MUBR 27280/2013, datovaná 25. 4. 2013, je označena jako „OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ PROJEDNÁVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KOSTICE,“ je zmatečná, neb sice odkazuje na ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, ale nijak neosvětluje občanům, o jaké řízení se jedná.

Veřejné vyhlášky musí být srozumitelné pro občany a nelze zamlčet označení typu jednání, které se ohlašuje. Veřejnou vyhlášku je nutné opravit a vyvěsit znova, jinak je řízení neplatné.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se částečně vyhovuje.*

Odůvodnění:

*Pořizování územního plánu Kostice probíhá i v době nabytí účinnosti (1.1.2013) tzv. velké novely stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb.), která se zásadním způsobem dotkla i problematiky pořizování územních plánů obcí. Jedná se konkrétně o ustanovení §§ 43 - 55 stavebního zákona.*

*Městský úřad v Břeclavi, odbor rozvoje a správy, oddělení úřadu územního plánování odeslal dne 25.4. 2013 veřejnou vyhlášku – oznámení o projednávání územního plánu Kostice č.j. MUBR 27870/2013.*

*Podle § 50 odst. 3 stavebního zákona doručí pořizovatel návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Stavební zákon zde nijak bliž nespecifikuje náležitosti doručení prostřednictvím veřejné vyhlášky.*

*Doručování veřejnou vyhláškou řeší zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), kdy podle § 25 odst. 1 až 3 se osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů.*

*Doručení návrhu územního plánu bylo provedeno v souladu s § 172 odst. 2 správního řádu, kdy není-li vzhledem k rozsahu návrhu možno zveřejnit jej na úřední desce v úplném znění, musí být na úřední desce uvedeno, o jaké opatření obecné povahy jde, čímž zájmů se přímo dotýká a kde a v jaké lhůtě se lze s návrhem seznámit. Úplné znění návrhu včetně odůvodnění však musí být i v takovém případě zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

*Na základě výše uvedeného proto pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou. Při zveřejňování písemností se postupuje dle § 20 stavebního zákona, který byl plně respektován, což lze doložit ze spisu pořizování ÚP Kostice (veřejná vyhláška vyvěšena na el. úřední desce, úřední desce MěÚ Břeclav a OÚ Kostice dne 25.04.2013, svěřena 10.06.2013. Zákon u tohoto ustanovení klade důraz na včasnou účast veřejnosti v postupech, které mohou svým výsledkem významně ovlivnit životní prostředí. Písemné připomínky se podávají u pořizovatele. Napadaná vyhláška obsahuje ve své závěrečné části jednak výslovně poučení o tom, že do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou může každý ke zveřejněnému návrhu ÚP Kostice, včetně vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kostice na udržitelný rozvoj území uplatnit u pořizovatele písemné připomínky, a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží ve smyslu § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona.*

*Pořizovateli není konečně zřejmé, z čeho občanské sdružení dovozuje „nesrozumitelnost vyhlášky“. Posuzovaná veřejná vyhláška dostatečně jasně specifikuje, o které řízení se jedná a o kterou obec se jedná. V textu poučuje o zákonné 30 denní lhůtě pro uplatnění připomínek, tak jak to požaduje § 50 odst. 3 stavebního zákona. Dále je vymezen přístup k návrhu územního plánu ve smyslu § 172 odst. 2 správního řádu. Nad rámec zákonných povinností je zmíněn projektant územního plánu a také zpracovatel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.*

*Nicméně vzhledem k výsledkům projednání se opakovalo společné jednání po dopracování návrhu ÚP Kostice, veřejnost byla informována jinou veřejnou vyhláškou č.j.: MUBR 66681/2014 ze dne 15.09.2014, která nebyla sdružením napadená – v tomto bodě se připomínce vyhovuje.*

*Na základě výše uvedeného se připomínce částečně vyhovuje, protože veřejnost byla informována jinou vyhláškou na základě opakovaného společného jednání.*



### **A.33) Veřejná vyhláška byla zatížena vadou v poučení**

Odůvodnění:

Tato vyhláška neobsahuje dostatečné poučení ve smyslu zákona.

Občan musí být jasně informován, o jakou fázi jednání se jedná. Nelze jen bez dalšího vytrhnout z kontextu větu z § 50 odst. 3 stavebního zákona a občany de facto uvádět v omyl. Použité formulace ve vyhlášce mohou v občanech vyvolat dojem, že se jedná o projednávání územního plánu s nimi, když v tomto případě se jedná o „společné jednání“ pro DOSS, do kterého se mohou občané nově podle novely stavebního zákona vyjadřovat.

Bylo by nejen seriózní k občanům i uvést odkaz na ust. § 51 stavebního zákona a podle něj následně očekávaná jednání (kde bude možné podávat i námitky), ale toto by mělo být povinně zahrnuto, neb výkon státní správy je službou veřejnosti a ne uváděním občanů v omyl.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

Viz též odůvodnění připomínky č. A.32).

*Na základě výše uvedeného proto pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou. Napadaná vyhláška obsahuje ve své závěrečné části jednak výslovně poučení o tom, že do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou může každý ke zveřejněnému návrhu ÚP Kostice a vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kostice na udržitelný rozvoj území uplatnit u pořizovatele písemné připomínky, a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží ve smyslu § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona.*

*Pořizovateli není konečně zřejmé, z čeho občanské sdružení dovozuje „povinnost“ uvést odkaz na ustanovení § 51 stavebního zákona. Z platných právních předpisů taková povinnost nevyplývá, pořizovatel má naopak za to, že uvedení tohoto ustanovení by mohlo být pro veřejnost oním „omylem“, o němž hovoří občanské sdružení.*

*Je třeba mít na mysli, že se jedná především o instrument doručovací, který slouží pro seznámení adresátů s příslušným úkonem nikoliv o citaci platných právních předpisů. Konečně ustanovení § 51 stavebního zákona nemá pro veřejnost žádné přímé důsledky a neobsahuje žádné konkrétní – veřejností využitelné oprávnění. I z tohoto důvodu se tak tato případná informace jeví jako zcela nadbytečná.*

*Posuzovaná veřejná vyhláška dostatečně jasně specifikuje, o které řízení se jedná a o kterou obec se jedná. V textu poučuje o zákonné 30 denní lhůtě pro uplatnění připomínek, tak jak to požaduje § 50 odst. 3 stavebního zákona. Nad rámec zákonných povinností je zmíněn projektant územního plánu a také zpracovatel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.*

*Tvrzení stěžovatele je subjektivní domněnkou, která nemá jakékoliv relevantní opodstatnění ve stavebním zákoně.*

*Toto tvrzení stěžovatele ohledně serióznosti uvedení odkazu na § 51 stavebního zákona ve veřejné vyhlášce by právě naopak bylo zmatečné a mohlo by uvést občany v omyl, kdyby se zcela nelogicky popisoval další postup pořizovatele územního plánu. I z tohoto důvodu se tak tato případná informace jeví jako zcela nadbytečná.*

***Nicméně vzhledem k výsledkům projednání se opakovalo společné jednání po dopracování návrhu ÚP Kostice, veřejnost byla informována jinou veřejnou vyhláškou, která nebyla spolkem napadená.***

*Na základě výše uvedeného se připomínce v ohledně poučení (§51 stavebního zákona) nevyhovuje.*

### **A.34) P o d n ě t**

**k novému zveřejnění návrhu ÚP Kostice.** Toto odůvodňujeme chybnou veřejnou vyhláškou, kde byli občané uvedeni v omyl informací, že mohou podávat své připomínky pouze do 9. 6. 2013. Podle § 40 odst. 1 písm. c) platí, že „případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den“. Lhůta na připomínky tedy nemohla skončit v neděli 9. 6. 2013, jak je uvedeno ve veřejné vyhlášce. Právní pochybení ve veřejné vyhlášce zakládá protiprávnost předmětného úkonu. Návrh ÚP Kostice tedy musí být zveřejněn znova.

Požadujeme písemnou odpověď na tento podnět nejpozději do 30 dnů.

*Vyhodnocení podnětu:*

*Podnětu se vyhovuje.*

Odůvodnění:

*Na podnět bylo odpovězeno dopisem č.j. MUBR 38189/2013 ze dne 10.07.2013.*

***Vzhledem k výsledkům projednání se opakovalo společné jednání po dopracování návrhu ÚP Kostice, veřejnost byla informována jinou veřejnou vyhláškou, která nebyla spolkem napadená.***

*Dodáváme, že dle § 50 odst. 3 je od 01.01.2013 nová povinnost doručit návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává veřejnou vyhláškou. Pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, je součástí návrhu územního plánu. Při doručování se postupuje dle § 20 stavebního zákona, který byl plně respektován, což lze doložit ze spisu pořizování ÚP Kostice. Dle § 50 odst. 3 stavebního zákona do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele připomínky. Toto poučení bylo součástí veřejné vyhlášky. Doplňující údaj uvedený v závorce o podání připomínek do 09.06.2013, včetně byl chybou v psaní. Jak lze dokázat z úředních desek MěÚ Břeclav a OÚ Kostice návrh včetně veřejné vyhlášky byl svěřován až 10. 6. 2013. Připomínky podané dne 10.06.2013 jsou dle správního řádu akceptovatelné. Pořizovatel toto běžně akceptuje, neboť to vyplývá z obecné úpravy - ze správního řádu.*

*Na základě výše uvedeného se podnětu vyhovuje (písemná odpověď a nové zveřejnění návrhu ÚP).*

#### **A.35) Stížnost**

podle § 175 správního řádu na ing. Lenku Raclavskou.

Ing. Raclavská podepsala předmětnou veřejnou vyhláškou. Požadujeme prověřit její zavinění zmaření předmětného veřejného projednání a zjistit velikost škody, která vznikla. Požadujeme sdělit jaké sankce a proti komu na Městském úřadě v Břeclavi byly v této věci přijaty.

Požadujeme písemnou odpověď na tento podnět nejpozději do 30 dnů.

*Vyhodnocení stížnosti:*

*Stížnost byla řešena.*

*Odůvodnění:*

*Řešení stížnosti:*

*Na stížnost bylo reagováno dopisem č.j. MUBR 38189/2013 ze dne 10.07.2013.*

*Předložený podnět se týká sice procesu územního plánování, ale nemůže být součástí spisu k pořizování ÚP Kostice.*

*Je řešen samostatně v souladu s ustanovením § 175 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s vnitřními Pravidly pro přijímání a vyřizování stížností (viz odbor kanceláře tajemníka MUBR-S 12675/2013).*

#### **A.36) Podnět k prošetření chybného postupu obce Kostice**

Obec Kostice neměla Návrh ÚP Kostice zveřejněn po celou dobu předepsanou zákonem, tj. i do konce posledního den lhůty. Toto máme zdokumentováno. Požadujeme prověřit, která osoba v obci Kostice takto zavinila zmaření předmětného veřejného projednání a zjistit velikost škody, která vznikla. Požadujeme sdělit jaké sankce a proti komu na obecním úřadě v Kosticích byly v této věci přijaty.

Požadujeme písemnou odpověď na tento podnět nejpozději do 30 dnů.

*Vyhodnocení podnětu:*

*Podnětu se vyhovuje částečně .*

*Odůvodnění:*

*Na podnět bylo reagováno dopisem č.j. MUBR 38189/2013 ze dne 10.07.2013. Cit: MěÚ Břeclav, odbor rozvoje a správy požádal obec Kostice, aby se vyjádřila k tomuto podnětu. Starostka obce potvrdila ve svém vyjádření ze dne 17.06.2013, že veřejná vyhláška a návrh ÚP Kostice byly po celou stanovenou dobu (od 25.04.2013 do 10.06.2013) vystaveny k veřejnému nahlédnutí a sdělila, že je stále vyvěšeno v archívu elektronické desky na [www.kostice.cz](http://www.kostice.cz), což je i zdokumentováno.*

*K předloženému podnětu ohledně škody uvádíme, že se netýká procesu územního plánování, nýbrž hospodaření s majetkem obce Kostice. Jedná se o samotný proces samosprávy obce Kostice a MěÚ Břeclav nepřísluší do toho nikterak zasahovat (není k tomu zákonem zmocnění).*

*S ohledem na shora uvedené se podnětu vyhovuje částečně.*

## **B) ŘSD ČR, Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, Brno**

Připomínka:

Textová část – ÚP

V kapitole I.C.10. Plochy dopravní infrastruktury se na str. 11 uvádí, že u silnice III/4245 jsou navrženy plochy Z14, Z15 a Z17 s funkčním využitím DS plochy silniční dopravy.

K navrženým plochám Z14 a Z15 sdělujeme:

ŘSD ČR jako majetkový správce dálnice D2 nesouhlasí s vymezením těchto ploch a požadujeme jejich

vypuštění z návrhu ÚP. Plochy Z14 a Z15 mají sloužit pro vybudování nové mimoúrovňové křižovatky D2 x III/4245. Ze strany státu není ani výhledově sledováno umístění nové křižovatky na dálnici D2, vzájemná vzdálenost křižovatek neodpovídá ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“, čl. 11,2, který stanovuje nejmenší povolenou vzdálenost křižovatek. Nejmenší dovolená vzdálenosti křižovatek stanovuje tabulka 21.

Citace: Vzdálenost mezi křižovatkami s odbočovacími a připojovacími pruhy se měří ve směru staničení od konce připojovacího pruhu první křižovatky k začátku odbočovacího pruhu druhé křižovatky. Dle tabulky 21 je na dálnicích a rychlostních silnicích nejmenší dovolená vzájemná vzdálenost křižovatek 4,0 km. Kromě dodržení vzdálenosti křižovatek je rovněž rozhodující pro její realizaci prokázání dopravní opodstatněnosti. Vzhledem k tomu, že návrh ÚP počítá s rozvojovými plochami, které by měly být dopravně obslouženy z této nové MÚK, doporučujeme i tyto plochy z ÚP vypustit, neboť dopravní obsluha rozvojových ploch může být zajištěna pouze prostřednictvím stávající MÚK na D2 u Břeclavi.

K navržené ploše Z17 sdělujeme:

Plocha Z17 je v souladu se záměry ŘSD ČR, neboť slouží pro dlouhodobě sledovaný záměr „Přeložka silnice I/55 Břeclav – obchvat“, který na západní okraji zasahuje do k.ú. Kostice.

V kapitole I.D.I. *Doprava* na str. 13 se v ÚP navrhuje nové plochy dopravy pro mimoúrovňovou křižovatku na dálnici D2 v místě křížení se silnicí III/4245 (Z14 a Z15). Tyto plochy požadujeme z této kapitoly vypustit.

#### Textová část - Odůvodnění

V kapitole II.7.10. *Plochy veřejných prostranství a dopravní infrastruktury* jsou na str. 20 uvedeny plochy Z14 a Z15 pro mimoúrovňovou křižovatku. Plochy Z14 a Z15 požadujeme z kapitoly odstranit.

V kapitole II.7.19. *Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření* na str. 23 jsou v tabulce vyznačeny VPS D5 a D6 pro veřejnou dopravní infrastrukturu. Tyto plochy požadujeme z tabulky VPS odstranit.

#### Grafická část ÚP

Požadujeme, aby v grafických částech textu i odůvodnění ÚP byly odstraněny plochy pro umístění mimoúrovňové křižovatky dálnice D2 se silnicí III/4245. Obdobně požadujeme opravit výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Na základě požadavku i dotčeného orgánu Ministerstva dopravy byl ze všech částí textové části i grafické části návrhu ÚP Kostice odstraněn záměr a text týkající se ploch Z14 a Z15, včetně VPS D5 a D6.*

### C) NET4GAS s.r.o. Praha 4-Nusle

#### Dotčené sítě:

Plynárenská zařízení:

VTL plynovod nad 40 barů DN 500  
VTL plynovod nad 40 barů DN 700  
VTL plynovod nad 40 barů DN 800  
2 x VTL plynovod nad 40 barů DN 900  
VTL plynovod nad 40 barů DN 1000  
VTL plynovod nad 40 barů DN 1200  
VTL plynovod nad 40 barů DN 1400

Kompresní stanice Břeclav

Telekomunikační zařízení:

Metalický kabel  
2 x Optický kabel

#### Podmínky:

**C.1)** Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících a plánovaných inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese [data@net4gas.cz](mailto:data@net4gas.cz).

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*V návrhu ÚP Kostice jsou stávající inženýrské sítě a plánované zakresleny zejména do grafické části a to koordinačního výkresu II.1 a hlavního výkresu - koncepce energetiky a přenosu informací č. I.4*

- C.2)** Ustanovením § 98 odst. (3) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo pro plynovod DN 500 na 150 m, pro ostatní plynovody na 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ochranné pásmo kompresní stanice je 200 m od technologie na všechny strany. Ustanovením § 102 odst. (2) zákona o elektronických komunikacích je pro telekomunikační trasy stanoveno ochranné pásmo 1,5 m po stranách krajního vedení.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*V návrhu ÚP Kostice jsou zaznačena ochranná pásma, zejména v koordinačním výkresu, vše vyplývá ze zákona, není třeba řešit územním plánem.*

- C.3)** Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovací akci jednotlivě.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Zásah do ochranného a bezpečnostního pásma a jeho projednání vyplývá z platné legislativy. Bude povolováno v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací.*

- C.4)** Výstavbu obytných budov lze provádět za hranicí bezpečnostního pásma, tj. 150 m resp. 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysu nejbližšího VTL plynovodu.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Zásah do bezpečnostního pásma vyplývá z platné legislativy. Bude povolováno v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Návrh ÚP Kostice respektuje síť a limity v území NET 4 GAS, které byly předané do ÚAP Břeclav.*

- C.5)** Dále potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy "VTL plynovod DN 800 KS Břeclav – HPS Poštorná". Linie trasy připravovaného plynovodu je v příložené situaci vyznačena čárkovanou čarou hnědé barvy.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Záměr je zpracován v návrhu ÚP Kostice jako územní rezerva KRT4, vyplývající z územně analytických podkladů JmK a z Politiky územního rozvoje ČR (čl. 152 je označen jako P2), ve znění aktualizace č.1.*

- C.6)** Záměr liniové stavby je součástí schválené Politiky územního rozvoje České republiky, část koridory a plochy technické infrastruktury, plynárenství. Záměr byl předán Krajskému úřadu pro Jihomoravský kraj, příslušnému odboru územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování do Zásad územního rozvoje, kde se nyní nachází ve stavu zpracovaném do aktuální dokumentace.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Záměr je zpracován v návrhu ÚP Kostice jako územní rezerva KRT4, vyplývající z územně analytických podkladů JmK a z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1.(čl. 152 je označen jako P2)*

- C.7)** Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. – energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo je široké 160 m na obě strany od plynovodu.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Bude povolováno v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Ochranné a bezpečnostní pásmo vyplývá z platné legislativy.*

**C.8)** Dále potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy „VTL plynovod DN 1000 7.35 Mpa PZP Tvrdonice – KS Břeclav“. Linie trasy připravovaného plynovodu je v příložené situaci vyznačena čárkovanou čarou hnědé barvy.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Záměr je zpracován v návrhu ÚP Kostice jako územní rezerva KRT3 vyplývající z územně analytických podkladů JmK.*

**C.9)** Záměr liniové stavby je součástí návrhu Politiky územního rozvoje České republiky, část koridory a plochy technické infrastruktury, plynárenství. Záměr byl předán Krajskému úřadu pro Jihomoravský kraj, příslušnému odboru územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování do Zásad územního rozvoje, kde se nyní nachází ve stavu zpracovaném do aktuální dokumentace.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Záměr je zpracován v návrhu ÚP Kostice jako územní rezerva KRT3 vyplývající z územně analytických podkladů JmK.*

**C.10)** Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. – energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo je široké 160 m na obě strany od plynovodu.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Bude povolováno v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Ochranné a bezpečnostní pásmo vyplývá z platné legislativy.*

**C.11)** Toto vyjádření má pouze informativní charakter a není odkladem pro vydání územního rozhodnutí.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Bude povolováno v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací.*

## **D) Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.; Čechova 23; 690 11 Břeclav**

Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy, jako pořizovatel oznámil v souladu s ustanovením zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů zahájení projednávání návrhu „**Územního plánu Kostice**“ (ÚP) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Územní plán řeší celé katastrální území Kostice. Vymezuje plochy pro bydlení, občanské vybavení, území smíšená, plochy výroby a skladování, plochy rekreace rodinné, plochy veřejných prostranství, technické a dopravní infrastruktury.

Zásobování vodou a odkanalizování je popsáno v oddíle II. 9 Zdůvodnění řešení technického vybavení.

Potřeba vody: je v odůvodnění ÚP vyčíslena v celkovém množství Qd – 265,2 m<sup>3</sup>/den, 3,07 l/s s výhledem 1900 obyvatel. Pro plochu označenou Z22 a Z23 ležící u zásobníku plynu Tvrdonice na severní hranici katastru (předpoklad cca 30 zaměstnanců na 1 ha) se uvažuje potřeba vody v množství 9,4 m<sup>3</sup>/den, 0,11/s.

Množství odpadních vod je shodné s údaji o potřebě vody.

V lokalitě „Kostická váha je i nadále uvažováno využít místní zdroj vody. Také odkanalizování této lokality je uvažováno individuálním způsobem.

K návrhu zadání „ÚP Kostice“ bylo naší akciovou společností vydáno stanovisko pod zn. 522/2012 – Ki ze dne 5. 3. 2012.“

**K projednávanému návrhu „Územního plánu Kostice“ vydáváme následující námítky a požadavky:**

**D.1)** Vodovodní síť včetně zásobovacího řádu v obci Kostice je součástí „skupinového vodovodu Podluží“.

K zásobování pitnou vodou obce Kostice je vybudována rozvodná vodovodní síť pro veřejnou potřebu, která je z části ve vlastnictví naší akciové společnosti (2 169 m) a z části (5 511 m) ve vlastnictví Obce Kostice, kterou provozujeme na základě smlouvy. V současné době máme vodovodní síť v našem vlastnictví digitálně

zaměřenu. Po prostudování výkresové části jsme zjistili, že trasy rozvodné vodovodní sítě v našem vlastnictví jsou zakresleny pouze orientačně podle našich podkladů. V situaci postrádáme zákres vodovodního řadu PVC 160 mm v ul. Tvrdomské a to v úseku od hřbitova po ul. Sadovou, po druhé straně v průtahu celé obce prochází zásobovací vodovodní řad Kostice – Lanžhot DN 300 mm. Ve výkrese vodního hospodářství je vyznačen pouze jeden vodovod.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*V této části projednání se nejedná o námitku, jedná se o připomínku resp. požadavek oprávněného investora. Byl doplněn vodovodní řad DN 160 mm v ul. Tvrdomská.*

**D.2)** V situaci nejsou také vyznačeny vodovodní řady pro veřejnou potřebu ve vlastnictví obce a to v ulici Hlavní, Břeclavská, Nová, Osvobození, Lanžhotská a U rybníka. V situaci vyznačen propoj vodovodu mezi ul. Zahradní a Novou. Není známo, zda v tomto prostoru vodovodní řad je.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Bylo prověřeno u obce Kostice, a po doložení zakresleno. Do ÚAP ORP Břeclav tato data nebyla předána.*

**D.3)** Při zástavbě jednotlivých ploch nebo jejich jiným využití (např. výsadba trvalých dřevin, oplocení, protipovodňová opatření, atd.), požadujeme trasy stávajících vodovodních řadů a kanalizací pro veřejnou potřebu respektovat. K bezprostřední ochraně vodovodních řadů a kanalizačních stok jsou zákonem č. 274/2001 Sb., a novelou zákona č. 76/2006 Sb. stanovena ochranná pásma, která požadujeme při výstavbě nebo jiném využití ploch (např. plocha Z02 – výtlačný řad z ČS 1, Z 21 – hlavní zásobovací řad pro Městys Lanžhot).

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Trasy stávajících vodovodních a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu jsou v návrhu ÚP Kostice zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.3 Hlavní výkres – koncepce zásobování vodou a odkanalizování a II.1 koordinační výkres. Zástavba bude povolována v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Ochranné pásmo vyplývá z platné legislativy.*

**D.4)** Trasy vodovodních řadů a stok jsou v ÚP vyznačeny pouze orientačně, výtýčení vodovodních řadů a kanalizací v jednotlivých plochách provedeme na základě žádosti přímo v terénu na místě samém.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Trasy stávajících vodovodních a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu jsou v návrhu ÚP Kostice zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.3 Hlavní výkres – koncepce zásobování vodou a odkanalizování a II.1 koordinační výkres. Zástavba bude povolována v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací.*

**D.5)** Případné vyvolání přeložek stávajících vodovodů a kanalizací bude řešeno v souladu s ustanovením § 24 zák. č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Zástavba bude povolována v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Přeložky vyplývají z platné legislativy.*

**D.6)** Pro zásobování nových lokalit vodou a odkanalizování bude nutno rozšířit vodovodní a kanalizační síť. Při návrhu technického řešení bude nutné i posouzení stávajících sítí a objektů zda vyhoví pro navrhovanou zástavbu (VDJ – mimo projednávané území, ČOV, ČS, OK atd.) a v případě negativního zjištění navrhnout opatření.

*Vyhodnocení připomínky:*



*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Koncepce tras vodovodních a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu je v návrhu ÚP Kostice u nových lokalit navržena a zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.3 Hlavní výkres – koncepce zásobování vodou a odkanalizování. Návrh koncepce vodovodní i kanalizační sítě je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. Zástavba bude povolována v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Konkrétní posouzení se týká následujících řízení, není a nelze řešit v podrobnosti ÚP.*

- D.7)** Bereme na vědomí, že zástavba plochy označené Z04 a Z03 včetně zásobování vodou a odkanalizování bude řešena územní studií. Studie požadujeme předložit k posouzení.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Týká se následujícího projednání mimo pořizování ÚP.*

- D.8)** Vzhledem k významnosti vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu včetně vodárenských objektů, které se v zájmovém území projednávaného ÚP nachází nebo jsou navrhovány, je nutno k těmto zařízením zajistit volný přístup a příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro provádění údržby, odstraňování poruch nebo realizace rekonstrukcí tak, aby nedocházelo k případným škodám na okolních nemovitostech.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Trasy stávajících vodovodních a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu jsou v návrhu ÚP Kostice zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.3 Hlavní výkres – koncepce zásobování vodou a odkanalizování a II.1 koordinační výkres. Zástavba bude povolována v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Ochranné pásmo vyplývá z platné legislativy. Zajištění volného přístupu a příjezdu mechanizace je nad rámec územního plánování.*

- D.9)** Upozorňujeme na nutnost vymezení dostatečného prostoru viz. bod 8. výše, na vedení trasy vodovodu a kanalizace přes areál hřbitova a plochu Z06.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Trasy stávajících vodovodních a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu jsou v návrhu ÚP Kostice zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.3 Hlavní výkres – koncepce zásobování vodou a odkanalizování a II.1 koordinační výkres. Zástavba bude povolována v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Ochranné pásmo vyplývá z platné legislativy. Jeho zobrazení ve výkresové dokumentaci je nad rámec územního plánu, v měřítku územního plánu nelze zobrazit.*

- D.10)** Dle výkresu vodního hospodářství je výhledově navržen vodovodní řad mezi zastavitelnými plochami Z09 a Z10. Vzhledem k tomu, že tyto plochy jsou v územním plánu označeny Svs – plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace, lze předpokládat nerovnoměrný (sezónní) odběr pitné vody a tudíž by bylo vhodné tento řad propojit s navrženým řadem pro zastavitelnou plochu Z11 – plochy výroby a skladování.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*V návrhu ÚP Kostice bude navrženo možné propojení na plochu Z 11.*

- D.11)** Pro informaci zpracovatele sdělujeme, že současná spotřeba vody v obci Kostice, dle vody fakturované (r. 2012) 39 459 m<sup>3</sup> – obyvatelstvo, 5 122 m<sup>3</sup> – ostatní, tj. 44 581 m<sup>3</sup> celkem, což je cca 122 m<sup>3</sup>/den.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se vyhovuje a bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Údaje byly doplněny do textové části odůvodnění návrhu ÚP Kostice.*

**D.12)** Stoková síť včetně čistírny odpadních vod je ve vlastnictví Obce Kostice, provozovaná naší akciovou společností na základě smlouvy. Pro rozšíření ČOV je v územním plánu vymezena plochy označená Z25.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Nevyplývá žádné opatření pro návrh ÚP Kostice.*

**D.13)** Návrhy zástavby jednotlivých lokalit včetně řešení zásobování vodou a odkanalizování požadujeme v dalších stupních projektové přípravy s naší akciovou společností projednat.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Zástavba bude povolována v navazujících správních řízeních na základě podrobnějších projekčních dokumentací. Zajištění dalších stupňů projektové přípravy je nad rámec územního plánování.*

#### **E) Povodí Moravy, s.p.; Dřevařská 11, Brno**

Povodí Moravy poskytlo stanovisko z hlediska správce povodí, správce významného vodního toku (VVT) Morava, VVT Kyjovka, VVT Morava a drobných vodních toků (DVT) k návrhu zadání ÚP Kostice.

Obsah uvedeného stanoviska zůstává v platnosti i pro „Návrh“ ÚP.

V obci je vybudována jednotná kanalizační síť a centrální ČOV. Pro rozšířenou ČOV je navržena plocha Z25 navazující na stávající ČOV. V rámci navržených zastavitelných ploch je v „Návrhu“ ÚP Kostice řešen rozvoj kanalizační sítě. Dešťové vody budou přednostně likvidovány vsakováním na pozemcích u jednotlivých nemovitostí, přebytek bude odváděn stávající jednotnou kanalizací.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*V návrhu ÚP Kostice je zohledněno, což je zřejmé z návrhu ÚP.*

#### **F) SELF servis s.r.o , Pálavské náměstí 11, 628 00 Brno**

Katastrálním územím Kostice prochází trasa dálkového optického telekomunikačního kabelu ve vlastnictví firmy SELF servis s.r.o. Trasa dálkového optického telekomunikačního kabelu je součástí veřejné komunikační sítě dle zákona č. 127/2005 Sb., (Zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů) a je chráněn právními předpisy. V této souvislosti upozorňujeme na ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení, které činí 1,5 m po stranách krajního vedení. V případě výstavby v blízkosti telekomunikační trasy prosíme o předložení PD k vyjádření (elektronická forma žádosti o vyjádření je na adrese <http://vyjadreni.selfservis.cz>).

V souvislosti s ustanovením § 27, § 161 a § 185 stavebního zákona), a § 4 a § 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech územně, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vám byly poskytnuty údaje o technické infrastruktuře ve vlastnictví naší firmy na správním území vaší obce. Dne 12. 12. 2012 jsme tyto údaje aktualizovali. Ty by měli sloužit pro pořízení ÚAP následně pro ÚP. proto Vás tímto prosíme zdvořile o zahrnutí naší technické infrastruktury včetně předpokladu jejího dalšího rozvoje ve výše uvedené lokalitě do textové části návrhu zadání ÚP Kostice tak, aby v rámci projektových příprav staveb a jejich územních a stavebních řízení byla ve spolupráci s firmou SELF servis řešena i tato komunikační infrastruktura. V roce 2013 plánujeme napojení obce Kostice na páteřní optickou trasu Rozvadov – Hospozín – Lanžhot.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Trasy technické infrastruktury jsou v návrhu ÚP Kostice zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.4 Hlavní výkres – koncepce energetiky a přenosu informací a II.1 koordinační výkres na základě poskytnutých dat společnosti SELF servis, které jsou zapracovány v ÚAP ORP Břeclav. Ochranné pásmo vyplývá z platné legislativy.*

#### **G) ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10**

**Toto vyjádření slouží pouze pro potřeby podání informací žadateli a není souhlasem s místním stavby a ani souhlasem s činností v ochranném pásmu vedení 220kV a 400kV dle § 46 odst. 11 zákon č.**

#### **458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění.**

Přes zájmové řešené území prochází nadzemní vedení v naší správě. Jedná se o vedení přenosové soustavy 400kV s provozním označením V497 (viz situace). Toto vedení používá právní ochrany jako obecně prospěšné zařízení zřizované a provozované ve veřejném zájmu. K jeho ochraně je zákonem stanovené ochranné pásmo. Celková šíře je cca 64 m.

- Přenosová soustava je dle § 432 občanského zákoníku provozem zvláště nebezpečným a zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění těmto zařízením poskytuje zvláštní ochranu. K zajištění jejich spolehlivého a bezpečného provozu, je zákonem zaveden institut zvláštní ochrany spočívající v definici tzv. ochranného pásma. Ochranné pásmo tohoto vedení je stanoveno zákonem č. 458/2000 Sb., energetickým zákonem v platném znění (dále jen energetický zákon) a je definováno jako souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti 15 m (pro 220 kV) a 20 m (pro 400 kV) od krajního vodiče na každou stranu měřené kolmo na vedení (pro vedení vystavěná po l. 1. 1995). Vzhledem k tomu, že stávající vedení bylo postaveno před nabytím účinnosti výše uvedeného zákona, šířka jeho ochranného pásma je ve smyslu § 98, odst. 2 energetického zákona stanovena dle původního právního předpisu, tj. zákona č. 79/57 Sb., elektrizační zákon, **na 20 m (pro 220 kV) a 25 m (pro 400 kV) od krajního vodiče na každou stranu měřeno kolmo vedení.**
- Činnost v ochranném pásmu vedení velmi vysokého napětí (vvn) a zvláště vysokého napětí (zvn) je omezen v rozsahu § 46 odst. 8 až 10 energetického zákona. Činnost a záměry v ochranném pásmu nesmí ztížit přístup energetických provozovatelů k těmto zařízením. V ochranném pásmu elektrického vedení je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka vedení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, uskladňovat hořlavé nebo výbušné látky, provádět zemní práce apod., jakož i **vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výškou 3 m.**

#### **Dále je v ochranném pásmu zakázáno zejména:**

- G.1)** Zřizovat bez souhlasu vlastníka stavby či umisťovat konstrukce či jiná zařízení nebo provádět zemní práce, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.
- G.2)** Vršit materiály a zeminu tak, že by se osoby mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže k fázovým vodičům, než je bezpečná vzdálenost podle ČSN EN 50110-1. Provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost a provozu venkovního vedení, nebo ohrožení osob, zvířat a majetku např. parkoviště, odstavné plochy atd.
- G.3)** V ochranném pásmu je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porost nad výškou 3 m.
- G.4)** Pojíždět pod elektrickým vedením tak vysokými vozidly, náklady nebo stroji, že by mohlo dojít k přiblížení fázovým vodičům blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1.
- G.5)** Používat mechanismů s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění při jejich přetržení.
- G.6)** Používat zařízení pro rozstřikovávání vody, u kterých je možnost nebezpečného přiblížení vodního paprsku s fázovými vodiči vedení.
- G.7)** Pod vedením 220 kV a 400 kV se zdržovat se stroji a dopravními prostředky dobu delší než nezbytně nutnou – ochrana před účinky elektromagnetického pole 50 Hz v pásmu vlivu zařízení elektrizační soustavy.
- G.8)** Sklápění automobilů, používání mechanismů i s pracovní polohou vyšší než 4 m.
- G.9)** Další ovlivňující faktory jsou zajištění mechanické bezpečnosti zařízení umístěného přímo pod vodiči, tj. ochrana před pádem námrazy z vodičů v zimních měsících nebo havarijního stavu při přetržení vodiče či izolátorových závěsů nebo destrukce stožárů. V neposlední řadě se jedná o bezpečnost osob, kteří se budou pohybovat pod fázovými vodiči.
- G.10)** Při stavbě silnice, úpravě terénu nesmí být navýšena niveleta – musí být zachována stávající výška v místě křížení s el. vedením a jejich ochranným pásmem. Při zvýšení je nutné přepočítat dané křížení, aby vyhovovalo daným normám.
- G.11)** Při zemních pracích nesmí být narušena stabilita stožárů nebo jejich zemnicí soustava.
- G.12)** Vodivé ploty, drátěné vinice, svodidla v ochranném pásmu el. vedení je nutno uzemnit s odporem uzemnění do 500 Ω.
- G.13)** Provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup zařízením ČEPS, a. s.
- G.14)** Upozorňujeme Vás, že ČEPS, a.s. nepřejímá žádnou odpovědnost v případě porušení výše uvedených zákonů a předpisů.
- G.15)** Při změně v projektu, je nutné provedenou změnu z hlediska spolehlivého provozu el. vedení a bezpečnosti při pracích v ochranném pásmu vedení konzultovat s ČEPS, a.s. V ochranném pásmu stávajících vedení není možné bez písemného souhlasu zřizovat žádné nadzemní objekty. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, majetku nebo bezpečnosti osob, může fyzická či právnická osoba provozující příslušné části elektrizační soustavy nebo provozovatel přímého vedení udělit dle § 46 energetického zákona písemný souhlas s činnostmi v ochranném pásmu. Souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojuje k návrhu na územní rozhodnutí nebo k žádosti o stavební povolení; stavební úřad podmínky souhlasu nepřezkoumává. Bez uděleného souhlasu není možné v ochranném pásmu elektrického vedení provádět zákonem zakázané činnosti.

- G.16)** Dovolujeme si v této souvislosti upozornit na ust. § 98 odst. 4 energetického zákona, podle kterého „oprávnění k cizím nemovitostem, jakož i omezení jejich užívání, která vznikla před účinností tohoto zákona, zůstávají nedotčena“.
- G.17)** Případné přeložky nebo úpravy vedení přenosové soustavy je nutné realizovat v souladu s § 47 energetického zákona.
- G.18)** Upozorňujeme na výskyt el. pole a magnetické indukce vedení 220 kV a 400 kV, která mají vliv na ocelová potrubí, na zabezpečovací vedení a zařízení drah, na telekomunikační obvody a další objekty v blízkosti vedení např. ocelové ploty, svodidla atd.

*Vyhodnocení připomínek G1) až G18):*

*Připomínky se berou na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Trasy technické infrastruktury jsou v návrhu ÚP Kostice zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.4 Hlavní výkres – koncepce energetiky a přenosu informací a II.1 koordinační výkres na základě poskytnutých dat společnosti ČEPS a.s., které jsou zpracovány v ÚAP ORP Břeclav. Ochranné pásmo vyplývá a všechny ostatní připomínky společnosti ČEPS a.s. vyplývají z platné legislativy a týkají se následných řízení.*

#### **H) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chránění krajinné oblasti Pálava a Krajské středisko Brno, Kotlářská 51, 602 00 Brno**

V k.ú. Kostice je vymezena EVL Soutok – Podluží a PO Soutok – Tvrdonicko – území vymezené v rámci soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb.

Velkou pozornost vyžaduje navrhovaná plocha NV Z 29, která je navržena jako plocha občanské vybavenosti – zastavitelná plocha – plocha vodní a vodohospodářská – rybník s rekreačním využitím. Rádi bychom Vás upozornili na skutečnost, že navrhovaná plocha, tvořena z největší části parcelou č. 440/1, je významnou lokalitou rozmnožování kriticky ohroženého druhu obojživelníka, skokana skřehotavého (*Rana ridibunda*) a silně ohrožených kuňky ohnivá (*Bombina bombina*), rosničky zelené (*Hyla arborea*), ropuchy zelené (*Bufo viridis*). Dále tuto plochu využívá ke hnízdění silně ohrožený druh ptáka konipas luční (*Motacilla flava*), silně ohrožený druh bekasina otavní (*Gallinago gallinago*) využívá plochu na tahu, pro silně ohroženého kvakoše nočního (*Nycticorax nycticorax*) a ohroženého čápa bílého (*Ciconia ciconia*) je lokalita důležitým místem pro sběr potravy.

Vzhledem k přítomnosti výše uvedeného výčtu zvláště chráněných druhů živočichů dle Přílohy III – Seznam zvláště chráněných druhů živočichů Vyhlášky č. 395/1992 Sb. je nezbytné provedení důkladného zoologického průzkumu lokality, zaměřeného především na obojživelníky, ptáky a korýše.

#### **Doplnění stanoviska:**

Navržená plocha NV Z 29 není součástí EVL Soutok – Podluží a PO Soutok – Tvrdonicko – území vymezené v rámci soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., což AOPK ČR ani ve vyjádření s č.j. 00639/PA/2013/AOPK nesdělovala.

Plocha NV Z 29 (navržená jako plocha vodní a vodohospodářská – rybník s rekreačním využitím), která je tvořena z největší části parcelou č. 440/1 v k. ú. Kostice je významnou lokalitou rozmnožování kriticky ohroženého druhu obojživelníka skokana skřehotavého (*Rana ridibunda*) a silně ohrožených kuňky ohnivá (*Bombina bombina*), rosničky zelené (*Hyla arborea*), ropuchy zelené (*Bufo viridis*). Dále tuto plochu využívá ke hnízdění silně ohrožený druh ptáka konipas luční (*Motacilla flava*), silně ohrožený druh bekasina otavní (*Gallinago gallinago*) využívá plochu na tahu, pro silně ohroženého kvakoše nočního (*Nycticorax nycticorax*) a ohroženého čápa bílého (*Ciconia ciconia*) je lokalita důležitým místem pro sběr potravy. Jedná se o zvláště chráněné druhy živočichů dle Přílohy III – Seznam zvláště chráněných druhů živočichů Vyhlášky č. 395/1992 Sb.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*V návrhu ÚP Kostice je připomínka zohledněna – viz textová část kap. I.E Koncepce uspořádání krajiny*

#### **I) E.ON Česká republika, a.s., Lidická 36,659 44 Brno**

K předloženému návrhu územního plánu sdělujeme: nemáme námitek k navržené variantě ÚP, v předmětném území neplánujeme v nejbližší budoucnosti výstavbu energetických zařízení.

Pouze upozorňujeme, že do dalšího stupně územně plánovací dokumentace je třeba pro plánované objekty uvést energetickou bilanci v souladu se směrnicí – výkonové podklady pro navrhování distribučních sítí a uvést způsob jejich zásobení el. energií a způsob připojení k distribuční síti E.ON. Veškerá stávající a případně nově navržená distribuční zařízení musí být zakreslena i s příslušnými ochrannými pásmy v souladu s energetickým

zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění ve výkresové části a jmenovitě uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb.

Z hlediska stávajících distribučních sítí ve vlastnictví a správě E.ON, a z hlediska případné realizace konkrétních požadavků vyplývajících z návrhů změn v územním plánu, jako např. přeložka distribučních zařízení, výstavba nových zařízení distribuční soustavy VN a NN místního významu, je třeba před realizací projednat a obrátit se na E.ON Česká republika, s.r.o., Správa distribuční sítě – Regionální správa Hodonín Husova 1, PSČ 695 42 a zajistit si v uvedené záležitosti jejich stanovisko. V případě dotčení zařízení E.ON Distribuce a.s., požadujeme konzultaci řešení návrhu před zpracováním navrhovaných změn územního plánu.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*V návrhu ÚP Kostice je provedeno posouzení odběru v textové části odůvodnění v kap. II.13.3 Zásobování elektrickou energií. Stávající distribuční zařízení společnosti E.ON jsou zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.4 Hlavní výkres – koncepce energetiky a přenosu informací a II.1 koordinační výkres na základě poskytnutých dat společnosti E.ON, které jsou zpracovány v ÚAP ORP Břeclav. Ochranné pásmo vyplývá z platné legislativy.*

#### **J) Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Generální ředitelství, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1**

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), je zřízena Ministerstvem dopravy a spravuje vlastnická práva k nemovitostem, tvořícím železniční dopravní cestu, včetně souvisejících staveb a zařízení potřebných pro provoz železniční dopravy. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinované stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona.

Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury vám dáváme následující vyjádření:

Řešeným územím je vedena dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 250 (Praha -) Havlíčkův Brod Brno – Kúty, který je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, zařazena do kategorie dráhy celostátní.

Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o drahách.

V předmětném území je pro železniční dopravu vymezen koridor vysokorychlostní dopravy VR1 Praha – Brno – hranice ČR/SR (-Bratislava).

V grafické části návrhu Územního plánu Kostice je koridor vysokorychlostní dopravy označen jako „KRD1“ a vymezen v trase stávající tratě č. 250, který je však odlišný od „Koordinační studii VRT 2003“ (IKP Consulting Engineers, s.r.o., 7/2004), kde je trasa vedena v souběhu s dálnicí D2.

Požadujeme vymezení územní rezervy koridoru VR1 v souladu s „Koordinační studií VRT 2003“.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Ochranné pásmo dráhy vyplývá z platné legislativy a je v návrhu ÚP Kostice zohledněno jednak v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakresleno v grafické části zejména v II.1 koordinační výkres.*

*Nevyhovuje se požadavku na vymezení územní rezervy koridoru VR1 v souladu s „Koordinační studií VRT 2003“ a to na základě stanoviska dotčeného orgánu Ministerstvem dopravy č.j. 115/2014-910-UPR/2-Ma ze dne 14.2.2014 (nemožnost uplatnit územní nároky vzhledem k nízkému stupni rozpracovanosti studie).*

#### **K) Gajda František, Lanžhotská 607/97, 691 52 Kostice**

Obec Kostice si jako ÚP zakreslila i tzv. parcelu č. 520/8 na břehu rybníka. Obec Kostice do svého územního plánu zahrnuje i soukromé pozemky, které si nechala zakreslit jako č.p. 520/8 zahrada – není zapsána na LV. Toto je lež, já příkládám mapu se zákresem parcel i s čísly soukromých vlastníků. Obec se tímto způsobem snaží legalizovat svou černou stavbu cesty přes soukromé pozemky za státní dotace bez souhlasu majitelů. V březnu 1999 odcizila 40 cm hluboko a cca 4 m šířky ornici BPEJ 00850 a provedla stavbu. Z mého pozemku cestu odstranila až po exekuci v r. 2009, protože rozsudek z r. 2008, tak jako všechny předchozí rozhodnutí včetně Ústavního soudu, ignorovala. Příkládám foto i kopii z ÚS. Obec dále navrhuje na zástavbu pozemek na pravé straně cesty na Břeclav. Vlastním zde p.č. 882 místo je naprosto nevhodné pro několik sond Po. Za. Tvrdonice a vysokou hladinu spodní vody cca 35 cm.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje částečně.*

*Odůvodnění:*

*Parcela č. 520/8 v k.ú. Kostice na břehu rybníka bude v ÚP Kostice navržena dle výpisu z katastru nemovitostí. V tomto bodě se připomínce vyhovuje.*

*Parcela č. 822 v k.ú. Kostice je navržena územním plánem Kostice do zastavitelné plochy Z12 VS – plochy pro výrobu a skladování a v kapitole I.C.9 jsou pro plochu stanoveny podmínky a to mimo jiné, že v dalších řízeních bude zohledněno BP vrtů a sond MND, a.s.. Hladina vysoké podzemní vody bude řešena v navazujících řízeních, daná připomínka je nad rámec územního plánování.*

*Z výše uvedeného plyne, že připomínce se vyhovuje částečně.*

## **L) Obec Kostice**

Obec Kostice podává námitku ke zdůvodnění nového ÚP Kostice, konkrétně ke znění posledního odstavce čl. II.7.1./II.A Textová část odůvodnění. Obec Kostice žádá znění posledního odstavce čl. II.7.1. zrušit. Odůvodnění: Záměr místní kostelní jednoty na výstavbu kostela trvá.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*V návrhu ÚP Kostice bude obnoven záměr výstavby kostela v obci a budou stanoveny podmínky výstavby.*

### **PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI OPAKOVANÉHO SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KOSTICE 2014 – JSOU OZNAČENY JAKO „M“ AŽ „U“**

V následujícím textu je vždy uvedeno úplné znění dílčí připomínky včetně odůvodnění podatele, vyhodnocení připomínky a odůvodnění tohoto vyhodnocení (psáno kurzívou). Jednotlivé podatele připomínek v rámci opakovaného společného projednání (2014) jsou označeny písmeny „M“ až „U“. Dle množství připomínek podatele byly pak připomínky číslovány.

#### **K bodu M), M.1) až A.32): Rozsáhlá připomínka je od Občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (dále jen připomínky OS)**

Připomínky tohoto sdružení k návrhu územního plánu Kostice obdržel pořizovatel 2x, jednak při společném jednání v roce 2013 (podle § 50 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu – dále jen stavební zákon) – označení A.), A.1) až A.36) a při opakovaném společném jednání v roce 2014 (podle § 50 odst.3.stavebního zákona) – označení M.), M.1), až M.32). Tento rozsáhlý materiál obsahuje řadu připomínek a nesouhlasů k průběhu pořizování Územního plánu Kostice a označuje jej za protiprávní a nesprávný. Většina připomínek zpochybňuje legitimitu návrhu územního plánu, protože řeší záležitosti nadmístního významu (zejména koridor silnice I/55 Břeclav, obchvat), přestože byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK nebo jen ZÚR) a v současnosti není pro řešené území k dispozici žádná nadřazená dokumentace.

V řadě bodů ani není zřejmé, co přesně je předmětem připomínky nebo se jedná o prosté konstatování, často doplněné obsáhlým, ale nesprávným (zavádějícím) odůvodněním, které se u jednotlivých připomínek opakuje.

**K tomu pořizovatel obecně uvádí (1):**

#### **Posouzení možnosti projednání návrhu ÚP Kostice pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje**

Podle § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Poslední věta § 43 odst. 1 stavebního zákona byla do zákona vložena novelou stavebního zákona č. 350/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2013 (dále jen novela stavebního zákona). Smyslem této úpravy je zamezit časovým prodáváním a snížit administrativní náročnost procesů územního plánování předcházejících umístění záměru (před vymezením záměru v územním plánu není třeba nejdříve aktualizovat zásady územního rozvoje).

Návrh územního plánu obce lze pořídit, pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje kraje, nicméně



podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje je povinností pořizovatele zkoumat politiku územního rozvoje a řídit se následně stanoviskem krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad má tedy možnost ponechat si rozhodování o těch záměrech, které považuje z hlediska rozvoje svého území za důležité.

Krajský soud v Brně dovedl ve svém rozhodnutí sp. zn. 63 A 5/2015, že sice stavební zákon zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 4 As 261 2014 stanovuje, že odpůrce musel vycházet z toho, že schválená politika územního rozvoje stanoví vysokorychlostní železniční trať v koridoru Brno–Ostrava–hranice ČR/Polsko (–Katowice). Za situace, kdy nadřazený dokument územního plánování a výše zmíněná stanoviska požadovaly, aby odpůrce s tímto koridorem vysokorychlostní železniční trati počítal, však musel rovněž zohlednit to, že „meziúroveň“ územně plánovací dokumentace v podobě zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byla v mezidobí zrušena. S ohledem na neexistenci těchto zásad územního rozvoje tudíž odpůrce nemohl vymezit plochy nadmístního významu, neboť to zásadně přísluší zásadám územního rozvoje podle § 36 odst. 1 stavebního zákona – srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, ve vztahu k právní úpravě před 1. 1. 2013 – mohl však podle názoru Nejvyššího správního soudu vymezit územní rezervu, a to zejména s ohledem na zvážení všech relevantních okolností daného případu. Ostatně i samotná právní úprava ve stavebním zákoně účinná od 1. 1. 2013 počítá s tím, že obec může ve svém územním plánu podle § 43 odst. 1 citovaného zákona řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje; tyto záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Odpůrce proto musel s faktem plánované vysokorychlostní železniční tratě počítat a musel jej zpracovat příslušným způsobem do napadeného územního plánu.

Je tedy povinností pořizovatele řídit se novelou stavebního zákona a postupovat v projednávání územního plánu ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona.

Pokud by totiž pořizovatel přistoupil na argumentaci stěžovatele, právě tímto jednáním by mohla vzniknout obci případně městskému úřadu škoda, a to z důvodu nerespektování platného zákona a ustálené rozhodovací praxe soudů v dané věci.

Jednotlivé připomínky jsou označeny písmenem u společného projednání z roku 2013 jako A, A.1) až A.36), připomínky, které byly podány u opakovaného společného jednání z roku 2014 jsou označeny písmenem M) M.1) až M. 32).

#### **M) Připomínky Občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, 635 00 Brno**

Územní plán je opatřením obecné povahy (OOP). Pořizování a schvalování ÚP jako OOP probíhá v řadě kroků. Všechny tyto kroky musí být však činěny tak, aby byly naplněny podmínky zákona, které jsou pro OOP vzhledem k jeho dopadu dokonce přísnější než podmínky zákona pro vydávání rozhodnutí.

Dle § 50 odst. 3 cit. zákona pořizovatel doručí návrh OOP veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu OOP. Stavební zákon jako lex specialis k zákonu č. 500/2004 Sb., správnímu řádu, neuvádí komplexní úpravu pro postup pořizování OOP. Při pořizování návrhu se tedy uplatní i ustanovení lex generalis, správního řádu, na jehož ust. § 172 odst. odkazuje i poznámka pod čarou č. 21 ve stavebním zákoně. Podle tohoto ustanovení správního řádu je "*Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.*" Pořizování ÚP jako OOP obsahuje i stupeň schválení OOP Zastupitelstvem obce. Při tomto rozhodování musí mít Zastupitelstvo plnou informaci o tom, o čem rozhoduje. Proto i pro rozhodování Zastupitelstva mu musí být předloženy nejen všechny vypořádané požadavky ke konečnému návrhu ÚP, ale i všechny vypořádané připomínky k návrhu ÚP, který je projednáván podle § 50 odst. 3 cit. zákona.

K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce Kostice na základě ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále "stavební zákon"), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plně vypořádání.

Území dotčené připomínkami je celé území obce Kostice.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Pořizovateli byly doručeny připomínky sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kniničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích", IČO: 26653486, se sídlem U luhu 222/23, Kniničky, 635 00 Brno (dále jen „Sdružení“) ze dne 27.10.2014, k návrhu územního plánu Kostice, předloženému pořizovatelem ke společnému jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel tedy obdržel připomínky ve lhůtě stanovené § 50 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel se s připomínkami Sdružení podrobně seznámil a vypořádává je následovně:*

### **M.1) Nelze projednávat protiprávní dokument – návrh ÚP Kostice nemá oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci**

*Odůvodnění:*

Zveřejněný návrh ÚP Kostice je v rozporu se zákonem, neb je zde zahrnut koridor I/55 (plocha D8), který není závazně schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Nový koridor pro I/55 byl součástí ÚP VÚC Břeclavsko. Ten však byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu v listopadu 2009.

Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro celou státní správu, tedy i pro Městský úřad Břeclav v roli pořizovatele ÚP pro Kostice.

Předmětný problém měl být v návrhu ÚP Kostice dávno identifikován pořizovatelem, Městským úřadem Břeclav a napraven. Pořizovatel ÚP je totiž podle nového stavebního zákona přímo nadán povinností inicializovat pořízení změn územního plánu podle ust. § 44 písm. b) stavebního zákona. Je ustálenou judikaturou soudů doloženo, že kde se v zákoně v souvislosti s úkony státní správy uděluje pravomoc státní správě, pak naplnění výkonu této pravomoci není ponecháno na libovůli státní správy, ale je její povinností konat. Tedy podle judikatury i termín „může“ pro státní správu znamená povinnost, tedy, že státní správa musí konat a ne zůstat nečinná.

V daném případě byl pořizovatel o rozsudcích NSS ve věci nesouladu koridoru I/55 s nadřazenou územně plánovací dokumentací prokazatelně informován a měl již minimálně od počátku roku 2010 inicializovat opravy těch územně plánovacích dokumentací, které byly zatíženy konkrétní vadou identifikovanou NSS, tj. i ÚP pro Břeclav. Pořizovatel nemůže nyní vědomě chybovat pro ÚP další obce, pro ÚP Kostice.

Jak je dokládáno např. trestním řízením vedeným v těchto dnech s pracovníky stavebního úřadu Brno-sever, i státní zástupce zjevně dospěl k názoru, že nečinnost úředníka může mít charakter trestného činu. Nečinnost je tedy nutno vážít i z tohoto pohledu. Zde se však nejedná o nečinnost, ale o činnost vědomou, tedy úmyslnou. Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Kostice a lze dodat:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písm. i stavebního zákona) komunikace silnice 55 (ať je již značen jako I/55 nebo jako R55) je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentací, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje.

Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu (NSS), kterým byl zrušen koridor R43 v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159) a rozsudcích NSS, kterým byl zrušen koridor R52 v ÚP Perná (rozsudek ze dne 20. dubna 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27) a v ÚP pro Pohoželice (rozsudek ze dne 19. prosince 2012, č.j. 6 Ao 4/2010 - 88), nebylo možné schvalovat v ÚP obcí koridory R43, R52, I/55, R55, protože tyto koridory neměly oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Nebylo tedy možné zveřejnit návrh ÚP Kostice, kde je zahrnut koridor pro I/55. Podpora pro nový koridor silnice 55 v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK) neexistovala po vydání ZÚR JMK v září 2011. Pořizovatel ZÚR JMK totiž nový koridor silnice 55 zcela vypustil z výroku ZÚR. Podpora pro nový koridor silnice 55 v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK) při pořizování ÚP Kostice neexistuje ani nyní, a to proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud. Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R55“

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Protiprávnost dokumentu zdůvodňuje podatel tím, že je v návrhu zahrnut koridor I/55 (plocha D8), který není závazně schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci ÚP VUC Břeclavsko. To není pravdivé tvrzení. Návrh*

ÚP nevycházel z ÚP VUC Břeclavsko, neboť již v době, kdy zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení ÚP Kostice, již ÚP VUC Břeclavsko byl zrušen a tudíž nemohl být zahrnut do územně plánovacích podkladů pro zpracování návrhu. ROZSUDEK NSS ZE DNE 23. 9. 2009 č.j. 1Ao 1/2009-185 byl překonán novelizovaným zněním § 43 odst 1 stavebního zákona. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou součástí ZÚR mohou být součástí ÚP jen pokud to KÚ ve stanovisku dle § 50 odst. 7 nevyloučí. KÚ JmK ve stanovisku č.j. JMK12093/2015 ze dne 17.02.2015, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, v souvislosti s touto připomínkou záměr nevyloučil.

Návrh územního plánu Kostice, coby opatření obecné povahy, proti němuž připomínka směřuje, nenavazuje jako aktualizace na Územní plán sídelního útvaru Kostice z roku 1995 nýbrž se jedná o územní plán zcela nový, vycházející ze zadání schváleného Zastupitelstvem obce Kostice, dne 11.06. 2012. K tomu dodáváme, že dne 11.06.2012 bylo schváleno zastupitelstvem obce zadání územního plánu Kostice, tedy v době kdy platily Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu dne 21.06.2012. Po té následovalo zpracování a projednání návrhu.

Vyhodnocení splnění požadavků zadání obsahuje textová část odůvodnění kapitola II.15. Z toho vyplývá, že Územní plán Kostice (textová a grafická část) a Odůvodnění územního plánu (textová a grafická část) jsou zpracovány v souladu s dohodnutým a schváleným zadáním. Soulad neznamená to, že je návrh se zadáním identický. Vyplývá to mimo jiné i rozsudku NSS ze dne 24.11.2010 čj. 1 Ao5/2010-169, kde se uvádí, že z § 50 odst.1 stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel.

Tvrzení OS je v rozporu s čl. II zákona č. 350/2012 Sb. odst. 2 Přejícná ustanovení (novelizovaný stavební zákon), § 50 odst. 1 stavebního zákona. Proto i návrh územního plánu zohlednil, že ZÚR JmK zrušil NSS. Územní plán Kostice v navrhované podobě v projednávání nebyl protiprávní dokument, nelze tedy tvrdit, že byl páchána vědomá úmyslná činnost.

Dodáváme, že na stavbu „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ vydal Městský úřad Břeclav „Územní rozhodnutí č. 11/07“ ze dne 09.02.2007, které je dle sdělení stavebního úřadu Městského úřadu v Břeclavi (č.j: MUBR 47249/2016) i nadále v platnosti. Ochranné pásmo silničního obchvatu vyplývá ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 30 odst. 1 a vzniklo na základě územního rozhodnutí a stalo se tak limitem v území ze zákona. Uvedený záměr vyplývá i z územně analytických podkladů ORP Břeclav a z územně analytických podkladů Jihomoravského kraje, z požadavků Ministerstva dopravy. Nelze zaměňovat koridor R 55, který podle PÚR ČR je úkolem ZÚR JmK (pořizovatel ÚP by si nedovolil vymezit koridor ke kterému nemá zákonnou příslušnost) s koridorem pro obchvat Břeclav stávající silnice I/55. Obchvat Břeclavi silnice I/55 řeší dopravní závalu města a to silnice II/425, která je omezena průjezdnou výškou pod stávající železnicí a způsobuje dopravní blokaci stávající průmyslové zóny v Břeclavi a obce Kostice (Kostické váhy) – po realizaci přeložky silnice I/55 bude možné zpřístupnit průmyslovou zónu z opačné strany, tj. bez průjezdu nákladové dopravy městem (což přispěje ke zlepšení životního prostředí) a bez průjezdu pod železničním mostem s nedostatečnou průjezdnou výškou. Obchvat Břeclavi, přeložka stávající silnice I/55 má platné územní rozhodnutí a obec Kostice při tomto řízení neuplatnila žádnou připomínku. Odůvodnění viz také (1)

Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.

## **M.2) Nesprávný postup pořizovatele – předložení návrhu ÚP, který je v rozporu se stavebním zákonem**

Odůvodnění: Již podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.“ Podobně je nutno postupovat i pro návrh ÚP. Podle ust. § 50 odst. 1 cit. zákona „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu“.

Úřední osoba z řad zaměstnanců pořizovatele, zde Městského úřadu Břeclav, tedy nese osobní odpovědnost za naplnění tohoto ustanovení zákona a za soulad zveřejněné verze návrhu ÚP se zákonem.

Prověření souladu návrhu ÚP se zákonem zákona nesmí být přenášeno na zastupitelstvo obce Kostice. Jak je doloženo v tomto podání, zveřejněná verze návrhu ÚP je v rozporu se zákonem.

Pokud by pořizovatel nezajistil nápravu, Zastupitelstvo obce Kostice by mohlo být uvedeno v omyl a mohlo by protiprávně schválit nesprávný návrh ÚP obsahující protiprávní odkazy na nový koridor silnice 55.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Odkazování se na § 46 odst. 2 stavebního zákona v případě územního plánu obce Kostice je zavádějící: územní plán je pořizován z podnětu, nikoli na návrh, citované ustanovení se k němu nevztahuje. Pořizovatel pořídil podle ust. § 50 odst. 1 stavebního zákona návrh územního plánu v souladu se schváleným Zadáním pro zpracování návrhu

územního plánu návrh územního plánu Kostice, tj. zajistil jeho zpracování oprávněnou osobou a projednal jej podle § 50- 52 stavebního zákona. Před veřejným projednáním, na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP podle § 50 stavebního zákona, zajistil úpravu územního plánu a k veřejnému projednání předložil upravený návrh územního plánu, který není v rozporu s platnými právními předpisy. Z § 53 odst.4 stavebního zákona vyplývá pro pořizovatele povinnost přezkoumat soulad návrhu územního plánu mimo jiné s požadavky stavebního zákona i s požadavky zvláštních právních předpisů, a to před předložením návrhu na vydání územního plánu zastupitelstvu obce. Tuto povinnost pořizovatel splnil a na zastupitelstvo své povinnosti přenášet nehodlá. Dle § 54 odst. 2 je zastupitelstvo příslušné ověřit že územní plán není v rozporu s PÚR ČR a nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem s výsledky rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo se stanoviskem Krajského úřadu.

Pořizovatel předložil Zastupitelstvu obce Kostice návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním, přičemž doložil provedení správních postupů předpokládaných stavebním zákonem. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů je nepochybné, že ze strany pořizovatele nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu a předložený návrh územního plánu obce Kostice je v souladu s platnou a účinnou legislativou.

Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadměrném prvku, kterou však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadměrný prvek. I kdyby tomu tak bylo, je možno toto projednávat podle novely st. zákona účinné od 1. 1. 2013. Je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst. 1 stavebního zákona a dále také odůvodnění (I) a odůvodnění připomínky M.1).

Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.

### **M.3) Neúplné hodnocení SEA – schází hodnocení pro nový koridor silnice 55**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo provedení hodnocení SEA.

Toto hodnocení muselo být provedeno, protože je zde nová plocha dopravy, je zde navrhován nový koridor silnice 55. Předmětné stanovisko krajského úřadu zdůraznilo i otázky dopravy, když v odůvodnění uvedlo: „V ÚP Kostice mají být vymezeny mj. i nové plochy ... dopravy.“

SEA neobsahuje žádné posouzení pro koridor 55.

SEA je nepoužitelná.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínka, že SEA hodnocení je neúplné, protože neobsahuje hodnocení pro nový koridor silnice I/55, je chybná, protože hodnocení plochy Z17 (DS - Plocha silniční dopravy pro I/55 – obchvat Břeclavi) je obsaženo ve vyhodnocení III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí v kapitole 6.5. Vlivy územního plánu Kostice na ŽP – plochy silniční dopravy (DS)-17.

Připomínka není opodstatněná.

### **M.4) Neúplné hodnocení SEA – schází hodnocení HIA**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012.

Toto stanovisko vyžadovalo provedení hodnocení SEA. Bylo povinností posoudit v SEA vlivy na veřejné zdraví, tj. provést hodnocení HIA osobou s autorizací od Ministerstva zdravotnictví.

Toto nebylo provedeno.

SEA je nepoužitelná.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Hlukové a rozptylové studie nejsou součástí územního plánu - viz metodika MMR ze dne 17. 4. 2013 (<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/Metodicke-sdeleni-k-hodnoceni-vlivu-politiky-uzemni>).

Odbornou osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na ŽP jsou zhodnoceny vlivy jednotlivých návrhů na jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, příroda a krajina a biota apod.) viz III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí kapitoly 3.2 „Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů ÚP“ a kapitola 4 „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace



významně ovlivněny“.

Zpracování hlukových a rozptylových studií nespadá pod rozsah dokumentací pořizovaných v rozsahu zmocnění stavebního zákona.

Obsah vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území je stanoven v § 19 odst. 2 stavebního zákona takto: „Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.“ V příloze stavebního zákona ve znění účinném od 1. ledna 2013 je uveden podrobnější obsah (tj. „náležitosti“) „vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. V bodě 6. této přílohy se uvádí, že se hodnotí vlivy na ... lidské zdraví ... To znamená, že hodnocení těchto vlivů je součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nikoliv samostatným postupem ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Pokud by byl míněn tento samostatný postup, byl by uveden v § 19 stavebního zákona jako součást vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jak je tomu v případě vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 (tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Stavební zákon v platném znění neuvádí posuzování vlivů na lidské zdraví jako samostatnou proceduru „posuzování vlivů na veřejné zdraví“ (HIA) podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ale jako zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚP mimo jiné na lidské zdraví, přitom podle § 19 stavebního zákona jde o vyhodnocení pro účely posouzení vlivů ÚP na životní prostředí v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Krajský úřad JMK odbor ŽP k tomu sdělil:

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí ve fázi zadání územního plánu bylo požadováno zpracování SEA vyhodnocení, které se má mj. zaměřit na problematiku veřejného zdraví. Toto hodnocení je požadováno i podle přílohy stavebního zákona, která stanoví rámcový obsah SEA vyhodnocení, přičemž takovéto vyhodnocení zpracuje osoba s autorizací pro posuzování vlivů na životní prostředí. Povinná účast osoby s odbornou způsobilostí Ministerstva zdravotnictví pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví je v zákoně č. 100/2001 Sb., upravena ustanovením § 19 pro vybrané případy pouze v režimu posuzování záměrů, netýká se posuzování koncepcí. Zdejší odbor tedy nepožadoval tzv. HIA hodnocení zpracované osobou s odbornou způsobilostí Ministerstva zdravotnictví. Připomínka není opodstatněná.

#### **M.5) Neúplné hodnocení SEA – nenaplnění požadavku příslušného úřadu**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Toto stanovisko obsahovalo stanovisko příslušného úřadu dle zákona č. 100/2001 Sb., kde se explicitně požadovalo:

|   |
|---|
| Vyhodnocení bude obsahovat kapitolu „Závěry a doporučení“ včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí: <ul style="list-style-type: none"><li>- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění) anebo nesouhlasit</li></ul> |
|---|

Toto nebylo provedeno. SEA je nepoužitelná.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vypořádání připomínky: Dokument „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ obsahuje kapitolu č. 13 „Závěr a návrh stanoviska“, která splňuje požadavky krajského úřadu uvedené v souborném stanovisku k návrhu zadání ÚP vydaném krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod čj. JMK 14181/2012, včetně doporučení pro všechny zastavitelné plochy a zároveň i pro konkrétní plochy, v případech kdy je to nutné. Drobné odchýlení v názvu kapitoly, která je místo doporučeného názvu „Závěry a doporučení“ nazvána „Závěr a návrh stanoviska“ je zcela irelevantní a v žádném případě neznamená nepoužitelnost SEA hodnocení. Připomínka není opodstatněná.

#### **M.6) Není řádně provedeno hodnocení posouzení ochrany zemědělského půdního fondu**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo posouzení ochrany zemědělského půdního fondu (zdůvodnění rozsahu záboru, posouzení reálné možnosti využití rozvojových ploch).

Toto nebylo řádně provedeno.

*Vyhodnocení připomínky:  
Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Lze dokladovat, zábor ZPF je mimo jiné zdůvodněn v odůvodnění územního plánu v kap. II.17 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“, rovněž je posouzení provedeno v kapitole 3.2 „Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů ÚP“ a kapitole 4 „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“ a dalších kapitolách "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“.*

*Předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF jsou zpracovatelem územního plánu řádně vyhodnoceny rovněž i ve srovnání s jiným možným řešením, a to v textové části odůvodnění v kapitole II.17.9. „Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější“ a následujících kapitolách. Z kapitoly II.17.9. „Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější“ je jednoznačné, že např. „rozvoj obce nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu. Hlavním omezujícím faktorem územního rozvoje obce je ale ochrana ložisek surovin a příslušných těžebních a kontrolních zařízení – vrtů a sond s rozsáhlými bezpečnostními pásmy. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. a IV. třídy ochrany, na jihu také půdy III. třídy ochrany – ty jsou ale zahrnuty ve viničních tratích a v části území se počítá pouze s výstavbou vinných sklepů, které k vinohradům neodmyslitelně patří.“ Z této doslovné citace vyplývá, že u části ploch bylo zcela bezpředmětné porovnávat předpokládané důsledky na ZPF s jiným možným řešením, které vzhledem k citovaným důvodům nelze realizovat. V případě ploch, kde tato možnost srovnání byla dána, viz další kapitola (II.17.10 „Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením“) textové části odůvodnění, je toto porovnání s jiným řešením provedeno. Zábor zemědělské půdy je řešen i v hodnocení ÚP na životní prostředí včetně uvedení doporučených opatření pro zmírnění negativního vlivu na zemědělský půdní fond pro jednotlivé plochy, což je zpracováno i v textové části kapitole I.C3. Připomínka není opodstatněná.*

#### **M.7) Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší)**

*Odůvodnění:*

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012. Vzhledem k nově navrhovanému koridoru silnice 55 by docházelo k negativním vlivům z hlediska hlučnosti a z hlediska znečištění ovzduší. Toto vyžadovalo posouzení vlivů zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší).*

*Toto nebylo řádně provedeno.*

*Nebyla zveřejněna ani hluková ani rozptylová studie.*

*Toto posouzení musí být provedeno autorizovanou osobou s autorizací Ministerstva zdravotnictví pro zpracování HIA (Human impact assessment).*

*Vyhodnocení připomínky:  
Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Hlukové a rozptylové studie nejsou součástí územního plánu - viz metodika MMR ze dne 17.4.2013(<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/Methodicke-sdeleni-k-hodnoceni-vlivu-politiky-uzemni>)*

*Posouzení vlivů dopravní zátěže je provedeno ve "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ v kapitole č. 4 „Charakteristiky ŽP v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“ a dále v kapitole č.6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů návrhových variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších)“. Zpracování hlukové a rozptylové studie je na úrovni územního plánu nereálné. A dále také vypořádání připomínky č. M.4). Připomínka není opodstatněná.*

#### **M.8) Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů na oblasti NATURA 2000, atd.**

*Odůvodnění:*

*Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012.*

*Lze citovat:*



„OŽP příslušný podle písmene n) a x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu zadání ÚP Kostice v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr OŽP vychází z úvahy, že hodnocený návrh zadání ÚP Kostice sice řeší území, ve kterém se nachází evropsky významná lokalita Soutok – Podluží (CZ0624119) a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027), ale tyto lokality jsou v zadání zařazeny jako limity, které budou plně respektovány. Za tohoto předpokladu lze konstatovat, že záměr je svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.“

Toto stanovisko krajského úřadu je zcela chybné.

SEA musela obsahovat posouzení vlivů na NATURA 2000.

Pochybení musí být napraveno.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Pokud příslušný orgán ochrany přírody vyloučí významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000, pak rozšíření procedury SEA z důvodu možného vlivu na soustavu Natura není důvodné. V připomínce není uvedeno odůvodnění, proč podatel považuje citované vylučující stanovisko orgánu ochrany přírody (KÚ JmK) za zcela chybné. Lze se jen domýšlet, že namítaná chybnost stanoviska je dovozována z důvodu, že NATURA 2000 (EVL a PO) na řešené území zasahují. Pro tyto případy vychází zdejší orgán ochrany přírody ze zásady, že pokud za takových okolností je v zadání ÚP jednoznačně deklarováno, že zasahující území soustavy Natura 2000 je limitem a rozvojové plochy do nich nebudou navrhovány, je standardní vydat vylučující stanovisko ve vztahu k možným vlivům na soustavu Natura 2000. Pokud by v dalším stupni zpracování ÚP nebyl tento postulat uvedený v zadání dodržen, provede se hodnocení vlivu v této další etapě. V žádném stupni zpracování ÚP neuplatnil příslušný orgán ochrany požadavek na posouzení vlivů na NATURA 2000. Připomínka není opodstatněná.*

## **M.9) Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů na ZPF**

*Odůvodnění:*

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012.

Lze citovat:

„Při zpracování návrhu ÚP Kostice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a **to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením**. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.“ (zvýraznění doplněno)

Tento požadavek nebyl naplněn, neb porovnání s jiným řešením neproběhlo.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF svým obsahem i rozsahem zcela koresponduje s požadavky vyplývajícími z přílohy č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Zmiňované vyhodnocení je dále zpracováno i v souladu se společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, které bylo zveřejněno pod názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011. Připomínka, že neproběhlo porovnání záboru ZPF s jiným řešením, je chybná, porovnání je obsaženo ve odůvodnění územního plánu v kapitole II.17.10. „Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením“. Z kapitoly II.17.9 „Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější“ také vyplývá, že např. „rozvoj obce nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu. Hlavním omezujícím faktorem územního rozvoje obce je ale ochrana ložisek surovin a příslušných těžebních a kontrolních zařízení – vrtů a sond s rozsáhlými bezpečnostními pásmy. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. a IV. Třídy ochrany, na jihu také půdy III. třídy ochrany – ty jsou ale zahrnuty ve viničních tratích a v části území se počítá pouze s výstavbou vinných sklepů, které k vinohradům neodmyslitelně patří.“ Z této doslovné citace vyplývá, že u části ploch bylo zcela bezpředmětné porovnávat předpokládané důsledky na ZPF s jiným možným řešením, které vzhledem k citovaným důvodům nelze*

realizovat.

*Viz také vypořádání připomínky č. M.6).*

*Připomínka není opodstatněná.*

#### **M.10) Stanovisko Krajského úřadu je zmatečné – nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu.**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012.

Lze citovat:

„**V případě**, že má obec stávající platný územní plán, požaduje dále OŽP, aby plochy převzaté z tohoto územního plánu byly v tabulce záborů ZPF opatřeny poznámkou, že jde o plochy převzaté z původního územního plánu.“ (zvýraznění doplněno)

Je absurdní, že krajský úřad používá formulace, z kterých je zřejmé, že si jeho úředníci ani nezjistili, zda obec Kostice má či nemá platný územní plán. Toto je porušením základní zásady činnosti správních orgánů, kde se požaduje, aby správní orgány vycházely ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Stanovisko krajského úřadu JMK ze dne 22. 02. 2012, vydané pod čj. JMK 14181/2012, je tedy zmatečné.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Připomínka je obstrukčního charakteru, jedná se o nepravdivé osočení správního orgánu. Orgánu ochrany ZPF krajského úřadu je samozřejmě dobře známo, ke kterým územně plánovacím dokumentacím uplatňoval jakožto dotčený správní orgán své stanovisko v době působnosti krajského úřadu. Formulace v uplatněných připomínkách ve fázi zadání: „V případě, že má obec platný územní plán.“, je zvolena orgánem ochrany ZPF krajského úřadu zcela záměrně, s důrazem, aby tato skutečnost - tj. že se jedná o plochu přebíranou z platného územního plánu, nebyla zpracovatelem územního plánu opomenuta a tato skutečnost byla uvedena v poznámce. Připomínka není opodstatněná.*

#### **M.11) Není řádně provedeno hodnocení z hlediska krajinného rázu.**

Odůvodnění:

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22. 02. 2012 pod čj. JMK 14181/2012.

Toto stanovisko upozornilo na nutnost provést posouzení z hlediska krajinného rázu.

Toto však nebylo řádně provedeno.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Krajinným rázem se zabývá jak textová část ÚP a jeho Odůvodnění kapitoly I. E Koncepce uspořádání krajiny a II. 11 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny, tak ve "Vyhodnocení vlivů na ŽP", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ v kapitole č. 3. „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“ a v kapitole 4. "Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny", a to ke každé konkrétní ploše zvlášť, dále též v kapitole 6. "Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergetických a dalších)". Připomínka není opodstatněná.*

#### **M.12) Protiprávně pořízené dokumenty územního plánování nemohou být naplněním smlouvy o dílo s autorizovanou osobou.**

Odůvodnění:

Autorské dílo, které je vypracováno v rozporu se stavebním zákonem je protiprávní a vyplacením odměny za takovéto dílo by vznikla obci škoda.

Předáním protiprávně pořízených dokumentů vzniká škoda. V daném případě pořizování zajišťoval Městský úřad Břeclav.

Podle ust. § 38 odst. 6 zákona o obcích „Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení“.

Městský úřad Břeclav je proto povinen zajistit nápravu pro Návrh ÚP Kostice a do doby plné nápravy nesmí obec Kostice uhradit jakýkoliv náklad ze smlouvy o dílo s pořizovatelem, a pokud již k úhradě došlo je obec Kostice povinna vymáhat náhradu škody.

Dodává se:

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „dbát právních předpisů“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy“. Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zapracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou bez změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

#### **Vyjádření MMR:**

Odkazujeme na písemné vyjádření MMR ze 7. 3. 2013 adresované Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 Aos 2/2012. Jsou zde formulace MMR, které se výrazně odchyľují od formulací, které se od roku 2009 nesprávně objevují v Zadáních ZÚR krajů a ÚP obcí.

Z vyjádření MMR pro NSS lze citovat: „Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry **nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí**“.

Dále lze citovat: „Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.“

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Připomínka se netýká problematiky územního plánování, ale činnosti obce v samostatné působnosti - (Obec nemá smlouvu s pořizovatelem, pořízení vyplývá ze zákona a žádosti obce o pořízení. Smluvní vztah je mezi Obcí Kostice a zpracovatelem ÚP (AR projekt s.r.o.). Schválené Zadání ÚP Kostice bylo předáno zpracovateli dne 18. 6. 2012 k dalšímu zpracování, tedy v době kdy ještě platily ZÚR JmK. Návrh územního plánu však zohlednil, že ZÚR JmK byly NSS zrušeny, což je zřejmé s textové části odůvodnění kapitoly II. 1 „Postup při pořízení územního plánu“.*

*Doplňujeme, že návrh územního plánu není pořízen protiprávně - Návrh ÚP Kostice je zpracován v souladu se stavebním zákonem, v platném znění; vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.*

*Obci škoda nevznikla (viz také odůvodnění předcházejících připomínek).*

*Citované vyjádření MMR není možné aplikovat na všechny záležitosti, které PÚR řeší.*

*Kritika práce odpovědného projektanta - autorizovaného architekta není připomínkou k řešení návrhu územního plánu.*

*Na základě výše uvedeného připomínka není opodstatněná.*

**M.13) Ve výrokové části Návrhu ÚP nesmí být texty, o kterých se nerozhoduje.**

Odůvodnění:

Návrh změny ÚP se vydává jako Opatření obecné povahy (OOP). Výroková část OOP musí být jasná a srozumitelná, nesmí odkazovat na jiné dokumenty, ani na odůvodnění OOP. Formou OOP musí být zpracován již návrh změny ÚP.

Výrok smí obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se musí uvést do odůvodnění.

Výrok a výkresy grafické části změny ÚP obsahují jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo. Skutečnosti, které jsou platné bez ohledu na vůli zastupitelstva, se nesmí uvádět do výrokové části, uvádí se do textové a grafické části odůvodnění.

Výrokovou část je třeba upravit.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Podatel hovoří v připomínce o návrhu změny ÚP. To je v rozporu se skutečností, protože Územní plán Kostice je vydáván jako zcela nový územní plán, nikoli jako změna. Územní plán se podle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Opatření obecné povahy je obecně upraveno v ustanoveních §171- §174 správního řádu. Podle ustanovení § 192 odst. 1 stavebního zákona platí, že cit: „Na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.“*

*Správní řád ani speciální právní předpisy (zejm. stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci) pojem „výrok OOP“ nebo „výroková část OOP“ neznají. Pořizovatel má za to, že občanské sdružení pod tímto pojmem rozumí návrh opatření obecné povahy (ve smyslu správního řádu), resp.část opatření obecné povahy mimo odůvodnění (a contrario § 173 odst. 1 správního řádu, věta první) nebo náležitosti obsahu územního plánu stanovené prováděcím právním předpisem (§ 43 odst. 6 stavebního zákona), kterým je již zmiňovaná vyhl.č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně a plánovací dokumentaci ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 13 odst. 1 této vyhlášky platí, že: „Územní plán obsahuje textovou a grafickou část. Obsah územního plánu, včetně jeho odůvodnění, je stanoven v příloze č. 7.“ Obsahové a formální náležitosti návrhu územního plánu Kostice zcela respektují výše citovaná ustanovení platných právních předpisů, Územní plán Kostice je zároveň srozumitelným, přesvědčivým a logicky konsistentním podkladem pro rozhodování v území., a proto považuje tuto připomínku občanského sdružení bezpředmětnou.*

**M.14) Ze str. 13 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Územní plán navrhuje novou plochu dopravy**

*Z17 při severozápadním okraji k.ú. Kostice pro přeložku silnice I/55 (silniční obchvat Břeclavi).“*

*Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.*

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadmístním prvku, kterou však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadmístní prvek. I kdyby tomu tak bylo, je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst. 1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněn uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona).*

*Dotčený orgán – Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku (zn. 455/2013-910-UPR/2 ze dne 19.6.2013 a 115/2014-910-UPR/3 z 03.02.2015) vyslovilo souhlas, KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015 tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.*

*Pro silnici I/55 Břeclav, obchvat je vymezena v návrhu ÚP Kostice plocha silniční dopravy Z17 při západní hranici katastru. Důvodem vymezení je potřeba zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území bez průjezdu městem Břeclav a tím i zvýšení kvality životního prostředí ve městě.*

*Vychází z požadavků usnesení vlády České republiky ze dne 9.6.2008 č. 735 a ze dne 6.10. 2010 č. 713 "pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55 v úseku dálnice D2 - hraniční přechod Poštorná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání".*

***Dodáváme, že nelze zaměňovat Kritizovaný záměr R 55 se silnicí I/55 Břeclav, obchvat. Dle Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1 (čl.109) koridor R55 končí na MÚK na D2. Koridor „R 55“ není „silnice I/55, obchvat“. Na silnici I/55 Břeclav, obchvat je vydáno platné územní rozhodnutí č. 11/07 ze dne***

## **09.02.2007, které nabylo právní moci dne 12.04.2007.**

Doplňujeme, že problematikou dopravního řešení v okrese Břeclav se zabýval i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. I Ao 7/2011. Významnou otázkou, kterou se soud zabýval, bylo posouzení variant spojení Brna a Vídně. Navrhovatelé poukazovali na to, že výhodnější je využít stávající dálnici D2 do Břeclavi a vybudovat navazující úsek rychlostní silnice R55 Břeclav – státní hranice. V (zrušených) zásadách územního plánu však bylo propojení moravské a rakouské metropole vedeno v koridoru rychlostní silnice R52 v úseku Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen. Soud vyšel z obsahu tehdy platné politiky územního rozvoje, ve které byl zahrnut jak dopravní koridor mezinárodního významu rychlostní silnice R52, tak dopravní koridor rychlostní silnice R55. Tyto koridory byly v politice územního rozvoje koncipovány jako vzájemné alternativy, ale byly pojímány jako dva samostatné záměry, které obstojí vedle sebe. Jihomoravský kraj podle soudu správně převzal do návrhu zásad územního rozvoje oba koridory a prověřil jejich proveditelnost. Posouzení vlivů návrhu zásad územního rozvoje na území zařazená do soustavy NATURA 2000 ukázalo, že koridor R55 v úseku Břeclav – státní hranice má významný negativní vliv na Evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko. Zásady územního rozvoje by tak mohly být schváleny pouze při provedení kompenzačních opatření. V návaznosti na to se pak odpůrce (Krajský úřad Jihomoravského kraje) rozhodl tento záměr z návrhu ZÚR vypustit. Dalšími důvody pro vypuštění bylo, že se nejedná o záměr nadmístního významu, že záměr je součástí územního plánu města Břeclav a bylo na něj vydáno územní rozhodnutí. V duplice odpůrce (KÚ JmK) uvedl, že obchvat Břeclavi není součástí rychlostní silnice R55, ta je ukončena na dálnici D2. Navíc obchvat ve svém dvoupruhovém uspořádání nemá nadmístní význam.

Koncepce dopravního spojení Brna s Vídní byla změněna Aktualizací Politiky územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 (dále jen PUR). Koridor kapacitní silnice R55 byl v aktualizaci PÚR (č. 109) ukončen na křižovatce s dálnicí D2 a nepokračuje již k hranici ČR/Rakousko. Naopak koridor pro rychlostní silnici R52 Pohořelice–Mikulov– Drasenhofen/Rakousko (E461) je v aktualizaci PUR nadále obsažen.

Problematikou dopravního řešení v okrese Břeclav se dále zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 5 As 10/2013 – 3. I zde navrhovatelé prosazovali propojení Brna s Vídní realizovat postávající dálnici D2 a přechod státní hranice u Břeclavi. K tomu soud konstatoval, že „...mezivládní dohoda č. 40/2009 Sb. m. s. je plnohodnotnou mezinárodní smlouvou z hlediska mezinárodního práva, která zavazuje ČR navenek, tedy zejména, vzhledem k tomu, že jde o smlouvu dvoustrannou, ve vztahu k Rakouské republice, a jakkoli tedy není sama o sobě v řízeních před českými správními orgány či soudy přímo aplikovatelným pramenem práva, může nepochybně, a to i s ohledem na ústavní imperativ vyjádřený v čl. 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož ČR dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, opět sloužit správním orgánům i soudům jako vodítko, zda je v dané věci dán veřejný zájem na realizaci stavby a jaká je jeho intenzita. V tomto ohledu jistě není bez významu, že uvedená smlouva zavazuje obě strany propojit rychlostní silnici R52 na území České republiky a dálnici A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouských státních hranicích právě mezi městy Mikulov a Drasenhofen, a nikoliv zajistit dálniční spojení mezi Brnem a Vídní jiným způsobem, např. za pomoci stávající dálnice D2 a dříve zvažované rychlostní komunikace R55 s přechodem státní hranice u Břeclavi, jak prosazoval stěžovatel. Jinými slovy, pokud se stěžovatel dovolával toho, aby správní orgány rovněž v předmětném řízení podrobně zhodnotily veškeré možné výhody a nevýhody jednotlivých alternativ kapacitního silničního spojení Brna a Vídně z hlediska dopravního, ekonomického i ekologického na území ČR, měl vzít úvahu rovněž obdobnou výhodnost či nevýhodnost těchto variant na území Rakouska, která nemusí být nutně shodná, včetně toho, zda, případně v jaké míře a na jaké politické či právní úrovni je rakouská strana ochotna vůbec uvažovat o jiné variantě, než je ta, která byla potvrzena zmiňovanou bilaterální dohodou.

### **Soudní rozhodnutí se týkala R55 a R52, nikoliv silnice I/55 Břeclav, obchvat.**

Dle územního rozhodnutí č. 11/07 stavba „silnice I/55 Břeclav, obchvat“ plynule navazuje na současnou silnici I/55 na k.ú. Břeclav (jedná se pouze o obchvat silnice I/55, který odvede dopravu mimo obytnou část města Břeclavi - obchvat začíná i končí na stávající silnici I/55). Dle podkladů poskytnutých ŘSD ČR a PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 (ukončení na D2 vychází z čl.109 aktualizace č. 1 PÚR ČR) se tato silnice napojuje na záměr R55 (budoucí čtyřpruhovou rychlostní silnici R55, která bude k Břeclavi přivedena od Olomouce) až za dálniční křižovatkou na k.ú. Břeclav. **Z dostupných podkladů ÚAP ORP Břeclav, které předalo ŘSD Brno ČR záměr R55 nezasažuje do k.ú. Kostice.**

Na silnici I/55 Břeclav, obchvat je vydáno územní rozhodnutí. Ochranné pásmo silničního obchvatu vyplývá ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 30 odst. 1 a vzniklo na základě územního rozhodnutí a stalo se tak limitem v území ze zákona, tento limit musí pořizovatel zohlednit v ÚP.

Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu (přes Břeclav do Rakouska jen auta do 3,5 t, není návaznost na rakouské straně, vše je směřováno na hraniční přechod Mikulov), zajistí obslužnost průmyslových ploch v okolí obchvatu. Dále vyřeší místní dopravní záležitosti v Břeclavi (omezená výška železničního podjezdu 3,4 m). Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepší životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy (obchvatem bude doprava

z města odvedena mimo obytnou zástavbu).

Podkladem pro zpracování plochy Z17 do tohoto územního plánu byla dokumentace pro územní řízení, na základě které bylo vydáno územní rozhodnutí č. 11/07.

Pro stavbu "Silnice I/55, Břeclav - obchvat" bylo provedeno zjišťovací řízení (JMK32096/2003OŽPZ/Ri/2), bylo vypracováno Podrobné biologické hodnocení včetně floristického průzkumu se stanovením podmínek pro realizaci a bylo vydáno vyjádření JMK25627/2004 (o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů). Tato vyjádření byla podkladem pro územní řízení. Citace ze zjišťovacího řízení:

„Silnice I/55, Břeclav - obchvat" v k. ú. Břeclav, Poštorná, Kostice, okr. Břeclav - závěr zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) obdržel dne 3.11.2003 oznámení Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, Šumavská 33, 602 00 Brno, IČ 65993390 zastoupeného na základě plné moci ze dne 21.11.2002 společností Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 13, 658 30 Brno, IČ 46347488, o záměru „Silnice I/55, Břeclav - obchvat" v k.ú. Břeclav, Poštorná, Kostice, okres Břeclav. Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) - bod 9.1, sloupec B - Novostavby a rekonstrukce silnic o šíři větší než 10 metrů (záměry neuvedené v kategorii I).

Krajský úřad Jihomoravského kraje zajistil zveřejnění oznámení, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona.

Závěr:

Záměr „Silnice I/55, Břeclav - obchvat" v k.ú. Břeclav, Poštorná, Kostice, okr. Břeclav naplňuje dikci bodu 9.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného

zákonu stanoví, že uvedený záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Konec citace

Doplňujeme, že: V rámci Zadání ZÚR JMK byla městem Břeclav uplatněna připomínka cit.: „ V ZÚR prověřit aktuálnost záměrů silnic I. třídy zejména: obchvat města Břeclavi silnice I/55 z hlediska nadmístního významu.“, která je v kap. 7.1 „Dopravní infrastruktura“ v odst. a) Silniční doprava.

Dle sdělení KÚ JmK č.j. 15511/2016 ze dne 02.02.2016 cit.:

Projektant při zpracování návrhu ZÚR JMK prověřil záměr a v kap. B. Údaje o splnění zadání textové části II. Odůvodnění návrhu ZÚR JMK k obchvatu Břeclavi uvedl cit.: „Obchvat Břeclavi návrh ZÚR JMK nevymezuje z důvodu pokročilosti přípravy tohoto záměru. Záměr je vymezen v územním plánu Břeclavi.“

**Údaje o splnění zadání textové části II. Odůvodnění návrhu ZÚR JMK k obchvatu Břeclavi budou upraveny následovně: Záměr obchvat Břeclavi je zdůvodňován primárně odvedením tranzitní dopravy z centra města Břeclavi, nabídkou alternativní trasy pro dosažení místních cílů, odstupňování jednotlivých segmentů základního komunikačního systému ve městě tak, aby obsloužily dopravní cíle při minimalizaci zátěže prostředí a možností napojení připravovaných průmyslových zón. Obchvat Břeclavi návrh ZÚR JMK nevymezuje z důvodu, že obchvat řeší místní dopravní problém, je vymezen v územním plánu Břeclavi a bylo na něj vydáno územní rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se nejedná o záměr nadmístního významu a záměr je řešen v územním plánu Břeclavi není odůvodněné do návrhu ZÚR JMK zakreslovat pro obchvat ochranné pásma silnice I. třídy. Problematikou vymezení obchvatu Břeclavi v koordinačním výkrese ZÚR JMK se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011- 526 ze dne 21. června 2012 v článku [393] cit.: „Důvod uvedení obchvatu Břeclavi v koordinačním výkresu není soudy příliš jasný...Obchvat Břeclavi, na nějž je vydáno územní rozhodnutí, avšak jenž není realizován, nespadá do žádné z obsahových náležitostí koordinačního výkresu.“ **Z vyhodnocení připomínky vyplývá potřeba úpravy dokumentace. Konec citace.****

Na základě výše uvedeného není připomínka opodstatněná.

**M.15) Ze str. 13 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Územní plán navrhuje koridor územní rezervy pro dopravní infrastrukturu KRD1 (pro VRT1).“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridoru KRD 1 (pro VRT) je v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 bod (83), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz §



43 odst. 1 stavebního zákona.

Koridor KRD 1 (pro VRT) obsažený v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán – Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku vyslovilo souhlas, KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Záměr je podrobněji odůvodněn v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

S ohledem na absenci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a skutečnost, že stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vydává krajský úřad po společném jednání dle § 50 stavebního zákona, je územní rezerva pro KRD 1 (VRT) v návrhu územního plánu předloženého ke společnému jednání vymezená v souladu se stavebním zákonem.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

**M.16) Ze str. 13 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Územní plán navrhuje cyklostezku Z26 a Z27 v souběhu se silnicí II/425 z Lanžhota do Břeclavi..“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadmístním prvku, kterou však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadmístní prvek. I kdyby tomu tak bylo, je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst.1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněn uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona).

KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.

**M.17) Ze str. 13 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Vodní doprava: územní plán navrhuje koridor územní rezervy pro dopravní infrastrukturu KRD2 (průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe).“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK. I v ZÚR ale může být projednáván pouze tehdy, bude-li tento nadkrajský záměr schválen v Politice územního rozvoje, což se nestalo a vládní usnesení o územní ochraně, přijatá mimo schválenou PÚR nemají právní sílu, aby se o ně mohlo opírat pořizování ZÚR.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridoru KRD 2 (průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe) je v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 body (180),(198), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclavi a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Koridor KRD 2 (průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe) obsažený v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve

stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán – Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku vyslovilo souhlas, KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Záměr je podrobněji odůvodněn v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

**M.18) Ze str. 14 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „Do ÚP Kostice je zapracován koridor územní rezervy pro technickou infrastrukturu KRT1, určený pro vedení VVN 110 kV Rohatec-Břeclav, o šířce 400 m.“**

Jedná se o nadmístní prvek a ten musí být projednán v ZÚR JMK.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridoru KRT 1 (vedení VVN 110 kV Rohatec-Břeclav o šířce 400 m) je v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Koridor KRT 1 (vedení VVN 110 kV Rohatec-Břeclav o šířce 400 m) obsažený v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán - ČR Státní energetická inspekce a Ministerstvo průmyslu a obchodu - vyslovil souhlas.

KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Záměr je podrobněji odůvodněn v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

**M.19) Ze str. 14 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text „ÚP Kostice vymezuje koridory územních rezerv pro technickou infrastrukturu KRT2, KRT3 a KRT4, určené pro vedení VVTL plynovodů.“**

Jedná se o nadmístní prvky a ty musí být projednány v ZÚR JMK.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se vyhovuje částečně.*

*Odůvodnění:*

Koridor KRT 2, který byl určen pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 KS Břeclav – Hrušky – Kyjov – hranice kraje již v nových ÚAP Jihomoravského kraje (TE33) nezasahuje do k.ú. Kostice, z tohoto důvodu byl koridor vypuštěn - připomínce se v tomto bodu vyhovuje.

V ostatních částech připomínky se nevyhovuje, protože: Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridorů KRT3 a KRT4, určené pro vedení VVTL plynovodů“ je v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Koridor KRT 4 je mimo jiné v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 bod (152).

Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Koridor KRT3 a KRT4, určené pro vedení VVTL plynovodů obsažený v předloženém návrhu územního plánu jsou vymezovány jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán - ČR Státní energetická inspekce a Ministerstvo průmyslu a obchodu - vyslovil souhlas. KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tento záměr v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Záměry jsou podrobněji odůvodněny v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

S ohledem na shora uvedené se připomínce vyhovuje částečně.

#### M.20) Ze str. 28 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text:

| Označení VPS                                  | Druh veřejně prospěšné stavby či opatření   | Umístění (k.ú.) |
|---|---|-----------------|
| D1<br>D2<br>D3                                | Veřejná dopravní a technická infrastruktura | k.ú. Kostice    |
| D4  | Veřejná dopravní a technická infrastruktura | k.ú. Kostice    |
| D8  | Veřejná dopravní infrastruktura             | k.ú. Kostice    |
| D9  | Veřejná dopravní infrastruktura             | k.ú. Kostice    |
| T10<br>T11                                    | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú. Kostice    |
| T12   | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú. Kostice    |
| T13   | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú. Kostice    |
| T14<br>T15                                    | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú. Kostice    |
| T16   | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú. Kostice    |
| T17   | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú. Kostice    |
| T19   | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú. Kostice    |
| T20   | Veřejná technická infrastruktura            | k.ú. Kostice    |
| V1<br>V2<br>V4<br>V5<br>V6<br>V7<br>V8<br>V11 | Místní biocentra                            | k.ú. Kostice    |
| V3<br>V9<br>V12                               | Místní biokoridory                          | k.ú. Kostice    |

Nelze k vyvlastnění navrhovat plochy, které územní plán nemá právo vymezovat, neb se jedná o nadmístní záměry, které lze vymezovat pouze v ZÚR.

Vyhodnocení připomínky:  
Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stěžovatel vyjádřil svou domněnku o nadmístních záměrech, který však nepodložil zdůvodněním, proč se jedná o nadmístní záměr. I kdyby tomu tak bylo, je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst.1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněně uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tyto záměry v souvislosti s výše uvedenou připomínkou ani jeden záměr nevyloučil.

Návrhu podatele nelze vyhovět, neboť Textová část územního plánu Kostice jednak v textové části v kapitole I. G „Vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci-vyvlastnění“, tak i textová část odůvodnění v kap. II.10.20 „Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření“ a grafická část opatření obecné povahy musí být v souladu. Jak je zřejmé z kap. II.10.20 „Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření“ se nejedná o nadmístní záměry. U VPS D8 se jedná již o záměr, které má platné územní rozhodnutí – viz dále odůvodnění vyhodnocení připomínky č. M.14). K důvodům ponechání veřejně prospěšných staveb, jež požaduje podatel vypustit v územním plánu Kostice lze opětovně uvést, že jejich vymezení bylo provedeno v souladu se zadáním a není v rozporu se stavebním zákonem (zejména s §170 stavebního zákona) s vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (zejména příloha č. 7) ani jinými právními předpisy, ani se stanovisky dotčených orgánů.

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

#### M.21) Ze str. 30 Návrhu ÚP (výroku) je nutné odstranit text:

V ÚP Kostice jsou vymezeny koridory územních rezerv:

| znač.<br>rezervy | Popis   | Podmínky pro využití  | Podmínky pro prověření možného budoucího využití plochy  |
|------------------|---|---|--|
| RD1              | Koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury (VRT1)                                | Koridor je určen pro možné budoucí umístění VRT1. V koridoru územní rezervy nebudou umístěny nadzemní stavby, sítě technické infrastruktury budou vedeny mimo tento koridor, nebo jej budou křížit v nejkratším směru.                                | Potřeba využití koridoru územní rezervy bude prověřována při každém vyhodnocování územního plánu dle § 55 odst. (1) stavebního zákona. |
| RD2              | Koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury (průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe) | Koridor je určen pro možné budoucí umístění průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. V koridoru územní rezervy nebudou umístěny nadzemní stavby, sítě technické infrastruktury budou vedeny mimo tento koridor, nebo jej budou křížit v nejkratším směru. | Po vydání zásad územního rozvoje Jm kraje bude postupováno dle §43 odst. 3 a § 54 odst. 5 zák.č. 183/2006 Sb.                          |
| RT1              | Koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění technické infrastruktury (VVN 110 kV)                         | V koridoru nebudou umístěny nadzemní stavby. Jiné sítě technické infrastruktury, než pro které je koridor určen, budou vedeny mimo tento koridor, nebo jej budou křížit v nejkratším směru.   | V období do vydání ZÚR kraje bude účelnost koridorů územních rezerv posuzována podle ÚAP kraje   |
| RT3<br>RT4       | Koridory územních rezerv pro možné budoucí umístění technické infrastruktury (VVTL plynovody)                   | V koridoru nebudou umístěny nadzemní stavby. Jiné sítě technické infrastruktury, než pro které je koridor určen, budou vedeny mimo tento koridor, nebo jej budou křížit v nejkratším směru.   |  |

Jedná se o nadmístní prvky a ty musí být projednány v ZÚR JMK.

Vyhodnocení připomínky:  
Připomínce se nevyhovuje.

*Odůvodnění:*

*Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se koridorů KRD1, KRD2, KRT1, KRT3 a KRT4, určené pro vedení dopravní a technické infrastruktury je v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.*

*Koridory KRD1, KRD2, KRT1, KRT3 a KRT4, určené pro vedení dopravní a technické infrastruktury obsažené v předloženém návrhu územního plánu jsou vymezeny jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, tyto záměry v souvislosti s výše uvedenou připomínkou nevyloučil.*

*Viz také odůvodnění vyhodnocení připomínek č. M.15), M.17), M.18), M.19)*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

#### **M.22) Z Odůvodnění Návrhu ÚP je nutné odstranit všechny texty odkazující na nové nadmístní prvky i územní rezervy pro nadmístní prvky.**

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Návrh obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající nadmístních prvků a územních rezerv jsou v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady města Břeclav a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a v souladu s účinným zněním stavebního zákona. Mimo jiné legislativní změna provedená zákonem č. 350/2012 Sb. umožňuje v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.*

*S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). KÚ JmK ve svém stanovisku č.j.: JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015 dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, ani jeden záměr v souvislosti s podanou připomínkou nevyloučil.*

*S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.*

*Záměry jsou podrobněji odůvodněny v textové části v kapitole II.16 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR. Viz také odůvodnění připomínek č. M.15), M.17), M.18), M.19), M.21).*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

#### **M.23) Z grafických příloh Návrhu ÚP je nutné odstranit všechny nové nadmístní prvky i územní rezervy pro nadmístní prvky.**

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Grafická část opatření obecné povahy musí být v souladu s textovou částí návrhu ÚP Kostice. V odůvodnění jsou grafické prvky užity neautoritativně a slouží pro lepší představu regulace provedené ve „výrokové“ části návrhu územního plánu a jeho grafické části. Vzhledem k tomu, že lze v návrhu územního plánu pro společné jednání vymezit ty jevy, jež Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ požaduje „vypustit“, připomínce se nevyhovuje.*

*Viz též odůvodnění připomínek č. M.15), M.17), M.18), M.19), M.21), M.22).*

#### **M.24) Z grafické přílohy Návrhu ÚP – širší je nutné odstranit všechny nové nadmístní prvky i územní rezervy pro nadmístní prvky, specificky koridor I/55, koridor R55 a VRT.**

*Odůvodnění:*

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Kostice konkrétní dopady ani souvislosti.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18. 10. 2012, č.j. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezení ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou dotčeny.

Tedy nelze ani do ÚP Kostice uvádět jakékoli formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Kostice.

Toto stejně platí i pro všechny ostatní nadmístní prvky.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Viz také odůvodnění připomínek č. M.14), M.15), M.16), M.17), M.18), M.19), M.21), M.22), M.23) .*

*Je překonáno novelizovaným zněním § 43 odst. 1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněn uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Územní rezervy lze vymezit v územním plánu, podobně jako v ZÚR( § 36 odst. 1), která je ve svých důsledcích obdobou územního opatření o stavební uzávěře. Územní rezerva je legislativní zkratkou a bližší vysvětlení lze nalézt v § 36 odst. 1.*

*Výkres širších vztahů nebylo třeba na základě stanoviska KÚ JmK (č.j. JMK 12093/2015 ze dne 17.02.2015) dle § 50 odst.7 stavebního zákona, které doplnil v souvislosti s aktualizací č. 1 PÚR ČR č.j. JMK 74908/2015 ze dne 08.07.2015, v souvislosti s touto připomínkou v další fázi upravovat.*

*Grafická část opatření obecné povahy musí být v souladu s textovou částí výroku. V odůvodnění jsou grafické prvky užity neautoritativně a slouží pro lepší představu regulace provedené ve výrokové části návrhu územního plánu a jeho grafické části. Vzhledem k tomu, že lze v návrhu územního plánu pro společné jednání vymezit ty jevy, jež Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ požaduje „vypustit“, připomínce se nevyhovuje.*

## **M.25) Z Návrhu ÚP je nutné odstranit text k územním rezervám pro nadmístní prvky**

*Odůvodnění:*

Do ÚP Kostice nelze také navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry. Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezení ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhnout vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Územní rezervy byly vymezeny v souladu se stavebním zákonem v rozsahu územně analytických podkladů ORP Břeclav a jihomoravského kraje. Ve vztahu k územně analytickým podkladům je při jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno “Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že územně analytické podklady slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování*



územně plánovací dokumentace pominout. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. §43 odst. 1 stavebního zákona.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

Viz také odůvodnění připomínek č. M.15), M.17), M.18), M.19), M.21), M.22), M.23), M.24).

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

**M.26) Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do návrhu ÚP doplnit text, že z nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nejsou zaneseny do ÚP Kostice, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.**

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řada z nich ve variantách. Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smířčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Kostice tedy nesmí zahrnout do ÚP Kostice koridor R55, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R55 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřazený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Viz také odůvodnění připomínek č. M.14), M.15), M.17), M.18), M.19), M.21), M.22), M.24), M.25).

Dodáváme: Plocha pro silniční obchvat Břeclavi I/55 je do ÚP Kostice zahrnuta v koordinaci s platným územním rozhodnutím č. 11/2007. Katastrálního území Kostice se dotýká velmi okrajově, na jeho severozápadním okraji.

Plocha pro přeložku silnice I/55 (jižní obchvat Břeclavi) není koridorem pro R55.

Nejedná se o postup odporující zákonu. Zástupce občanského sdružení doc. Firbas v minulosti napadl jiné 2 územní plány Ing. arch. Hučička u Dozorčí rady České komory architektů. Stavovský soud po přezkoumání věci neshledal žádné pochybení zpracovatele územního plánu.

Dlužno doplnit, že metodika zpracování územních plánů se neustále vyvíjí a reaguje na rozhodnutí správních soudů, které je ne vždy předvídatelné. V důsledku toho byly například správními soudy zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje i řada územních plánů a změn územních plánů. To ale neznamená, že by jejich zpracovatelé nebo pořizovatelé, ať už záměrně nebo z neznalosti, překračovali zákony. Svědčí to pouze o tom, že se výklad stavebního zákona a souvisejících předpisů teprve ustaluje.

S existujícími podklady, které má k dispozici nadřazený orgán, se projektant seznámil, zařazení nadmístních záležitostí do návrhu územního plánu je odůvodněno v předcházejících bodech č. M.14), M.15), M.17), M.18), M.19), M.21), M.22), M.24), M.25).

S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

**M.27) Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.**

Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stejně tomu musí být při projednávání návrhu ÚP. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze ani do Zadání ÚP ani do návrhu ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru I/55 či VRT.

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle nějž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, že **platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

**Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.**

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona).

Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i v **době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Pokud došlo k zmaření ZÚR JMK, pak došlo i k zmaření všech procesů, které se na zrušené ZÚR odvolávaly.

**Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Návrhu ÚP obce Kostice nemůže být vymezen ani nadmístní záměr R55 ani územní rezerva pro tento záměr.**

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Jak je uvedeno v textové části odůvodnění ÚP Kostice v kapitole II.1 Postup při pořizování ÚP, je územní plán Kostice pořizován od r. 2011. V průběhu procesu pořizování byly ZÚR připravovány, vydány, zrušeny. ÚP na to reagoval v textové části návrhu územního plánu. Po zrušení ZÚR nebyla z návrhu ÚP vyřazena žádná ze záležitostí nadmístního významu. Záležitosti nadmístního významu byly do územního plánu zařazeny na základě věrohodných podkladů, a vždy byly řešeny ve vazbě na širší územní vztahy. Kritizovaný záměr R 55 není navržený, jak vyplývá z textové (např. textová část odůvodnění kapitola II.2) a grafické části územního plánu Kostice, dle Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1 koridor R55 končí na MÚK na D2. Koridor „R 55“ není „silnice I/55, obchvat“, na které je vydáno platné územní rozhodnutí (V průběhu pořizování územního plánu probíhala v souladu s platnou ÚPD územní i stavební řízení. Zahájení pořizování územního plánu není důvodem k zastavení procesu povolování staveb.) – viz podrobněji také odůvodnění připomínky č. M.14) a dalších.*

*Z dostupných územně plánovacích podkladů koridor R 55 nezasahuje do k.ú. Kostice.*

*Pořizovatel upozorňuje na to, že § 51 odst.2 písm. b), na jehož text se podatel odkazuje, stavební zákon po novele (č.350/2012Sb.)neobsahuje*

*Vyhodnocení splnění požadavků zadání obsahuje textová část odůvodnění kapitola II.15, ze které vyplývá, že Územní plán Kostice (textová a grafická část) a Odůvodnění územního plánu (textová a grafická část) jsou zpracovány v souladu s dohodnutým a schváleným zadáním. Soulad neznamená to, že je návrh se zadáním identický. Vyplývá to mimo jiné i z rozsudku NSS ze dne 24.11.2010 čj. 1 Ao 5/2010-169, kde se uvádí, že z § 50 odst.1 stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel.*

*K připomínce podatele je potřebné uvést, že nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Rigidita jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace byla zákonodárcem překonána novelou stavebního zákona provedenou zákonem č. 350/2012 Sb., s účinností ode dne 1.1.2013.*

*Dodává se, že z metodického pokynu MMR k přechodným ustanovení stavebního zákona, ve kterém jsou stanoveny postupy navázání na již proběhlé kroky pořizování ÚP, se uvádí že, cit: „Zajistit zpracování návrhu, přitom se části zadání, které jsou v rozporu s novými předpisy nepoužijí. Do zadání se již nezasahuje, je ukončenou činností (Článek II bod 2 stavebního zákona, článek II bod 2 vyhlášky.)*

*Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné*

nejsou.

*Stavební zákon dále v § 44 explicitně umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu (zastupitelstva obce), na návrh orgánu veřejné správy, na návrh občana obce, na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce a na návrh oprávněného investora.*

*Návrh územního plánu předložený pořizovatelem zastupitelstvu odpovídá zadání schválenému zastupitelstvem, je v souladu se stavebním zákonem, Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015) a stanovisky dotčených orgánů. Zpracovatel se při tvorbě návrhu držel všech stanovisek dotčených orgánů, jež mu byly pořizovatelem předloženy, podkladů, jež mu byly např. ve formě územně analytických podkladů předány, jakož i informací, jež v rámci průzkumů a rozborů opatřil.*

*Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

## **M.28) Nebylo řádně provedeno posouzení SEA – schází posouzení kumulativních a synergických vlivů**

Odůvodnění:

NSS zrušil rozsudkem tzv. 2. ZÚR JMK rozsudkem z června 2012. Jedním z klíčových důvodů pro zrušení ZÚR bylo chybné posouzení SEA (neposouzení kumulativních a synergetických vlivů pro dopravní infrastrukturu) a protiprávní zásah politických orgánů do územního plánování, a to specificky pro úsek R55. Lze citovat z rozsudku NSS, nicméně pro stručnost a srozumitelnost jistě postačí citovat z tiskového vyjádření NSS vydaného po rozsudku a zveřejněného na WEBU NSS:

„Po důkladném zvážení argumentace navrhovatelů i Jihomoravského kraje a po zhodnocení všech provedených důkazů a obsahu soudního spisu dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, a proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními.

**Nejvyšší správní soud zjistil, že v posouzení SEA i v naturovém hodnocení jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (dopravních koridorů) pouze pojmenovány, ale nebylo provedeno hodnocení jejich významnosti a především pak existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů.**

Význam posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí lze nejlépe demonstrovat na příkladu oblasti Troubsko – Ostopovice – Brno-Bosonohy, v níž se sbíhají tři dopravní koridory: koridor rychlostní silnice R52, koridor zahrnující rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání a koridor tzv. jihozápadní tangenty. Každý z těchto tří dopravních koridorů byl navržen v několika variantách, a nabízelo se tak několik variant kumulace dopravních koridorů (např. vyústění rychlostní silnice R52 u Ostrovačic, nikoliv u Bosonoh, nebo upuštění od záměru jihozápadní tangenty či od záměru zkapacitnění dálnice D1). Při výběru variant těchto dopravních koridorů ovšem Krajský úřad Jihomoravského kraje nezohlednil, jaké kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí vyvolá výběr té které varianty. **Soud dospěl k závěru, že nebylo provedeno posouzení kumulativních a synergických vlivů v dostatečném rozsahu, a proto je třeba považovat posouzení SEA za neúplné.**

Odstranění výše uvedeného nedostatku posouzení SEA měl zajistit krajský úřad, který si posouzení objednal, a dále na něj mělo upozornit Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo však i přes tento zásadní nedostatek vydalo kladné stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje. Soud proto konstatoval, že stanovisko Ministerstva životního prostředí a i samotné zásady územního rozvoje vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. **Tato zásadní procesní vada se vztahuje k zásadám územního rozvoje jako celku, protože systém páteřních dopravních komunikací nelze odtrhnout od ostatního obsahu zásad (rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí atd.). Soud proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.**

**Nezákonný byl dle soudu i postup při výběru varianty dopravního koridoru rychlostní silnice R55 v úseku Kuřim – Černá Hora.**

V rámci posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území byla v uvedeném úseku dopravního koridoru silnice R55 nejlépe hodnocena varianta „Malhostovická“ a „Optimalizovaná MŽP“. Varianta „Malhostovická“ pak byla společně s variantou „Německou“ hodnocena příznivěji než ostatní z hlediska dopravně

inženýrských kritérií a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ostatní složky životního prostředí. Jako nejvýhodnější se tedy jevila varianta „Malhostovická“, nicméně krajský úřad na základě doporučení zastupitelstva zvolil sledování koridoru ve variantě „Německé“. Výběr variant koridorů nelze dle názoru soudu opírat o rozhodnutí politického tělesa (zastupitelstva kraje). Stavební zákon předpokládá, že výběr variant se provádí výlučně na základě odborných kritérií.“ (zvýraznění doplněno).

Není tedy ani určen koridor silnice 55, ale nemohlo být prováděno jeho posuzování v ÚP Kostice.

**Posouzení SEA tedy absentuje a nelze v řízení o návrhu ÚP Kostice pokračovat.**

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území bylo na základě požadavku KÚ JmK (OŽP) zpracováno pro společné jednání a návrh územního plánu ve všech svých částech toto vyhodnocení zohlednil. V rámci společného projednání uplatnil KÚ JmK (OŽP, č.j. JMK 70013/2013 z 19.6.2013) požadavek na dopracování Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí. Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, včetně doplnění Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bylo doplněno a upraveno dle požadavku KÚ JmK viz také vyhodnocení připomínky M.4) (veřejné zdraví).*

*Upravené a doplněné vyhodnocení bylo opětovně projednáváno společně s návrhem územního plánu jednak podle § 50 stavebního zákona v opakovaném společném jednání a dále ve veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona. Veřejnost měla možnost v obou fázích projednávání se s Vyhodnocením vlivu ÚP Kostice na udržitelný rozvoj území seznámit a připomínkovat ho.*

*"Vyhodnocení vlivů na ŽP (SEA posouzení)", které je součástí „III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ na str. 27 a následujících stranách obsahuje kapitolu „6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších)“.* Tvrzení, že v hodnocení SEA schází posouzení kumulativních a synergických vlivů není pravdivé, tudíž připomínka není opodstatněná.

*Dodáváme, že tvrzení, že Zásady územního rozvoje Jm kraje byly zrušeny kvůli koridoru pro R55, se nezakládá na pravdě. Celé odůvodnění OS je zmatečné a nesrozumitelné, R55 v úseku Kuřim-Černá Hora nevede a také nebyla R55 řešena variantně – žádná varianta „Malhostovická“ či „Německá“ ve vztahu k R55 neexistuje. Území obce Kostice se navíc nedotýká ani R55, ani žádná další výše uvedená komunikace v připomínce občanského sdružení.*

*K posouzení synergických a kumulativních vlivů: plocha pro budoucí silniční obchvat Břeclavi je od nejbližších ploch bydlení v obci Kostice vzdálena cca 3800 m, od plošně nevelkých ploch smíšených obytných v lokalitě Kostická váha pak 900 m.*

*ÚP Kostice neřeší koridor R55, což je zřejmé z dokumentace, ale pouze přeložku stávající silnice I/55 – viz také odůvodnění u připomínky č. M.14) a odůvodnění M.27) a výše dalších uvedených.*

*S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.*

## **M.29) Není soulad mezi zadáním ÚP a jeho návrhem.**

*Odůvodnění:*

Klíčovou podmínkou územního plánování je jeho srozumitelnost pro občany. Zadání Pro ÚP Kostice je k dnešnímu dni v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Toto musí být napraveno a občané nesmí být uváděni v omyl.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Dne 11.06.2012 bylo schváleno zastupitelstvem obce zadání územního plánu Kostice, tedy v době kdy platily Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu dne 21.06.2012. Po té následovalo zpracování a projednání návrhu, Není tedy pravdou, že by docházelo k nekoordinovaným procesům matoucím občany, což vyplývá z projednávaného územního plánu, zejména pak z textové části Odůvodnění kapitoly II.1. Postup při pořizení územního plánu*

*Vyhodnocení splnění požadavků zadání obsahuje textová část odůvodnění kapitola II.15. Z toho vyplývá, že Územní plán Kostice (textová a grafická část) a Odůvodnění územního plánu (textová a grafická část) jsou zpracovány v souladu s dohodnutým a schváleným zadáním. Soulad neznamená to, že je návrh se zadáním identický. Vyplývá to mimo jiné i rozsudku NSS ze dne 24.11.2010 č.j. 1 Ao5/2010-169, kde se uvádí, že z § 50 odst.1 stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel.*

*Tvrzení OS je v rozporu s čl. II zákona č. 350/2012 Sb. odst. 2 Přejícná ustanovení (novelizovaný stavební zákon), § 51 odst.3, § 50odst. 1 stavebního zákona. Proto i návrh územního plánu zohlednil, že ZÚR JmK zrušil NSS.*

*A dále také vypořádání připomínky č. M.27). Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.*

### **M.30) ÚP Kostice nemůže být schválen ani s územní rezervou pro nadmístní záměry.**

Odůvodnění:

Nelze ani uvažovat o územní rezervě pro nadmístní záměry řešené v ZÚR, neboť územní rezervy pro nadmístní prvky smí být schvalovány pouze v nadmístní územně plánovací dokumentaci, tedy v ZÚR JMK, které však nebudou existovat zřejmě minimálně do roku 2015.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Výklad stavebního zákona, jenž v odůvodnění této připomínky podatel nabízí, ztotožňuje proces pořizování zásad územního rozvoje s faktickým výstupem tohoto procesu, jímž je opatření obecné povahy. Takovéto zaměňování samotného opatření obecné povahy, jímž jsou zásady územního rozvoje (viz § 36 odst. 4 stavebního zákona), s procesem jeho pořizování, odporuje smyslu a účelu stavebního zákona, neboť nevede k požadovanému cíli, jímž je ochrana území pro možnou budoucí realizaci záměrů nadmístního významu. Jinak řečeno, skutečnost, že zásady územního rozvoje nebo jejich aktualizaci kraj pořizuje, ještě nutně neznamená, že dojde k jejich vydání či vydání aktualizace, případně k vydání v brzké době. Naproti tomu zákonodárce umožnil obsáhnout v územním plánu záměry nadmístního významu i za předpokladu, že nejsou v nadřazených zásadách územního rozvoje obsaženy. Zákonodárce zároveň zahrnul do stavebního zákona korektiv v podobě stanoviska krajského úřadu, jenž může z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce takový záměr z návrhu územního plánu vyloučit. V případě územního plánu Kostice Krajský úřad Jihomoravského kraje územní rezervy pro dopravní a technickou infrastrukturu nadmístního významu z návrhu nevyloučil, ostatně u těchto územních rezerv nelze hodnotit negativní vliv, neboť bez následné aktualizace územního plánu neumožňují realizaci záměru, pro jehož prověření jsou v územním plánu vymezené. Jak je uvedeno v textové části odůvodnění ÚP Kostice v kapitole II.1 Postup při pořizování ÚP, je územní plán Kostice pořizován od r. 2011. V průběhu procesu pořizování ÚP Kostice byly ZÚR připravovány, vydány, zrušeny. ÚP na to reagoval v textové části návrhu územního plánu. Po zrušení ZÚR nebyla z návrhu ÚP vyřazena žádná ze záležitostí nadmístního významu. Záležitosti nadmístního významu byly do územního plánu zařazeny na základě věrohodných podkladů, a vždy byly řešeny ve vazbě na širší územní vztahy.*

*Dodává se, že připomínka je překonána novelizovaným zněním § 43 odst.1 stavebního zákona, tento požadavek je oprávněně uplatnit KÚ JmK na základě žádosti o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (mimo jiné plocha může být odstraněna na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu uplatněného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona). Územní rezervy lze vymežit v územním plánu, podobně jako v ZÚR (§ 36 odst. 1), která je ve svých důsledcích obdobou územního opatření o stavební uzávěře. Územní rezerva je legislativní zkratkou a bližší vysvětlení lze nalézt v § 36 odst. 1 stavebního zákona.*

*Podle § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezi zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

*Poslední věta § 43 odst. 1 stavebního zákona byla do zákona vložena novelou stavebního zákona č. 350/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2013. Smyslem této úpravy je zamezit časovým prodlevám a snížit administrativní náročnost procesů územního plánování předcházejících umístění záměru (před vymezením záměru v územním plánu není třeba nejdříve aktualizovat zásady územního rozvoje).*

*Návrh územního plánu obce lze pořídit, pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje kraje, nicméně podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.*

*Pokud nejsou schváleny zásady územního rozvoje je povinností pořizovatele zkoumat politiku územního rozvoje a řídit se následně stanoviskem krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad má tedy možnost ponechat si rozhodování o těch záměrech, které považuje z hlediska rozvoje svého území za důležité.*

Krajský soud v Brně dovedl ve svém rozhodnutí sp. zn. 63 A 5/2015, že sice stavební zákon zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Pro úplnost dodáváme: Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 4 As 261 2014 stanovuje, že odpůrce musel vycházet z toho, že schválená politika územního rozvoje stanoví vysokorychlostní železniční trať v koridoru Brno–Ostrava–hranice ČR/Polsko (–Katowice). Za situace, kdy nadřazený dokument územního plánování a výše zmíněná stanoviska požadovaly, aby odpůrce s tímto koridorem vysokorychlostní železniční trati počítal, však musel rovněž zohlednit to, že „meziúroveň“ územně plánovací dokumentace v podobě zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byla v mezidobí zrušena. S ohledem na neexistenci těchto zásad územního rozvoje tudíž odpůrce nemohl vymezit plochy nadmístního významu, neboť to zásadně přísluší zásadám územního rozvoje podle § 36 odst. 1 stavebního zákona – srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, ve vztahu k právní úpravě před 1. 1. 2013 – mohl však podle názoru Nejvyššího správního soudu vymezit územní rezervu, a to zejména s ohledem na zvážení všech relevantních okolností daného případu. Ostatně i samotná právní úprava ve stavebním zákoně účinná od 1. 1. 2013 počítá s tím, že obec může ve svém územním plánu podle § 43 odst. 1 citovaného zákona řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje; tyto záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Odpůrce proto musel s faktem plánované vysokorychlostní železniční tratě počítat a musel jej zpracovat příslušným způsobem do napadeného územního plánu.

Je tedy povinností pořizovatele řídit se novelou stavebního zákona a postupovat v projednávání územního plánu ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona.

Pokud by totiž pořizovatel přistoupil na argumentaci stěžovatele, právě tímto jednáním by mohla vzniknout obci případně městskému úřadu škoda, a to z důvodu nerespektování platného zákona a ustálené rozhodovací praxe soudů v dané věci.

Dále se problematikou možnosti vymezení územních rezerv zabýval i Ústavní soud č.j.: I. ÚS 2152/15-1 a konstatoval, že vymezení územní rezervy při neexistenci zásad územního rozvoje neporušuje stavební zákon.

Viz také odůvodnění vyhodnocení připomínky č. M.27).  
S ohledem na shora uvedené se připomínce nevyhovuje.

### **M.31) Zveřejnění veřejné vyhlášky bylo zatíženo vadou.**

Odůvodnění:

Veřejná vyhláška Městského úřadu Břeclav, Č.j.: MUBR 27280/2013, datovaná 25. 4. 2013, je označena jako „OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ PROJEDNÁVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KOSTICE,“ je zmatečná, neb sice odkazuje na ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, ale nijak neosvětluje občanům, o jaké řízení se jedná.

Veřejné vyhlášky musí být srozumitelné pro občany a nelze zamlčet označení typu jednání, které se ohlašuje. Veřejnou vyhlášku je nutné opravit a vyvést znovu, jinak je řízení neplatné.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stěžovatel napadá veřejnou vyhlášku č.j. MUBR 27280/2013 z 25.04.2013 ke společnému jednání, které se konalo v roce 2013. Tato připomínka byla vypořádána v bodu A.32), A.33), na které se tímto odkazujeme.

**Nicméně vzhledem k výsledkům projednání se opakovalo společné jednání po dopracování návrhu ÚP Kostice v roce 2014, veřejnost byla informována jinou veřejnou vyhláškou č.j. MUBR 66681/2014 ze dne 15.09.2014, která mimo jiné obsahovala poučení o tom, že písemnost se považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu, přičemž byla splněna povinnost podle věty druhé ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu, tedy oznámení bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, což vyplývá z údajů uvedených na konci této veřejné vyhlášky, která nebyla sdružením napadená.**

Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje – veřejnost byla informována u opakovaného společného jednání jinou vyhláškou.



## **M.32) Veřejná vyhláška byla zatížena vadou v poučení**

Odůvodnění:

Tato vyhláška neobsahuje dostatečné poučení ve smyslu zákona.

Občan musí být jasně informován, o jakou fázi jednání se jedná. Nelze jen bez dalšího vytrhnout z kontextu větu z § 50 odst. 3 stavebního zákona a občany de facto uvádět v omyl. Použité formulace ve vyhlášce mohou v občanech vyvolat dojem, že se jedná o projednávání územního plánu s nimi, když v tomto případě se jedná o „společné jednání“ pro DOSS, do kterého se mohou občané nově podle novely stavebního zákona vyjadřovat.

Bylo by nejen seriózní k občanům i uvést odkaz na ust. § 51 stavebního zákona a podle něj následně očekávaná jednání (kde bude možné podávat i námítky), ale toto by mělo být povinně zahrnuto, neb výkon státní správy je službou veřejnosti a ne uváděním občanů v omyl.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

*Viz též odůvodnění připomínky č. M.31).*

*Stěžovatel napadá veřejnou vyhlášku č.j. MUBR 27280/2013 z 25.04.2013 ke společnému jednání, které se konalo v roce 2013. Tato připomínka byla vypořádána v bodu A.32), A.33), na které se tímto odkazujeme.*

*V rámci opakovaného společného jednání pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou č.j.: MUBR 66681/2014 ze dne 15.09.2014. Vyhláška k opakovanému společnému jednání obsahuje ve své závěrečné části jednak výslovně poučení o tom, že do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou může každý ke zveřejněnému návrhu ÚP Kostice a vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Kostice na udržitelný rozvoj území uplatnit u pořizovatele písemné připomínky, a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží ve smyslu § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona, a dále poučení o tom, že písemnost se považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu, přičemž byla splněna povinnost podle věty druhé ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu, tedy oznámení bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, což vyplývá z údajů uvedených na konci této veřejné vyhlášky.*

*Pořizovateli není konečně zřejmé, z čeho občanské sdružení dovozuje „povinnost“ uvést odkaz na ustanovení § 51 stavebního zákona. Z platných právních předpisů taková povinnost nevyplývá, pořizovatel má naopak za to, že uvedení tohoto ustanovení by mohlo být pro veřejnost oním „omylem“, o němž hovoří občanské sdružení.*

*Je třeba mít na mysli, že se jedná především o instrument doručovací, který slouží pro seznámení adresátů s příslušným úkonem nikoliv o citaci platných právních předpisů. Konečně ustanovení § 51 stavebního zákona nemá pro veřejnost žádné přímé důsledky a neobsahuje žádné konkrétní – veřejností využitelné oprávnění. I z tohoto důvodu se tak tato případná informace jeví jako zcela nadbytečná.*

*Nad rámec povinného obsahu vyplývajícího s výše uvedených ustanovení stavebního zákona je vyhláška doplněna upozorněním, ve kterém bylo uvedeno že, cit: „Jedná se o opakované projednání dle §50 stavebního zákona ÚP Kostice. Návrh ÚP*

*Kostice byl upraven na základě připomínek veřejnosti a požadavků dotčených orgánů.“*

*Veřejná vyhláška dostatečně jasně specifikuje, o které řízení se jedná a o kterou obec se jedná. V textu poučuje o zákonné 30 denní lhůtě pro uplatnění připomínek, tak jak to požaduje § 50 odst. 3 stavebního zákona. Dále je vymezen přístup k návrhu územního plánu ve smyslu § 172 odst. 2 správního řádu. Nad rámec zákonných povinností je zmíněn projektant územního plánu a také zpracovatel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.*

*Tvrzení stěžovatele je subjektivní domněnkou, která nemá jakékoliv relevantní opodstatnění ve stavebním zákoně.*

*Toto tvrzení stěžovatele ohledně serióznosti uvedení odkazu na § 51 stavebního zákona ve veřejné vyhlášce by právě naopak bylo zmatečné a mohlo by uvést občany v omyl, kdyby se zcela nelogicky popisoval další postup pořizovatele územního plánu. I z tohoto důvodu se tak tato případná informace jeví jako zcela nadbytečná.*

***Veřejnost byla informována o opakovaném společném jednání v roce 2014 jinou veřejnou vyhláškou, která nebyla spolkem napadená.***

*Na základě výše uvedeného se připomínce nevyhovuje.*

## **N) MND a.s., Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín**

k doručení návrhu Územního plánu Kostice sdělujeme, že katastrální území zasahuje do zájmových území MND a.s., a to do průzkumného území „PÚ Videaňská pánev VIII“, „PÚ ZZZK Tvrdonice“, dobývacího prostoru „DP Hrušky“, „DP Tvrdonice“, chráněného území „CHÚ ZZZK Tvrdonice“ a chráněného ložiskového území „CHLÚ Hrušky“, „CHLÚ Tvrdonice“.

V katastrálním území obce Kostice dále leží **SNS Hrušky 50, aktivní sondy** s označením Hr158, Hr123, Hr137, HrZ52, Hr142, Hr77 a Hr139 a **likvidované sondy** Brec24, Brec30, Hr154, Hr195, Hr198, Hr199, Hr199A, Hr83, HrZ37L, Hr109, Hr143, Hr145, Hr171, Hr181, Hr206, Hr209, Hr210, Hr213, Hr215, Hr216, Hr238, Hr239, Hr52, Hr52A, jejichž ústí jsou v hloubce cca 1–2 m pod povrchem hermeticky uzavřena, přesto však nedoporučujeme v těchto místech umisťovat stavby. Sondy jsou vzájemně propojeny se SNS Hrušky 50 podzemním liniovým vedením.

**N.1)** Vzhledem k tomu, že se v katastrálním území Kostice vyskytuje značné množství zařízení v našem vlastnictví, požadujeme, aby do podkladů byla veškerá zájmová území, zařízení a jejich ochranná a bezpečnostní pásma zakreslena.

- Rozsah bezpečnostního pásma sond je stanoven § 51b, vyhlášky č. 239/1998 Sb. na 100 m.
- Ochranné pásmo ropovodu je dle 3 zákona č. 189/1999 Sb. 150 m po obou stranách od osy potrubí. Bezpečnostní pásmo činí dle § 69 zák. 458/2000 Sb. 10 m na každou stranu od osy potrubí.
- Ochranné pásmo plynovodů umístěných v katastrálním území Velké Bílovice je dle § 68 zák. 458/2000 Sb. 4 m od osy potrubí. Jedná se o plynovodní přípojky. Bezpečnostní pásmo plynovodů stanoví § 69 zák. 458/2000 Sb.
- Ochranné pásmo vodovodu je dle ČSN 75 5401 2 m na obě strany.
- Ochranné pásmo VN nadzemního vedení je dle § 46 zák. 458/2000 Sb. 7 m od krajního vodiče na obě strany.
- Ochranné pásmo NN podzemního vedení je dle § 46 zák. 458/2000 Sb. 1 m po stranách krajního vedení.

*Vyhodnocení připomínek:*

*Připomínky se se berou na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*DP a CHLÚ, včetně sond, ropovodů, plynovodů, vodovodů, VN, NN a jejich bezpečnostních pásem jsou zakreslena v grafické části zejména v II.1 koordinační výkres na základě poskytnutých dat společností MND a.s., které jsou zapracovány v ÚAP ORP Břeclav. Ochranná pásma vyplývají z platné legislativy a týkají se následných řízení.*

**N.2)** Za účelem vyhledávání a průzkumu ložisek ropy a zemního plynu má společnost MND a.s. v souladu se zákonem 62/1988 Sb. stanoveno průzkumné území Vídeňská pánev VIII, v jehož území je oprávněna provádět vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů ropy a/nebo zemního plynu. Součástí provádění geologických (průzkumných) prací v ploše průzkumného území je i umisťování průzkumných vrtů, resp. ploch těchto vrtů. Plocha pro realizaci průzkumného vrtu obvykle nepřesahuje výměru 10.000 m<sup>2</sup>. V případě pozitivního nálezu – nálezu ložiska je vrt dále využíván jako těžební, plocha pro vrt je však obvykle zmenšena na výměru cca 5000 m<sup>2</sup>. Pro účely těžby je v rozsahu plochy vrtu stanoven dobývací prostor, který je současně dle § 27 odst. 6 zákona č. 44/1988 Sb. rozhodnutím o využití území.

V souladu s výše uvedeným a v návaznosti na konzultaci s odborem územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj a dále s odkazem na § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 si Vás dovoluujeme požádat, aby do textové části územního plánu Kostice byla zapracována možnost kdekoli v extravilánu města umisťovat průzkumné a těžební zařízení, tzn. zejména pracovní plochy, vrty/sondy, technologie, přístupy k těmto plochám, přípojky inženýrských sítí k těmto plochám.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*V textové části ÚP Kostice v kapitole I.F.2 „Podmínky pro využití ploch“ v nezastavěných plochách (NL, NS, NK) je podmíněně přípustné využití ploch za podmínky, že umístění konkrétních staveb pro průzkumná a těžební zařízení nebude mít negativní dopady na krajinný ráz. A dále je zapracováno v textové části ÚP v kapitole II.10.12 Plochy těžby a nerostů*

**N.3)** Požadujeme, aby veškeré poskytnuté údaje byly zahrnuty do návrhu Územního plánu, a dovoluujeme si Vás upozornit, že oproti dříve předloženému vyjádření, chybí v návrhu zákres „PÚ ZZZK Tvrdonice“, dále je v dokumentaci „CHÚ ZZZK Tvrdonice“ chybně označeno jako CHLÚ Tvrdonice a sonda Hrušky 143 byla v roce 2013 zlikvidována.

*Vyhodnocení připomínky:*

*Připomínka se vyhovuje.*

*Odůvodnění:  
Návrh ÚP byl doplněn a upraven.*

#### **O) RWE Gas Storage, s.r.o., Prosecká 855/68, 19000 Praha 9**

V rámci Návrhu územního plánu Kostic pod č.j. MUBR 66681/2014, sp.zn. MUBR-S 41117/2011 ORS Vám za společnost RWE Gas Storage, s.r.o. sdělujeme následující připomínky:

- O.1)** V územním plánu nejsou u některých našich sond vyznačeny bezpečnostní pásma a nebo se změnil jejich rozsah. Na Váš e-mail Vám budou zaslány správné hranice bezpečnostních pásem sond v souboru s příponou „dgn“.
- O.2)** V územním plánu nejsou vyznačeny bezpečnostní pásma a ochranná pásma plynovodů. Na Váš e-mail Vám budou zaslány hranice bezpečnostních pásem a ochranných pásem plynovodů v souboru s příponou „dgn“.
- O.3)** V územním plánu jsme nebyli úplně schopni identifikovat CHÚZZK (chráněné území Hrušky I) a DP (dobývací prostor Tvrdonice II) pro společnost RWE Gas Storage, s.r.o. Jedná se o CHÚ stanovené rozhodnutím MŽP ČR č.j. 1919/ÚOBR/92-3 ze dne 29.9.2002 a DP rozhodnutím SBS č.j. SBS 03989/2011 ze dne 7.3.2011. Hranice těchto území Vám budou zaslány na Váš e-mail v souboru s příponou „dgn“.
- O.4)** V textové části územního plánu „I.A TEXTOVÁ ČÁST“ doplnit na str. 10 do podmínek k plochám označených pod zn. Z11 a Z12 následující podmínku: zohledněna BP sond a plynovodů RWE Gas Storage, s.r.o.
- O.5)** Hranice záměru společnosti Vám budou zaslány v souboru s příponou „dgn“.

Jedná se o:

- Stavba č. 7128, Přípojky sond SS6 PZP Tvrdonice
- Sběrné středisko 6
- Kapalinovod k sondě Hr-152

Žádáme Vás tímto o zapracování našich připomínek do územního plánu Kostic. V případě dalších dotazů se prosím obraťte na pana Pavla Příhonského, kontakty: mob: 603151875 nebo e-mail: [pavel.prihonsky@rwe.cz](mailto:pavel.prihonsky@rwe.cz).

*Vyhodnocení připomínek:  
Připomínkám se vyhovuje.*

*Odůvodnění:*

*Návrh ÚP Kostice byl doplněn a upraven na základě aktuálních dat RWE GAS STORAGE. Bezpečnostní pásma byla opravena v grafické části zejména v II.1 koordinační výkres na základě poskytnutých aktualizovaných dat společností RWE GAS STORAGE a.s., které jsou zapracovány v ÚAP ORP Břeclav. Ochranná pásma vyplývají z platné legislativy a týkají se následných řízení. Byla doplněna podmínka do textové části kapitoly I.C.9 k ploše Z11 a Z12.*

#### **P) Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.; Čechova 23; 690 11 Břeclav**

Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy, jako pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů návrh „**Územního plánu Kostice**“ (ÚP) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Územní plán řeší celé katastrální území Kostice. Vymezuje plochy pro bydlení, občanské vybavení, území smíšená, plochy výroby a skladování, plochy rekreace rodinné, plochy veřejných prostranství, technické a dopravní infrastruktury.

Zásobování vodou a odkanalizování je popsáno v oddíle II. 13 Zdůvodnění řešení technického vybavení.

Potřeba vody: je v odůvodnění ÚP vyčíslena v celkovém množství Qd – 244,5 m<sup>3</sup>/den, 2,83 l/s s výhledem 1900 obyvatel.

Množství odpadních vod je shodné s údaji o potřebě vody.

V lokalitě „Kostická váha“ je i nadále uvažováno využít místní zdroj vody. Také odkanalizování této lokality je uvažováno individuálním způsobem.

K projednávanému návrhu „ÚP Kostice“ bylo vydáno naší akciovou společností vydáno stanovisko pod zn. 522/2012 – Ki ze dne 5. 3. 2012.“ a pod zn. POZ-2013-001531 ze dne 27.05.2013.

#### **K projednávanému návrhu „Územního plánu Kostice“ vydáváme následující stanovisko:**

Po prostudování textové a výkresové části ÚP sdělujeme, že naše připomínky a požadavky týkající se zařízení ve vlastnictví naší a.s., byly do projednávaného návrhu ÚP Kostice zapracovány. Jako vlastníci (části

vodovodní sítě pro veřejnou potřebu) a provozovatelé vodovodů, kanalizací a ČOV ve vlastnictví obce Kostice požadujeme i v dalších řízeních při zástavbě dílčích ploch respektovat trasy a ochranná pásma vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu a s ohledem k jejich významnosti zachovat k nim přístup a příjezd za účelem zajišťování jejich provozuschopnosti.

*Vyhodnocení připomínek:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Ochranná pásma vyplývají z platné legislativy a týkají se následných řízení.*

#### **Q) Povodí Moravy, s.p.; Dřevařská 11, Brno**

Povodí Moravy poskytlo stanovisko z hlediska správce povodí, správce významného vodního toku (VVT) Morava, VVT Kyjovka, VVT Morava a drobných vodních toků (DVT) k návrhu zadání ÚP Kostice a dále pod zn. PMO21299/2013-293/Je ze dne 02.05.2013.

Obsah uvedeného stanoviska zůstává v platnosti i pro „Návrh“ ÚP.

V obci je vybudována jednotná kanalizační síť a centrální ČOV. Pro rozšířenou ČOV je navržena plocha Z25 navazující na stávající ČOV. V rámci navržených zastavitelných ploch je v „Návrhu“ ÚP Kostice řešen rozvoj kanalizační sítě. Dešťové vody budou přednostně likvidovány vsakováním na pozemcích u jednotlivých nemovitostí, přebytek bude odváděn stávající jednotnou kanalizací.

*Vyhodnocení připomínek:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Z připomínek nevyplývá žádný požadavek k úpravě ÚP Kostice.*

#### **R) itself s.r.o, Pálavské náměstí 11, 628 00 Brno**

Katastrálním územím Kostice prochází trasa dálkového optického telekomunikačního kabelu ve vlastnictví firmy itself s.r.o. (dříve SELF servis s.r.o.). Trasa dálkového optického telekomunikačního kabelu je součástí veřejné komunikační sítě dle zákona č. 127/2005 Sb., (Zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů) a je chráněn právními předpisy. V této souvislosti upozorňujeme na **ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení, které činí 1,5 m po stranách krajního vedení. V případě výstavby v blízkosti telekomunikační trasy prosíme o předložení PD k vyjádření** (elektronická forma žádosti o vyjádření je na adrese <http://vyjadreni.itself.cz>).

*V souvislosti s ustanovením § 27, § 161 a § 185 stavebního zákona, a § 4 a § 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vám byly poskytnuty údaje o technické infrastruktuře ve vlastnictví naší firmy na správním území vaší obce. Dne 12. 12. 2012 jsme tyto údaje aktualizovali. Ty by měli sloužit pro pořízení ÚAP následně pro ÚP, proto Vás tímto prosíme zdvořile o zahrnutí naší technické infrastruktury včetně předpokladu jejího dalšího rozvoje ve výše uvedené lokalitě do textové části návrhu zadání ÚP Kostice tak, aby v rámci projektových příprav staveb a jejich územních a stavebních řízení byla ve spolupráci s firmou SELF servis řešena i tato komunikační infrastruktura. V roce 2013 plánujeme napojení obce Kostice na páteřní optickou trasu Rozvadov – Hospozín – Lanžhot.*

*Vyhodnocení připomínek:*

*Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:*

*Trasy technické infrastruktury jsou v návrhu ÚP Kostice zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.4 Hlavní výkres – koncepce energetiky a přenosu informací a II.1 koordinační výkres na základě poskytnutých dat společnosti SELF servis, které jsou zapracovány v ÚAP ORP Břeclav. Ochranné pásmo vyplývá z platné legislativy.*

*(dříve SELF servis s.r.o. je Itself s.r.o.)*

#### **S) ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7**

K výše uvedené žádosti sdělujeme, že v dotčeném k. ú. Kostice v místě řešeném žádostí, se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty ČEPRO, a.s., ani jiné zájmy ČEPRO, a.s.

Informaci o územích dotčených inženýrskými sítěmi může projektová organizace, stavebník i příslušný

stavební úřad získat na příslušných úřadech územního plánování, tj. obcích s rozšířenou působností a krajských úřadech, kam podle § 27 a § 28 z.č. 183/2006 Sb. společnost jako správce sítě technické infrastruktury v zákonných lhůtách poskytuje a aktualizuje údaje o území v elektronické podobě.

*Vyhodnocení připomínek:  
Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:  
Bez připomínek*

#### T) ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

##### **Toto vyjádření slouží pouze pro potřeby podání informací žadateli a není souhlasem s umístěním stavby a ani souhlasem s činností v ochranném pásmu vedení 220kV a 400kV dle § 46 odst. 11 zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění.**

Přes zájmové řešené území prochází nadzemní vedení v naší správě. Jedná se o vedení přenosové soustavy 400kV s provozním označením V497 (viz situace). Tato vedení požívá právní ochrany jako obecně prospěšné zařízení zřízované a provozované ve veřejném zájmu. K jeho ochraně je zákonem stanovené ochranné pásmo. Celková šíře V 497 je 76 m.

- Přenosová soustava je dle § 432 občanského zákoníku provozem zvláště nebezpečným a zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění těmto zařízením poskytuje zvláštní ochranu. K zajištění jejich spolehlivého a bezpečného provozu, je zákonem zaveden institut zvláštní ochrany spočívající v definici tzv. ochranného pásma. Ochranné pásmo tohoto vedení je stanoveno zákonem č. 458/2000 Sb., energetickým zákonem v platném znění (dále jen energetický zákon) a je definováno jako souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti 15 m (pro 220 kV) a 20 m (pro 400 kV) od krajního vodiče na každou stranu měřené kolmo na vedení (pro vedení vystavěná po 1. 1. 1995). Vzhledem k tomu, že stávající vedení bylo postaveno před nabytím účinností výše uvedeného zákona, šířka jeho ochranného pásma je ve smyslu § 98, odst. 2 energetického zákona stanovena dle původního právního předpisu, tj. zákona č. 79/57 Sb., elektrizační zákon, **na 20 m (pro 220 kV) a 25 m (pro 400 kV) od krajního vodiče na každou stranu měřeno kolmo vedení.**
- Činnost v ochranném pásmu vedení velmi vysokého napětí (vvn) a zvláště vysokého napětí (zvn) je omezena v rozsahu § 46 odst. 8 až 10 energetického zákona. Činnost a záměry v ochranném pásmu nesmí ztížit přístup energetických provozovatelů k těmto zařízením. V ochranném pásmu elektrického vedení je zakázáno zřízovat bez souhlasu vlastníka vedení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, uskladňovat hořlavé nebo výbušné látky, provádět zemní práce apod., jakož i **vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m.**

##### **Dále je v ochranném pásmu zakázáno zejména:**

1. Zřízovat bez souhlasu vlastníka stavby či umisťovat konstrukce či jiná zařízení nebo provádět zemní práce, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.
2. Vršit materiály a zeminu tak, že by se osoby mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže k fázovým vodičům, než je bezpečná vzdálenost podle ČSN EN 50110-1. Provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost a provozu venkovního vedení, nebo ohrožení osob, zvířat a majetku např. parkoviště, odstavné plochy atd.
3. V ochranném pásmu je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porost nad výšku 3 m.
4. Pojíždět pod elektrickým vedením tak vysokými vozidly, náklady nebo stroji, že by mohlo dojít k přiblížení fázovým vodičům blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1.
5. Používat mechanismů s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění při jejich přetržení.
6. Používat zařízení pro rozstřikování vody, u kterých je možnost nebezpečného přiblížení vodního paprsku s fázovými vodiči vedení.
7. Pod vedením 220 kV a 400 kV se zdržovat se stroji a dopravními prostředky dobu delší než nezbytně nutnou – ochrana před účinky elektromagnetického pole 50 Hz v pásmu vlivu zařízení elektrizační soustavy.
8. Sklápění automobilů, používání mechanismů i s pracovní polohou vyšší než 4 m.
9. Další ovlivňující faktory jsou zajištění mechanické bezpečnosti zařízení umístěného přímo pod vodiči, tj. ochrana před pádem námrazy z vodičů v zimních měsících nebo havarijního stavu při přetržení vodiče či izolátorových závěsů nebo destrukce stožáru. V neposlední řadě se jedná o bezpečnost osob, kteří se budou pohybovat pod fázovými vodiči.
10. Při stavbě silnice, úpravě terénu nesmí být navýšena niveleta – musí být zachována stávající výška v místě křížení s el. vedením a jejich ochranným pásmech. Při zvýšení je nutné přepočítat dané křížení, aby vyhovovalo daným normám.
11. Při zemních pracích nesmí být narušena stabilita stožárů nebo jejich zemnicí soustava.

12. Vodivé ploty, drátěné vinice, svodidla v ochranném pásmu el. vedení je nutno uzemnit s odporem uzemnění do 500  $\Omega$ .
13. Provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup zařízením, ČEPS, a. s.
14. Upozorňujeme Vás, že ČEPS, a.s. nepřijímá žádnou odpovědnost v případě porušení výše uvedených zákonů a předpisů.
15. Při změně v projektu, je nutné provedenou změnu z hlediska spolehlivého provozu el. vedení a bezpečnosti při pracích v ochranném pásmu vedení konzultovat s ČEPS, a.s.

**V ochranném pásmu stávajících vedení není možné bez písemného souhlasu zřizovat žádné nadzemní objekty. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, majetku nebo bezpečnosti osob, může fyzická či právnická osoba provozující příslušné části elektrizační soustavy nebo provozovatel přímého vedení udělit dle § 46 energetického zákona písemný souhlas s činností v ochranném pásmu. Souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojuje k návrhu na územní rozhodnutí nebo k žádosti o stavební povolení; stavební úřad podmínky souhlasu nepřezkoumává. Bez uděleného souhlasu není možné v ochranném pásmu elektrického vedení provádět zákonem zakázané činnosti.**

*Vyhodnocení připomínek ČEPS a.s.:  
Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:  
Trasy technické infrastruktury jsou v návrhu ÚP Kostice zohledněna v textové části odůvodnění ÚP Kostice a zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.4 Hlavní výkres – koncepce energetiky a přenosu informací a II.1 koordinační výkres na základě poskytnutých dat společnosti ČEPS a.s., které jsou zpracovány v ÚAP ORP Břeclav. Ochranné pásmo vyplývá a všechny ostatní připomínky společnosti ČEPS a.s. vyplývají z platné legislativy a týkají se následných řízení.*

#### **U) E.ON Česká republika, a.s., Lidická 36,659 44 Brno**

K předloženému návrhu územního plánu sdělujeme: nemáme námitek k navržené variantě ÚP, v předmětném území neplánujeme v nejbližší budoucnosti výstavbu energetických zařízení.

Pouze upozorňujeme, že do dalšího stupně územně plánovací dokumentace je třeba pro plánované objekty uvést energetickou bilanci v souladu se směrnicí – výkonové podklady pro navrhování distribučních sítí a uvést způsob jejich zásobení el. energií a způsob připojení k distribuční síti E.ON. Veškerá stávající a případně nově navržená distribuční zařízení musí být zakreslena i s příslušnými ochrannými pásmy v souladu s energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění ve výkresové části a jmenovitě uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb.

Z hlediska stávajících distribučních sítí ve vlastnictví a správě E.ON, a z hlediska případné realizace konkrétních požadavků vyplývajících z návrhů změn v územním plánu, jako např. přeložka distribučních zařízení, výstavba nových zařízení distribuční soustavy VN a NN místního významu, je třeba před realizací projednat a obrátit se na E.ON Česká republika, s.r.o., Správa distribuční sítě – Regionální správa Hodonín Husova 1, PSČ 695 42 a zajistit si v uvedené záležitosti jejich stanovisko.

V případě dotčení zařízení E.ON Distribuce a.s., požadujeme konzultaci řešení návrhu před zapracováním navrhovaných změn územního plánu.

*Vyhodnocení připomínky:  
Připomínka se bere na vědomí.*

*Odůvodnění:  
V návrhu ÚP Kostice je provedeno posouzení odběru v textové části odůvodnění v kap. II.13.3 Zásobování elektrickou energií. Stávající distribuční zařízení společnosti E.ON jsou zakreslena v grafické části zejména ve výkresu č. I.4 Hlavní výkres – koncepce energetiky a přenosu informací a II.1 koordinační výkres na základě poskytnutých dat společnosti E.ON, které jsou zpracovány v ÚAP ORP Břeclav. Ochranné pásmo vyplývá z platné legislativy.*

#### Dále v rámci veřejného projednání byla doručena stanoviska, vyjádření a to :

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 03242/2016/BV/HOK ze dne 22.01.2016 - s návrhem souhlasí.
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně, č.j. SBS 40068/2015/OBÚ-01/1 z 21.01.2016 – nemá námítky k upravenému a posouzenému Návrhu ÚP Kostice.



- Krajský úřad JMK, odbor územního plánování a stavebního řádu, č.j.: JMK 161181/2015 ze dne 19.01.2016 vydal *koordinované souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Kostice se změnami zpracovanými po společném jednání (z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a stavebního zákona z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy.*
- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, č.j. : HSB-79-15/2016 ze dne 25.1.2016 – vydává *souhlasné koordinované stanovisko.*
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, č.j. 006740/11300/2016 ze dne 08.01.2016 – *konstatují, že projednávaný návrh ÚP Kostice je zpracován v souladu se zájmy ŘSD ČR v řešeném území a nemají námitek.*

## II.23. ZRUŠOVACÍ USTANOVENÍ

Dnem nabytí účinnosti tohoto Opatření obecné povahy pozbývá účinnosti:

Územní plán sídelního útvaru Kostice schválený usnesením Zastupitelstva obce dne 29.08. 1995, jehož závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou obce Kostice, která nabyla účinnosti dne 16.09.1995 a změněného změnou č. 1 tohoto ÚPN SÚ Kostice, schválenou usnesením Zastupitelstva obce dne 15.05.2000, jejíž závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou Obce Kostice , která nabyla účinnosti dne 31.05.2000, a změněného změnou č. 2 tohoto ÚPN SÚ Kostice, vydanou zastupitelstvem obce dne 3.9.2007, která nabyla účinnosti dne 20.09.2007, a změněného změnou č. 3 ÚPN SÚ Kostice vydanou Zastupitelstvem obce Kostice dne 25. 05. 2009, která nabyla účinnosti dne 18.06. 2009.

POUČENÍ:

Proti Územnímu plánu Kostice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

V Kosticích dne .....

.....  
místostarosta obce

.....  
starostka obce

Datum nabytí účinnosti (§ 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění) : .....